

POR CR.eO./FESR 2014-2020
ASSE URBANO
Progetti di Innovazione Urbana
Contributi istruttori IRPET

RICONOSCIMENTI

La ricerca è stata curata da Chiara Agnoletti e Francesco Giuseppe Gori. Al gruppo di lavoro hanno partecipato Sabrina Iommi e Donatella Marinari con il coordinamento di Patrizia Lattarulo, dirigente dell'area Economia pubblica e territorio dell'IRPET.

Indice

<i>Abstract e Sommario</i>	5
1. Domanda valutativa	5
2. Metodologia	6
3. Analisi e Risultati	8
4. Risultanze	12
5. Appendice - Dettaglio dell'analisi dei PIU presentati	14

Abstract

This document is aimed at analyzing the elements useful for the evaluation of the Urban Innovation Projects (PIU) with reference to three analytical dimensions: i) employment impact ii) economic and financial efficiency and sustainability and iii) financial sustainability of the operational phase. The analysis takes into account all the operations contained in each single PIU. All the three analytical dimensions have been addressed through a common methodological support, the web-application IRPET-FS, through which municipalities have carried out feasibility studies standardised and consistent with the most recent evaluation standards. The analysis contained in this document is therefore based on the quantitative results of these feasibility studies, presenting a summary assessment at the level of the PIU.

Sommario

Il presente documento è finalizzato all'analisi degli elementi utili alla valutazione dei Progetti di Innovazione Urbana (PIU) con riferimento a tre dimensioni: i) impatto occupazionale ii) efficacia e sostenibilità sul piano economico e finanziario e iii) efficacia e sostenibilità sul piano gestionale (adeguatezza degli strumenti gestionali). L'analisi prende in considerazione tutte le operazioni contenute nei PIU per i quali è stata presentata domanda ai sensi del relativo bando. Tutte le dimensioni dell'analisi sono state affrontate mediante un comune supporto metodologico, costituito dalla web-application IRPET-SdF, attraverso la quale gli enti proponenti hanno potuto elaborare studi di fattibilità tra loro pienamente confrontabili e coerenti con i più recenti standard valutativi. L'analisi contenuta in questo documento si basa quindi sui risultati quantitativi di tali studi di fattibilità, presentandone una valutazione sintetica a livello di singolo PIU.

1. Domanda valutativa

La domanda valutativa che questo documento intende soddisfare è da ricondurre alle finalità perseguite dai Progetti di innovazione urbana. Il riferimento è dunque all'obiettivo della rigenerazione urbana che delinea certamente azioni di trasformazione della città fisicamente intesa ma al contempo possibili evoluzioni della struttura socio-economica. Questa duplice finalità rende necessaria una forte integrazione delle politiche così come una strategia chiara ed articolata, che valuti i benefici in termini di riduzione del disagio sociale ma anche l'adeguatezza degli strumenti sul piano della sostenibilità finanziaria.

Da ciò consegue che sia l'impatto occupazionale degli interventi quanto la fattibilità economico-finanziaria delle azioni in cui è articolato il progetto, siano di assoluta rilevanza e necessitano di una accurata quantificazione. A tale scopo questo documento, sulla base della preventiva definizione puntuale degli impatti occupazionali e degli indici di fattibilità relativi a ciascun intervento che articola il Piu, riporta una valutazione sintetica delle performance registrate dai progetti di innovazione urbana.

2. Metodologia

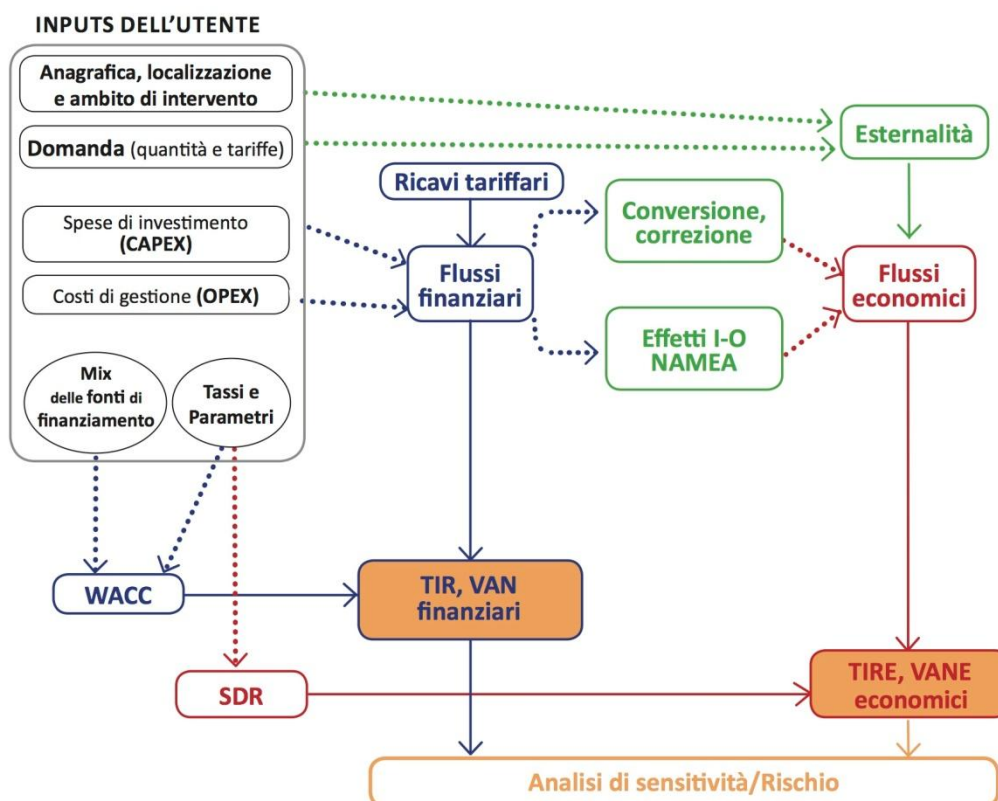
Lo strumento utilizzato ai fini della presente analisi è la *web-application* IRPET-SdF.

In particolare, l'analisi si basa sugli studi di fattibilità elaborati, mediante l'utilizzo della *web-application* IRPET-SdF, dai comuni che hanno presentato domanda relativa al bando Progetti Innovazione Urbana (PIU). La compilazione e presentazione di tali studi di fattibilità, con riferimento a ciascuna delle operazioni previste nel PIU, è stata infatti definita obbligatoria ai fini dell'ammissibilità della domanda di finanziamento. Le modalità mediante le quali i risultati degli studi di fattibilità relativi alle singole operazioni sono stati ricondotti a un indicatore sintetico saranno esplicitate nel paragrafo 3 in relazione a ciascuna dimensione di analisi. Nel resto di questa sezione presentiamo invece una breve descrizione dello strumento analitico sottostante che ha permesso la definizione degli indici di fattibilità economico-finanziaria e degli impatti occupazionali a livello di singola operazione componente il Piu.

IRPET-SdF offre al management pubblico uno strumento chiaro e di semplice applicazione in supporto all'analisi di pre-fattibilità di un investimento pubblico. Lo strumento consente di valutare la fattibilità di progetti caratterizzati da diverse combinazioni di fonti di finanziamento, che comprendono il caso del totale ricorso al finanziamento pubblico come quello dello schema partenariale pubblico-privato (PPP).

Seguendo l'impostazione di base dei manuali sulla redazione degli studi di fattibilità, la *web-application* si articola in più fasi: dalla specificazione delle caratteristiche qualitative e quantitative dell'investimento allo sviluppo della domanda dei servizi associati all'infrastruttura, all'analisi finanziaria, fino al passaggio ai valori economici attraverso le opportune correzioni fiscali e di mercato. La *web-application* permette inoltre all'utente di ottenere una stima - effettuata attraverso la modellistica input-output multi-regionale IRPET - degli effetti economici che la realizzazione dell'intervento comporterà sul territorio. Tra questi, gli effetti di attivazione diretta indiretta e indotta e le esternalità di natura ambientale. Inoltre, la *web application* consente all'utente di svolgere sia analisi di sensitività, che analisi di rischio (Analisi Monte Carlo).

L'applicativo, in particolare, consente all'utilizzatore di valutare la sostenibilità finanziaria del progetto nel suo complesso (costruzione e gestione), indipendentemente dal soggetto proponente, al fine di rendere l'amministrazione pubblica maggiormente in grado di valutare la fondatezza delle potenziali offerte da parte di privati, o ancora di proporre al cofinanziamento privato progetti realmente sostenibili. In sostanza, l'utilizzo dello strumento in fase preliminare, fornisce un utile contributo alla selezione di progetti sia validi dal punto di vista sociale, che solidi dal punto di vista finanziario. La macro-struttura della *web-application* prevede 8 sezioni di input e altrettante sezioni di output. Nelle sezioni di input il compilatore fornisce informazioni e dati rivolti a descrivere la natura del progetto, le finalità dell'intervento, la sostenibilità finanziaria dell'investimento e della successiva gestione. Queste informazioni sono necessarie per il calcolo dei benefici finanziari ed economici, inclusi quelli di natura "esterna" al progetto stesso, a vantaggio degli utenti del servizio e dell'intera collettività. Nelle sezioni di output vengono infine presentate, in varie forme e livelli di dettaglio, i risultati delle elaborazioni che della *web-application*. La figura seguente rappresenta graficamente il "nucleo" della *web-application*, costituito dalle relazioni funzionali che collegano fra loro i principali moduli di calcolo.



In alto a sinistra, nell'area di colore nero, figurano le informazioni di input richieste dall'applicativo all'utilizzatore per produrre gli indici sintetici di valutazione economica e finanziaria, richiamati nel rettangolo in rilievo in basso a destra del grafico (Tasso di Rendimento Interno, TIR, e Valore Attuale Netto, VAN). Oltre a contenere i principali dati tecnico-economici del progetto (anni di costruzione, durata dell'esercizio, frequenza delle manutenzioni straordinarie, ...), il modulo alimenta le successive elaborazioni: da una parte, con informazioni relative all'entità dei servizi prodotti attraverso la gestione dell'opera in ragione della domanda incrementale attivata dal progetto e, se presenti, delle tariffe unitarie di fornitura; dall'altra, con elementi relativi al costo monetario dell'investimento e delle risorse variabili impiegate nella gestione del servizio.

Il prodotto fra prezzi e quantità genera i ricavi complessivi, espressi a prezzi correnti; dati questi ultimi, i costi di investimento e quelli di gestione, determinano a saldo il flusso di cassa netto del progetto ("Flussi Finanziari"). Il costo medio del capitale dipende dall'incidenza delle diverse fonti di finanziamento (debito, capitale azionario (equity), capitale pubblico) e dalle assunzioni fatte sul loro tasso di rendimento minimo. Attraverso questi valori viene infatti determinato il rendimento medio ponderato dei mezzi di copertura dell'investimento. Il calcolo è effettuato automaticamente dall'applicativo attraverso la formula del cd. Weighted Average Cost of Capital (WACC). Tale valore costituisce il deflatore dell'operazione di attualizzazione del net cash flow, che permette di ricavare gli indici di redditività finanziaria (TIR, VAN finanziari). Simmetricamente, nella parte esterna del diagramma è rappresentata la generazione e

l'attualizzazione dei flussi economici, propedeutica al calcolo degli indici di redditività economica del progetto (TIR e VAN economici).

Per un'analisi più dettagliata della metodologia utilizzata si rimanda ai seguenti documenti:

EU (2014), *Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects. Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020*.

Gori G. F. (2016), *Tackling the issue of quality and completeness of feasibility studies of public investment projects. An operational approach*, Presentazione al 56° congresso internazionale ERSA, Vienna 23-26 Agosto, http://www.irpet.it/wp-content/uploads/2016/10/ersa-2016_gori.pdf

Gori G. F., Lattarulo P., Rosignoli S. (2014), *Una Nota metodologica per l'analisi economica costi-benefici dei progetti di investimento pubblico*, Materiali UVAL, Allegato I al numero 30.

Gori G.F. (2016) *Guida all'utilizzo della web application IRPET-SdF*, <http://sdf.irpet.it>

3. Analisi e Risultati

Stima dell'impatto occupazionale - criterio 3.1

Il criterio di valutazione 3.1 valuta la capacità del PIU di contribuire alla riduzione del disagio socio economico, tra i fattori che concorrono alla riduzione di questa criticità vi è lo sviluppo occupazionale. A tale proposito, a partire da alcune informazioni inserite nella *web-application* IRPET-SdF è stata effettuata una stima relativa alla capacità del progetto di attivare unità di lavoro.

La valutazione è stata effettuata distintamente per la fase di investimento e per quella gestionale, poiché entrambi i momenti seppure da traguardare in orizzonti temporali diversi (di breve periodo il primo di medio periodo il secondo) concorrono a definire l'attivazione occupazionale correlata ai progetti che articolano il PIU. Successivamente le due stime sono confluite in un unico risultato utilizzato per esprimere l'impatto occupazionale complessivo.

Le variabili utilizzate per effettuare la stima e ricavate direttamente dallo studio di fattibilità sono:

- anni di durata del progetto (investimento e gestione);
- unità di lavoro annue attivate (investimento e gestione);
- costo di investimento dell'intervento;
- costi di gestione del servizio associato all'infrastruttura.

L'attivazione occupazionale stimata è stata espressa in termini di unità lavorative annue (ULA) che corrispondono al numero di dipendenti occupati a tempo pieno durante un anno (i dipendenti occupati a tempo parziale e gli stagionali vengono contati come frazioni di ULA).

Il calcolo delle ULA è effettuato, nel modello economico sottostante la *web-application* IRPET-SdF, utilizzando la metodologia Input-Output basata sulle tavole IRPET. In particolare, i risultati - peraltro riportati nello studio di fattibilità generato automaticamente dalla *web-application* in seguito alla corretta compilazione di tutti i campi da parte del proponente - tengono conto sia dell'articolazione delle spese di investimento (di realizzazione dell'intervento) sia dell'articolazione delle spese di gestione. Inoltre, i fattori moltiplicativi che permettono di quantificare le ULA attivate dal progetto, differiscono in base al settore e alla tipologia di intervento (così come specificata dall'utente in fase di immissione dati).

A questo proposito occorre specificare che la stima si basa unicamente sulle informazioni inserite dai proponenti.

Per entrambe le fasi analizzate il parametro che misura l'impatto tiene conto sia del rapporto tra l'attivazione e il costo indicato dell'intervento dallo studio di fattibilità che della durata delle due fasi. Pertanto le ULA attivate sono indicate in termini medi annui per milione di euro inve-

stito. Riportiamo di seguito, a titolo esemplificativo, il calcolo effettuato su uno dei PIU (in colore rosso i valori considerati ai fini della valutazione) mentre i risultati relativi ai restanti PIU sono riportati nell'appendice di questo documento.

Tabella 2
CALCOLO DELL'IMPATTO OCCUPAZIONALE DEL PIU PRESENTATO DAL COMUNE DI PRATO

Titolo operazione	Costo operazione	ULA medie annue				ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento+gestione)
		Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento	Gestione	
Smartgrid	1.756.800	3,99	0	0,00	0,00	2,27	0,00	23,9
Sostituzione delle sorgenti luminose	202.752	0,46	0	0,00	0,00	2,27	0,00	2,8
Zona 30 e traffico	961.901	1,85	0	0,00	0,00	1,92	0,00	11,1
Casa della progettualità sociale	4.386.009	4,42	0	0,04	0,04	1,01	0,01	27,4
Coworking	694.814	0,84	0,03	0,10	0,13	1,21	0,18	7,5
Mercato metropolitano	1.766.694	1,94	0,02	0,00	0,02	1,10	0,01	12,0
Playground e ciclostazione	1.246.061	1,14	0	0,00	0,00	0,91	0,00	6,8
Medialibrary	1.565.587	1,96	0,11	0,98	1,09	1,25	0,70	33,6
Piazza del totem	2.264.248	1,56	0	0,00	0,00	0,69	0,00	9,4
Totale	14.844.866	18,16	0,16	1,12	1,28	1,22	0,09	134,5

A partire dalla stima così strutturata, che ha riguardato ciascun intervento in cui è articolato il Piu, è stata espressa la valutazione qualitativa finale. Per consentire l'espressione di una valutazione complessiva le due stime relative alla fase di investimento e di gestione sono state ricondotte a una stessa scala parametrica, nel modo seguente:

ULA attivate nella fase di investimento:

- 15 punti se ULA maggiori di 3,6
- 12 punti se ULA fino a 3,5
- 9 punti se ULA fino a 2,9
- 6 punti se ULA inferiori a 2

ULA attivate nella fase di gestione:

- 15 punti se ULA maggiori di 1
- 12 punti se ULA fino a 0,5
- 9 punti se ULA fino a 0,1
- 6 punti se ULA inferiori a 0,1

La media dei due punteggi ha dato luogo alla valutazione complessiva; a quest'ultima è stato associato un giudizio qualitativo espresso attraverso una triplice articolazione, da interpretare in senso decrescente, a cui corrispondono tre diverse intensità di impatto occupazionale: significativo (fino a 15 punti), moderato (fino a 10,5 punti) ed esiguo (fino a 7,5 punti).

La tabella 3 riporta - per ciascuno dei Progetti di innovazione urbana oggetto della valutazione - sia l'impatto in termini di ULA, sia la valutazione complessiva tradotta in giudizio di natura qualitativa.

Tabella 3
STIMA ATTIVAZIONE OCCUPAZIONALE PER FASE DI INVESTIMENTO E DI GESTIONE (ULA MEDIE ANNUE PER MILIONE DI EURO) E GIUDIZIO QUALITATIVO SULL'IMPATTO

PIU	ULA medie annue per milione di euro		Giudizio
	Fase di investimento	Fase di gestione	
Capannori	2,39	0,01	Esiguo
Carmignano	2,21	0	Esiguo
Carrara	3,55	0,51	Significativo
Cecina	4,59	0,23	Significativo
Empoli	2,36	0,52	Moderato
Lucca	3,39	0,63	Significativo
Massa	2,79	1,34	Significativo
Montecatini	1,43	0,05	Esiguo
Montelupo	2,59	0,22	Moderato
Montemurlo – Montale	3,05	0,04	Moderato
Piombino	2,92	1,14	Significativo
Pisa	3,59	0,81	Significativo
Pistoia	2,65	0,12	Moderato
Poggibonsi - Colle Val'D'Elsa	2,11	0,35	Moderato
Pontedera	3,77	0,26	Significativo
Prato	1,22	0,09	Esiguo
Rosignano	3,91	2,03	Significativo
San Giuliano Terme	3,17	0	Moderato
Santa Croce sull'Arno	4,32	0,09	Moderato
Vinci	2,33	0,11	Moderato

Grado di efficacia e sostenibilità del PIU sul piano economico e finanziario (criterio 3.6) e grado di efficacia e sostenibilità del PIU sul piano gestionale (criterio 3.7)

Il criterio 3.6 valuta la capacità del PIU di rispondere a requisiti di fattibilità economico-finanziaria sull'arco temporale che include sia la fase di investimento che la fase di gestione. La valutazione della rispondenza ai requisiti è stata effettuata a partire dalle informazioni fornite dai proponenti e raccolte mediante la *web-application* IRPET-SdF. In particolare, l'analisi ha preso in considerazione i principali indici di redditività, calcolati dalla *web-application*: TIR e VAN finanziario e TIR e VAN economico.

In particolare, l'attribuzione del punteggio è stata effettuata in base ai seguenti parametri:

Alta redditività (fino a 6 punti):

- Se tutti gli interventi sono finanziati esclusivamente da risorse pubbliche: TIR economico e TIR finanziario > 0;
- Se almeno uno degli interventi è co-finanziato da risorse non pubbliche: almeno uno tra TIR economico e TIR finanziario > 4%.

Sufficiente redditività (almeno uno tra TIR economico e TIR finanziario > 0) = fino a 5 punti

Bassa redditività (TIR economico e TIR finanziario < 0) = fino a 3 punti

Il criterio 3.7 valuta la capacità del PIU di rispondere a requisiti di sostenibilità economico-finanziaria sull'arco temporale corrispondente alla fase di gestione. Anche in questo caso la valutazione della rispondenza ai requisiti è stata effettuata a partire dalle informazioni fornite dai proponenti e raccolte mediante la *web-application* IRPET-SdF.

In particolare, l'analisi ha preso in considerazione la capacità del PIU di generare margini operativi lordi (MOL) positivi e - nel caso in cui l'intervento sia finanziato anche da risorse di natura bancaria - generare un sufficiente flusso di cassa per il rimborso del debito. In considerazione del fatto che ai proponenti è stata fatta richiesta di indicare le modalità di copertura di eventuali risultati di gestione negativi, al fine della determinazione del punteggio, è stata altresì valutata la congruità di tali strumenti e fonti di copertura.

L'attribuzione del punteggio è stata effettuata in base ai seguenti parametri:

Alta sostenibilità = fino a 5 punti

Sufficiente sostenibilità = fino a 4 punti

Bassa sostenibilità = fino a 2.5 punti

Sia nel caso del criterio 3.6 che di quello del criterio 3.7, al fine di giungere a una valutazione che tenesse conto dell'articolazione dei PIU in più interventi, il punteggio finale attribuito al PIU è stato calcolato come media ponderata dei punteggi attribuiti ai diversi interventi che lo compongono. La ponderazione è stata effettuata in base al peso finanziario del singolo intervento, ovvero alla quota dell'importo totale del PIU attribuibile all'intervento. Presentiamo anche in relazione a questi due criteri, il dettaglio del calcolo effettuato per il PIU del Comune di Prato (anche nel caso dei criteri 3.6 e 3.7 i risultati relativi ai restanti PIU sono riportati in appendice).

Tabella 4

PUNTEGGI RELATIVI AI CRITERI 3.6 E 3.7 PER OGNI OPERAZIONE DEL PIU PRESENTATO DAL COMUNE DI PRATO

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato
Smartgrid	1.756.800	0,12	3	0,36	4	0,47
Sostituzione delle sorgenti luminose	202.752	0,01	3	0,04	4	0,05
Zona 30 e traffico	961.901	0,06	3	0,19	4	0,26
Casa della progettualità sociale	4.386.009	0,30	3	0,89	5	1,48
Coworking	694.814	0,05	3	0,14	5	0,23
Mercato metropolitano	1.766.694	0,12	3	0,36	5	0,60
Playground e ciclostazione	1.246.061	0,08	3	0,25	4	0,34
Medialibrary	1.565.587	0,11	3	0,32	5	0,53
Piazza del totem	2.264.248	0,15	3	0,46	4	0,61
Totale	14.844.866	1,00		3,00		4,57

La tabella seguente riporta invece - per ciascuno dei Progetti di innovazione urbana oggetto della valutazione - il punteggio complessivo per ognuno dei due criteri in esame.

Tabella 5
PUNTEGGI COMPLESSIVI RELATIVI AI CRITERI 3.6 E 3.7 PER OGNI PIU

PIU	Criterio 3.6	Criterio 3.7
Capannori	3	4,5
Carmignano	2	4
Carrara	2	4
Cecina	2	4,5
Empoli	3	4,5
Lucca	3	4
Massa	3	4,5
Montecatini	3	5
Montelupo	3	5
Montemurlo – Montale	2	4
Piombino	2	4,5
Pisa	4	5
Pistoia	3,5	4,5
Poggibonsi - Colle Val'D'Elsa	2	4
Pontedera	3	5
Prato	3	4,5
Rosignano	3,5	5
San Giuliano Terme	3	4
Santa Croce sull'Arno	3	4
Vinci	3	4

In relazione al criterio 3.7, si osservi che a nessuno dei PIU in esame è stato assegnato un punteggio inferiore alla sufficienza (4), mentre è stato assegnato un punteggio maggiore ai PIU che includono interventi capaci di generare flussi di cassa positivi in fase di gestione, ovvero capaci di generare entrate superiori ai costi di gestione previsti.

4. Risultanze

In questo documento abbiamo descritto i risultati dell'analisi di alcune caratteristiche dei Progetti di Innovazione Urbana (PIU) presentati dai Comuni toscani nell'ambito del ciclo di programmazione 2014-2020. In particolare, le caratteristiche analizzate sono relative a tre aspetti che hanno contribuito alla definizione della graduatoria di merito dei progetti, ai fini della loro selezione. Il primo di questi aspetti è quello dell'impatto occupazionale, che ha inciso sulla determinazione del punteggio assegnato al progetto in relazione al criterio di selezione 3.1.

Il criterio 3.1 fa riferimento a uno degli obiettivi più importanti tra quelli perseguiti dai Progetti di innovazione urbana: quello della riduzione del disagio sociale. In questo senso, l'attivazione occupazionale, accanto alla sostenibilità ambientale e al superamento delle discriminazioni, rappresenta un aspetto di primario rilievo.

Come già specificato, la stima dell'impatto occupazionale dei PIU è stata ottenuta ricorrendo agli studi di fattibilità generati dalla piattaforma web IRPET-SdF sulla base delle informazioni inserite dagli enti proponenti. Complessivamente, l'entità degli impatti occupazionali stimati appare di dimensioni contenute; ciò è particolarmente evidente con riferimento alla fase gestionale. Le ragioni sono da ricercare sia nella dimensione degli investimenti, anch'essa relativamente contenuta, sia, per quanto più propriamente concerne la fase gestionale, nelle caratteristiche degli interventi stessi la cui fase operativa è spesso caratterizzata da bassa se non nulla intensità di lavoro. Lo scarso effetto moltiplicativo, sia in termini occupazionali che di valore ag-

giunto, deriva dunque dalla stessa natura degli interventi che non sono infatti spesso in grado di generare ricavi e sono perlopiù caratterizzati da costi di gestione contenuti. Seppur all'interno di un contesto che presenta in generale queste caratteristiche, sono state rilevate alcune differenze ricondotte, in ultima istanza ad una triplice intensità di impatto espressa attraverso una valutazione qualitativa.

Le restanti dimensioni analitiche di questo lavoro hanno riguardato la fattibilità economico-finanziaria dei progetti e la loro efficacia e sostenibilità sul piano gestionale, quest'ultima intesa anche come la capacità degli enti proponenti di assicurare un'adeguata operatività degli interventi effettuati, garantendo, ove necessario, copertura finanziaria dei risultati di gestione negativi. Questi due aspetti valutativi, hanno inciso sulla determinazione del punteggio assegnato ai PIU in relazione ai criteri di selezione 3.6 e 3.7.

Anche questi due aspetti sono stati analizzati ricorrendo agli studi di fattibilità generati dalla piattaforma web IRPET-SdF sulla base delle informazioni inserite dagli enti proponenti. Per quanto concerne la fattibilità economico-finanziaria e la sostenibilità gestionale, valgono simili considerazioni: pochi PIU hanno presentato operazioni in grado di generare flussi di cassa sufficienti a garantire indici di redditività positivi o almeno a escludere un intervento dell'ente proponente a copertura dei costi di gestione.

In conclusione, alla luce delle risultanze ottenute, i PIU analizzati rispondono nel loro complesso alle finalità perseguite dall'asse urbano del Por Fesr 2014-2020. In particolare, le analisi effettuate hanno permesso di evidenziare come, in riferimento al canale dell'attivazione occupazionale, gli interventi contribuiscano, seppur mediamente in misura contenuta, alla riduzione del disagio socio-economico in ambito urbano.

5. Appendice - Dettaglio dell'analisi dei PIU presentati

PRATO

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Smartgrid	1.756.800	0,12	3	0,36	4	0,47	3,99	0	0,00	0,00	2,27	0,00	23,9
Sostituzione delle sorgenti luminose	202.752	0,01	3	0,04	4	0,05	0,46	0	0,00	0,00	2,27	0,00	2,8
Zona 30 e traffico	961.901	0,06	3	0,19	4	0,26	1,85	0	0,00	0,00	1,92	0,00	11,1
Casa della progettualità sociale	4.386.009	0,30	3	0,89	5	1,48	4,42	0	0,04	0,04	1,01	0,01	27,4
Coworking	694.814	0,05	3	0,14	5	0,23	0,84	0,03	0,10	0,13	1,21	0,18	7,5
Mercato metropolitano	1.766.694	0,12	3	0,36	5	0,60	1,94	0,02	0,00	0,02	1,10	0,01	12,0
Playground e ciclostazione	1.246.061	0,08	3	0,25	4	0,34	1,14	0	0,00	0,00	0,91	0,00	6,8
Medialibrary	1.565.587	0,11	3	0,32	5	0,53	1,96	0,11	0,98	1,09	1,25	0,70	33,6
Piazza del totem	2.264.248	0,15	3	0,46	4	0,61	1,56	0	0,00	0,00	0,69	0,00	9,4
Totale	14.844.866	1,00		3,00		4,57	18,16	0,16	1,12	1,28	1,22	0,09	134,5

EMPOLI

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Aule co-working e laboratori S03	401.639	0,03	6	0,18	5	0,15	0,81	0	0,44	0,44	2,02	1,09	8,4
Caffetteria e spazio ristoro S06	409.836	0,03	3	0,09	5	0,15	0,72	0,09	4,79	4,88	1,76	11,92	52,4
Casa della salute S01	1.049.180	0,08	3	0,24	4	0,31	2,45	0,07	0,00	0,07	2,34	0,07	13,0
Sistema dell'inclusione sociale S04	444.262	0,03	3	0,10	5	0,17	0,93	0,01	1,19	1,20	2,09	2,71	16,7
Condominio solidale S02	1.877.049	0,14	3	0,42	5	0,70	4,46	0,01	0,00	0,01	2,38	0,01	22,4
Eco-efficiamento del complesso ex ospedale S. Giuseppe S11	1.472.131	0,11	3	0,33	4	0,44	4,08	0	0,00	0,00	2,77	0,00	20,4
Eco-efficiamento degli impianti degli edifici pubblici S12	1.041.803	0,08	3	0,23	4	0,31	2,83	0	0,00	0,00	2,72	0,00	14,2
Illuminazione pubblica intelligente S13	442.623	0,03	3	0,10	4	0,13	0,01	0	0,00	0,00	0,02	0,00	0,1
Museo paleontologico e archeologico S05	453.278	0,03	3	0,10	5	0,17	0,89	0	0,24	0,24	1,96	0,52	6,8
Sistema degli spazi aperti S09	2.368.852	0,18	3	0,53	4	0,71	6,63	0	0,00	0,00	2,80	0,00	33,2
Sistema delle corti e delle connessioni pubbliche S08	900.000	0,07	3	0,20	4	0,27	1,66	0	0,00	0,00	1,84	0,00	8,3
Smart library S10	2.024.918	0,15	3	0,45	4	0,61	5,21	0	0,00	0,00	2,57	0,00	20,8
Urban center S07	491.803	0,04	3	0,11	4	0,15	0,89	0,01	0,07	0,08	1,81	0,17	5,3
Totale	13.377.374	1,00		3,09		4,27	31,57	0,19	6,74	6,93	2,36	0,52	221,9

POGGIBONSI – COLLE VAL D'ELSA

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Piscina Olimpia: efficientamento energetico	336.050	0,02	3	0,05	4	0,07	0,01	0	0,00	0,00	0,03	0,00	0,1
Riqualificazione area via dell'Agio-Agio: La nuova sede della Biblioteca Comunale	3.003.677	0,15	3	0,45	4	0,60	7,03	0,01	2,15	2,16	2,34	0,72	45,9
Allestimento Archeodromo – completamento	420.000	0,02	3	0,06	4	0,08	1,4	0,01	0,62	0,63	3,33	1,50	8,7
Area interscambio via Bilenchi: nuovi accessi al parcheggio multipiano	598.127	0,03	3	0,09	4	0,12	1,71	0	0,00	0,00	2,86	0,00	8,6
Area interscambio via Bilenchi: nuovo terminal interscambio e recupero ex binario	305.350	0,02	3	0,05	4	0,06	0,87	0	0,00	0,00	2,85	0,00	4,4
Pista ciclabile urbana	229.125	0,01	3	0,03	4	0,05	0,66	0	0,00	0,00	2,88	0,00	3,3
Via Gramsci: illuminazione Intelligente area di rigenerazione urbana	183.300	0,01	3	0,03	4	0,04	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
Recupero della Casa ed ampliamento del Teatro del Popolo	405.500	0,02	3	0,06	4	0,08	0,91	0,07	2,19	2,26	2,24	5,58	15,9
Riqualificazione area via dell'Agio-Agio: Il nuovo parcheggio del centro storico	1.104.025	0,06	3	0,17	4	0,22	2,84	0	0,00	0,00	2,57	0,00	14,2
Riqualificazione area via dell'Agio-Agio: Parco vita alle pendici del Castello	122.200	0,01	3	0,02	4	0,02	0,32	0	0,00	0,00	2,62	0,00	1,6
Riqualificazione area via dell'Agio-Agio: La nuova Piazza	305.500	0,02	3	0,05	4	0,06	0,79	0	0,00	0,00	2,59	0,00	4,0
Riqualificazione area via dell'Agio-Agio: Spazi Coworking e Conferenze	200.495	0,01	3	0,03	4	0,04	0,45	0	0,09	0,09	2,24	0,44	2,7
Riqualificazione Area ex Vetreria Boschi: la nuova piazza ex Vetreria Boschi	490.327	0,02	3	0,07	4	0,10	1,4	0	0,00	0,00	2,86	0,00	7,0
Pista ciclabile e "zona 30" in via Sangallo	2.020.000	0,10	3	0,30	4	0,40	0,05	0	0,00	0,00	0,02	0,00	0,3
Riqualificazione Area ex Vetreria Boschi: Museo del cristallo	794.300	0,04	3	0,12	4	0,16	2,27	0	0,18	0,18	2,86	0,23	12,3
Ferriera: Condominio Solidale	1.919.720	0,10	3	0,29	4	0,38	4,45	0	0,27	0,27	2,32	0,14	23,6
Riqualificazione Edificio Piazza XIII Luglio: Casa Famiglia	812.500	0,04	3	0,12	4	0,16	1,85	0	1,25	1,25	2,28	1,53	13,6
Riqualificazione Edificio Piazza XIII Luglio: Spazio Aggregativo	487.500	0,02	3	0,07	4	0,10	1,11	0	0,76	0,76	2,28	1,57	8,3
Riqualificazione energetica di tre edifici pubblici	600.000	0,03	3	0,09	4	0,12	0,02	0	0,00	0,00	0,03	0,00	0,1
Rete di Pubblica illuminazione: Interventi efficientamento e gestione intelligente	300.000	0,02	3	0,05	4	0,06	0,01	0	0,00	0,00	0,03	0,00	0,0
Recupero Vie Centro Storico "CNN Via Maestra"	1.050.000	0,05	3	0,16	4	0,21	3,58	0	0,00	0,00	3,41	0,00	14,3
Bagni Pubblici a servizio del "CCN di Via Maestra"	70.000	0,00	3	0,01	4	0,01	0,35	0	0,00	0,00	5,00	0,00	1,1
Condominio Solidale via Trento: Riqualificazione	700.000	0,04	3	0,11	4	0,14	1,81	0	0,08	0,08	2,59	0,11	7,6
Percorso Vita in via Sangallo	55.000	0,00	3	0,01	4	0,01	0,06	0	0,00	0,00	1,09	0,00	0,2
Piazze Sicure e partecipate: Riqualificazione Piazza Berlinguer	1.100.000	0,06	3	0,17	4	0,22	3,74	0	0,00	0,00	3,40	0,00	15,0
Piazze Sicure e partecipate: Riqualificazione Piazza Mazzini	2.350.000	0,12	3	0,35	4	0,47	7,68	0	0,00	0,00	3,27	0,00	30,7
Totale	19.962.696	1,00		3,00		4,00	45,37	0,09	7,58	7,67	2,27	0,38	243,2

PIOMBINO

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Polo culturale: l'officina dei saperi	3.646.442	0,49	3	1,47	4	1,96	8,06	0,01	8,49	8,50	2,21	2,33	210,2
Illuminazione pubblica intelligente	1.163.364	0,16	3	0,47	5	0,78	5,18	0	0,00	0,00	4,45	0,00	15,5
Piazzale d'alaggio: la nuova piazza del mare	735.181	0,10	3	0,30	4	0,39	2,72	0	0,00	0,00	3,70	0,00	8,2
Piazza dei grani	1.336.435	0,18	3	0,54	4	0,72	3,45	0	0,00	0,00	2,58	0,00	17,3
Piazza Dante	577.652	0,08	3	0,23	4	0,31	2,36	0	0,00	0,00	4,09	0,00	7,1
Totale	7.459.074	1,00		3,00		4,16	21,77	0,01	8,49	8,50	2,92	1,14	258,2

PISA

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio pesato	Punteggio	Punteggio pesato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Parco della Salute "I passi verso un Nuovo Orizzonte"	1.687.122	0,10	3	0,30	4	0,40	3,07	0	0,00	0,00	1,82	0,00	12,3
Centro Diurno Disabili "I passi verso un Nuovo Orizzonte"	1.800.205	0,11	3	0,32	4	0,42	4,18	0,11	9,15	9,26	2,32	5,14	100,1
Riqualificazione impianto sportivo di calcio I Passi	2.451.812	0,14	4	0,58	5	0,72	11,05	0	0,00	0,00	4,51	0,00	33,2
Riqualificazione Quartiere I Passi	3.600.825	0,21	3	0,64	4	0,85	18,51	0	0,00	0,00	5,14	0,00	55,5
SOCIAL (I) PASSI "Attivazione delle Relazioni di Quartiere"	1.631.627	0,10	6	0,58	5	0,48	5,5	0,07	4,12	4,19	3,37	2,57	58,4
ECO (I) PASSI "Soluzioni per l'Ambiente"	1.475.259	0,09	6	0,52	5	0,43	1,42	0	0,00	0,00	0,96	0,00	2,8
HOPE "Soluzioni Abitative a Pisa per l'Inclusione Sociale e l'Impegno degli Anziani"	4.323.063	0,25	3	0,76	5	1,27	17,2	0	0,36	0,36	3,98	0,08	60,6
TOTALE	16.969.913	1,00		3,69		4,58	60,93	0,18	13,64	13,82	3,59	0,81	322,9

MONTELUPO

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Recupero e valorizzazione spazi socio-culturali aperti (Op.06)	43.806	0,01	3	0,02	4	0,03	1,7	0	0,00	0,00	38,81	0,00	5,1
Spazi Polivalenti socio-culturali (Op.05)	191.635	0,03	3	0,09	4	0,12	0,61	0	0,00	0,00	3,18	0,00	1,8
Villaggio per l'abitare solidale (Op.02)	5.214.000	0,79	3	2,37	5	3,95	11,79	0	1,53	1,53	2,26	0,29	85,3
Illuminazione pubblica del centro storico: efficientamento, telecontrollo e telegestione (Op.01)	126.688	0,02	6	0,12	5	0,10	0,24	0	0,01	0,01	1,89	0,05	0,6
Stazione Ferroviaria e ZTL: Intermodalità, Sicurezza e Accessibilità (Op.04)	297.500	0,05	3	0,14	4	0,18	1,4	0	0,00	0,00	4,71	0,00	4,2
Mobilità dolce nel Viale Umberto I (Op.07)	334.000	0,05	3	0,15	4	0,20	1,21	0	0,00	0,00	3,62	0,00	4,8
Collegamento della Ciclopista dell'Arno al sistema urbano (Op.03)	385.775	0,06	3	0,18	4	0,23	1,16	0	0,00	0,00	3,01	0,00	5,8
Totale	6.593.404	1,00		3,06		4,81	18,11	0	1,53	1,53	2,75	0,23	107,7

CAPANNORI

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)		
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione	
Undercover	200.000	0,01	5	0,06	5	0,06	0,89	0,01	0,25	0,26	4,45	1,29	7,8	
Bomonathena	530.000	0,03	3	0,09	4	0,12	1,37	0	0,00	0,00	2,58	0,00	5,5	
SpazioAltis	1.940.000	0,11	3	0,33	4	0,43	4,42	0	0,00	0,00	2,28	0,00	22,1	
ToyHouse	1.340.000	0,07	3	0,22	5	0,37	2,25	0	0,00	0,00	1,68	0,00	13,5	
Presidio sicurezza	165.000	0,01	3	0,03	4	0,04	0,41	0	0,00	0,00	2,48	0,00	1,6	
Illuminazione	530.000	0,03	5	0,15	5	0,15	1,14	0	0,00	0,00	2,15	0,00	6,8	
Mobilità	1.190.000	0,07	3	0,20	4	0,27	2,62	0	0,00	0,00	2,20	0,00	15,7	
Hortuli	1.350.000	0,08	3	0,23	4	0,30	3,4	0	0,00	0,00	2,52	0,00	13,6	
VillaCivitas	1.270.000	0,07	3	0,21	4	0,28	3,15	0	0,00	0,00	2,48	0,00	15,8	
SwitchPoint	620.000	0,03	3	0,10	4	0,14	1,68	0	0,00	0,00	2,71	0,00	6,7	
SalottoUrbano	320.000	0,02	3	0,05	4	0,07	0,95	0	0,00	0,00	2,97	0,00	3,8	
CentroVesta	2.350.000	0,13	3	0,39	5	0,66	5,32	0	0,00	0,00	2,26	0,00	26,6	
MasEnergia	225.000	0,01	3	0,04	4	0,05	0,69	0	0,00	0,00	3,07	0,00	2,1	
LaPiazza	2.650.000	0,15	3	0,44	4	0,59	8,97	0	0,00	0,00	3,38	0,00	35,9	
Ecorefitting	3.200.000	0,18	3	0,54	4	0,72	5,44	0	0,00	0,00	1,70	0,00	32,6	
Totale	17.880.000	1,00		3,08		4,25	42,7		0,01	0,25	0,26	2,39	0,01	210,2

MONTEMURLO – MONTALE

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)		
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione	
Recupero della ex scuola di novello come casa dell'economia	1.120.000	0,11	3	0,34	4	0,45	2,32	0,02	0,10	0,12	2,07	0,11	15,1	
Realizzazione nido d'infanzia a morecci	1.207.400	0,12	3	0,37	4	0,49	4,33	0,04	0,19	0,23	3,59	0,19	19,7	
Riqualificazione delle piazze centrali di montale e del centro commerciale naturale	1.090.000	0,11	3	0,33	4	0,44	2,51	0	0,00	0,00	2,30	0,00	15,1	
Nuovo centro civico di montemurlo e riqualificazione del centro commerciale naturale	3.900.000	0,39	3	1,18	4	1,58	14,33	0	0,00	0,00	3,67	0,00	57,3	
Percorso ciclopedonale montemurlo – montale e passerella di attraversamento del torrente Agna – tratto di montemurlo	346.300	0,04	3	0,11	4	0,14	0,24	0	0,00	0,00	0,69	0,00	1,4	
Nuovo centro aggregativo e polivalente nerucci a montale e sistemazione delle aree pertinenziali	250.000	0,03	3	0,08	4	0,10	4,64	0	0,00	0,00	18,56	0,00	27,8	
Sportelli informativi e spazi aperti nell'area della badia di san salvatore in Agna	1.312.000	0,13	3	0,40	4	0,53	0,92	0	0,00	0,00	0,70	0,00	4,6	
Interventi di efficientamento energetico del nido di infanzia di montale mediante principi di bioedilizia	336.000	0,03	3	0,10	4	0,14	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	
Percorso ciclopedonale montemurlo – montale e passerella di attraversamento del torrente Agna – tratto di montale	316.000	0,03	3	0,10	4	0,13	0,8	0	0,00	0,00	2,53	0,00	4,8	
Totale	9.877.700	1,00		3,00		4,00	30,09		0,06	0,29	0,35	3,05	0,04	145,8

MONTECATINI

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Centro diurno anziani	1.580.040	0,12	3	0,35	4	0,46	3,33	0	0,00	0,00	2,11	0,00	20,0
Ex-Lazzi	8.644.125	0,63	3	1,90	5	3,17	9,45	0	0,01	0,01	1,09	0,00	56,8
Scuole De Amicis	240.000	0,02	3	0,05	4	0,07	0,61	0	0,00	0,00	2,54	0,00	3,7
Piazza XX Settembre	995.400	0,07	3	0,22	4	0,29	1,71	0	0,00	0,00	1,72	0,00	10,3
Mobilità dolce	996.450	0,07	3	0,22	4	0,29	2,24	0	0,00	0,00	2,25	0,00	13,4
Parco della Torretta	1.186.238	0,09	3	0,26	4	0,35	2,14	0	0,64	0,64	1,80	0,54	25,7
Totale	13.642.253	1,00		3,00		4,63	19,48	0	0,65	0,65	1,43	0,05	129,9

PISTOIA

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Museo del Ceppo e percorso dei luoghi della cultura	5.900.000	0,36	3	1,08	4	1,44	15,03	0,03	1,42	1,45	2,55	0,25	104,1
Casa della Città e riqualificazione degli spazi aperti	5.570.000	0,34	3	1,02	4	1,36	15,35	0	0,00	0,00	2,76	0,00	76,8
Risparmio energetico / Eco-quartiere	2.000.000	0,12	3	0,37	4	0,49	5,74	0	0,00	0,00	2,87	0,00	28,7
Parcheeggio sotterraneo e mobilità dolce	2.900.000	0,18	5	0,89	5	0,89	7,28	0,03	0,40	0,43	2,51	0,15	45,0
Totale	16.370.000	1,00		3,35		4,18	43,4	0,06	1,82	1,88	2,65	0,11	254,5

MASSA

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Asilo nido	712.885	0,07	3	0,22	5	0,37	1,7	0	1,67	1,67	2,38	2,34	15,2
Biblioteca e FabLab	2.086.209	0,22	3	0,65	5	1,08	4,68	0	0,06	0,06	2,24	0,03	19,0
Illuminazione via Sforza	165.195	0,02	3	0,05	4	0,07	1,06	0	0,00	0,00	6,42	0,00	2,1
Parcheeggio	890.000	0,09	3	0,28	4	0,37	2,73	0,01	0,98	0,99	3,07	1,11	13,1
Il Parco delle idee	1.525.000	0,16	3	0,48	4	0,63	5,13	0,02	1,23	1,25	3,36	0,82	21,6
Efficientamento energetico illuminazione Lungomare di Ponente	200.000	0,02	3	0,06	4	0,08	0,02	0	0,00	0,00	0,10	0,00	0,0
La casa sulla spiaggia - Dopo di noi	1.700.000	0,18	3	0,53	4	0,71	5,57	0,12	8,76	8,88	3,28	5,23	61,1
Recupero e valorizzazione parco Ugo Pisa	1.450.000	0,15	3	0,45	4	0,60	5,95	0	0,00	0,00	4,10	0,00	11,9
Centro di socializzazione Rita Levi Montalcini (Centro Anziani)	890.867	0,09	3	0,28	5	0,46	2,68	0	0,00	0,00	3,01	0,00	10,7
Totale	9.620.156	1,00		3,00		4,38	29,52	0,15	12,70	12,85	3,07	1,34	154,8

CARRARA

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Gipsoteca Accademia ultima ora	530.700	0,04	3	0,13	4	0,18	3,12	0,01	0,60	0,61	5,88	1,16	12,4
Ecoefficientamento Palazzo Saffi	1.000.400	0,08	3	0,25	4	0,34	1,67	0	0,00	0,00	1,67	0,00	3,3
Recupero Fondi Piazza Duomo	439.200	0,04	3	0,11	4	0,15	2,41	0	0,00	0,00	5,49	0,00	4,8
Laboratori di scultura Accademia	1.281.000	0,11	3	0,33	4	0,43	8,16	0	0,05	0,05	6,37	0,04	16,6
Recupero Palazzo Rosso	2.564.480	0,22	3	0,65	4	0,87	8,01	0,02	0,00	0,02	3,12	0,01	32,2
Recupero Via Verdi	1.388.760	0,12	3	0,35	4	0,47	2,52	0	0,00	0,00	1,81	0,00	12,6
Recupero Palazzo Pisani	2.632.900	0,22	3	0,67	4	0,89	6,58	0	0,00	0,00	2,50	0,00	32,9
Illuminazione pubblica intelligente centro città	506.100	0,04	3	0,13	4	0,17	0,1	0	0,00	0,00	0,20	0,00	0,1
Recupero e riqualificazione ex Caserma "Dogali"	1.000.000	0,08	3	0,25	4	0,34	6,36	0,05	4,25	4,30	6,36	4,30	38,5
Intervento mobilità sostenibile	463.000	0,04	3	0,12	4	0,16	2,98	0,01	0,97	0,98	6,44	2,13	15,8
Totale	11.806.540	1,00		3,00		4,00	41,91	0,09	5,89	5,98	3,55	0,51	169,3

LUCCA

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Biblioteca di quartiere	455.669	0,03	3	0,08	3	0,08	1,38	0	0,00	0,00	3,03	0,00	5,5
Dopo di noi	260.723	0,01	3	0,04	4	0,06	0,77	0,1	9,54	9,64	2,95	36,97	205,5
Razionalizzazione della viabilità afferente p.le Boccherini	610.000	0,03	3	0,10	4	0,14	2,2	0	0,00	0,00	3,61	0,00	8,8
Lavori partecipati riqualificazione viale Puccini	121.800	0,01	3	0,02	4	0,03	0,47	0	0,00	0,00	3,86	0,00	1,9
Completamento percorso ciclopedonale viale Puccini	1.905.000	0,11	3	0,32	4	0,43	6,87	0	0,00	0,00	3,61	0,00	27,5
Impianto pubblica illuminazione intelligente viale Puccini	323.000	0,02	3	0,05	4	0,07	1,17	0	0,00	0,00	3,62	0,00	4,7
Impianto illuminazione intelligente p.le Boccherini	140.000	0,01	3	0,02	4	0,03	0,52	0	0,00	0,00	3,71	0,00	2,1
Riqualificazione energetica e prospettica edificio piazzale Sforza	740.380	0,04	3	0,12	4	0,17	2,67	0	0,00	0,00	3,61	0,00	10,7
Eco efficienza ex distretto	568.700	0,03	3	0,10	4	0,13	2,03	0	0,00	0,00	3,57	0,00	8,1
Mobilità sostenibile tra via Ferraris e via Matteotti	598.558	0,03	3	0,10	4	0,13	2,14	0	0,00	0,00	3,58	0,00	8,6
Realizzazione di attrezzature sportive nell'area verde in via Amendola	70.234	0,00	3	0,01	4	0,02	0,14	0	0,00	0,00	1,99	0,00	0,6
Riqualificazione ex scuola Giusti	744.070	0,04	3	0,12	4	0,17	2,18	0	0,00	0,00	2,93	0,00	8,7
Riqualificazione fabbricato piazzale Sforza	668.454	0,04	3	0,11	4	0,15	2,22	0	0,00	0,00	3,32	0,00	8,9
Riqualificazione piazzale Sforza	4.345.146	0,24	3	0,73	4	0,97	15,51	0	0,00	0,00	3,57	0,00	62,0
Riqualificazione aree a verde per attività collettive	1.658.190	0,09	3	0,28	4	0,37	5,11	0	0,00	0,00	3,08	0,00	20,4
Riqualificazione spazi aperti ex distretto	593.067	0,03	3	0,10	4	0,13	1,85	0	0,00	0,00	3,12	0,00	7,4
Sportelli informativi socio sanitari	354.659	0,02	3	0,06	4	0,08	1	0	1,55	1,55	2,82	4,36	36,5
Coworking	61.395	0,00	3	0,01	5	0,02	0,2	0	0,00	0,00	3,26	0,00	0,8
Centro mediazione culturale	61.395	0,00	3	0,01	4	0,01	0,2	0	0,00	0,00	3,26	0,00	0,8
Negoziato di vicinato	61.395	0,00	6	0,02	5	0,02	0,2	0	0,00	0,00	3,26	0,00	0,8
Impianti sportivi via Matteotti	2.233.040	0,12	3	0,37	4	0,50	7,25	0	0,00	0,00	3,25	0,00	29,0
Palestra via Matteotti	1.291.665	0,07	3	0,22	4	0,29	4,54	0	0,00	0,00	3,51	0,00	18,2
Totale	17.866.540	1,00		3,01		3,98	60,62	0,1	11,08	11,18	3,39	0,63	477,4

CECINA

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Recupero funzionale e riqualificazione del teatro comunale e della biblioteca	2.428.491	0,38	3	1,13	5	1,88	2,15	0	0,00	0,00	0,89	0,00	6,5
Playground polifunzionale	1.261.838	0,20	3	0,59	4	0,78	5,57	0	0,00	0,00	4,41	0,00	16,7
Interventi di riqualificazione del Centro Sociale Polivalente e degli spazi pubblici del complesso "Villaggio Scolastico"	843.096	0,13	3	0,39	5	0,65	1,05	0	0,00	0,00	1,25	0,00	3,2
Illuminazione Pubblica Intelligente del Villaggio Scolastico	233.642	0,04	3	0,11	4	0,14	3,88	0,02	1,44	1,46	16,61	6,27	26,3
Percorso ciclo pedonale campestre attrezzato	1.218.541	0,19	3	0,57	4	0,75	5,76	0	0,00	0,00	4,73	0,00	17,3
Efficientamento energetico delle strutture pubbliche riqualificate (Biblioteca, Teatro e Bocciodromo)	480.219	0,07	3	0,22	4	0,30	11,08	0,02	0,00	0,02	23,07	0,04	33,7
Totale	6.465.827	1,00		3,00		4,51	29,49	0,04	1,44	1,48	4,56	0,23	103,6

PONTERERA

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Realizzazione tratti di pista ciclabile per il collegamento tra il Centro Storico di Ponsacco, il Polo Scolastico e il Parco Urbano e il ricongiungimento con il percorso ciclopedonale lungo il Fiume Cascina in direzione Pontedera	364.032	0,04	3	0,13	4	0,18	1,35	0	0,00	0,00	3,71	0,00	5,4
Progetto di innovazione urbana ambito comunale di Calcinai - Pontedera - Ponsacco	461.669	0,06	3	0,17	4	0,22	3,21	0	0,00	0,00	6,95	0,00	6,4
Sistema integrato di car sharing elettrico di Pontedera	310.000	0,04	3	0,11	4	0,15	0,05	0,01	0,00	0,01	0,16	0,03	0,2
Costruzione nel cuore di Pontedera di una filiera dell'abitare sociale, dell'agricoltura di comunità e della socializzazione responsabile per un dialogo tra funzioni urbane	6.650.000	0,81	3	2,42	5	4,04	25,01	0,04	2,02	2,06	3,76	0,31	91,3
Ottimizzazione energetico-ambientale del quadrante nord-ovest di Pontedera	250.000	0,03	3	0,09	5	0,15	0,03	0	0,10	0,10	0,12	0,42	2,7
Sistema integrato di mobilità ciclopedonale di Pontedera	200.000	0,02	3	0,07	4	0,10	1,38	0	0,00	0,00	6,90	0,00	2,8
Totale	8.235.701	1,00		3,00		4,84	31,03	0,05	2,13	2,18	3,77	0,26	108,7

ROSIGNANO

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Play ground	659.000	0,07	3	0,21	5	0,35	4,42	0,01	1,22	1,23	6,71	1,87	21,2
Music box	475.900	0,05	3	0,15	5	0,25	1,89	0,02	1,78	1,80	3,97	3,79	23,7
Efficientamento energetico	763.700	0,08	3	0,24	5	0,40	2,8	0,01	0,50	0,51	3,67	0,67	21,5
Mobilità sostenibile	2.061.800	0,22	3	0,65	5	1,08	8	0,01	0,77	0,78	3,88	0,38	31,8
Plein air	660.400	0,07	3	0,21	5	0,35	4,05	0,01	1,10	1,11	6,13	1,68	13,7
Fabbrica dello spettacolo	2.187.044	0,23	3	0,69	5	1,15	8,96	0,04	3,42	3,46	4,10	1,58	61,5
Social agorà	818.600	0,09	3	0,26	4	0,34	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
Vetrina del gusto	841.800	0,09	3	0,27	5	0,44	3,2	0,03	2,66	2,69	3,80	3,20	36,5
Innova-lab dei saperi	1.049.200	0,11	6	0,66	5	0,55	3,85	0,07	7,63	7,70	3,67	7,33	88,5
Totale	9.517.444	1,00		3,33		4,91	37,17	0,2	19,09	19,29	3,91	2,03	298,3

CARMIGNANO

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Interventi di efficientamento energetico degli impianti di Pubblica Illuminazione di Seano.	215.000	0,04	3	0,12	4	0,15	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
Riqualificazione di un luogo centrale: l'asse Piazza IV Novembre - Parco Museo Q. Martini	4.870.460	0,88	3	2,63	4	3,50	10,02	0	0,00	0,00	2,06	0,00	50,1
Realizzazione di pista ciclabile sul torrente Furba	480.189	0,09	3	0,26	4	0,35	2,29	0	0,00	0,00	4,77	0,00	6,9
Totale	5.565.649	1,00		3,00		4,00	12,31	0	0,00	0,00	2,21	0,00	57,0

VINCI

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento+gestione)		
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione	
Illuminazione pubblica Piazza Vittorio Emanuele II a Cerreto Guidi	150.000	0,03	3	0,08	4	0,10	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
Illuminazione pubblica Via Roma a Vinci	150.000	0,03	3	0,08	4	0,10	0,01	0	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,0
Collegamento tra i Centri storici (Comune di Cerreto Guidi)	50.000	0,01	6	0,05	4	0,03	0,12	0	0,00	0,00	2,40	0,00	0,00	0,4
Collegamento tra i Centri storici (Comune di Vinci)	50.000	0,01	6	0,05	4	0,03	0,12	0	0,00	0,00	2,40	0,00	0,00	0,4
Pedonalizzazione di Via Roma a Vinci	300.000	0,05	3	0,15	4	0,20	0,71	0	0,00	0,00	2,37	0,00	0,00	2,1
Allestimento Scalere Medicee a Cerreto Guidi	50.000	0,01	3	0,03	4	0,03	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
Centro culturale "Santi Saccenti" (piano terra) a Cerreto Guidi	500.000	0,08	3	0,25	4	0,34	1,41	0	0,00	0,00	2,82	0,00	0,00	5,6
Biblioteca Leonardiana a Vinci	400.000	0,07	3	0,20	4	0,27	0,89	0	0,00	0,00	2,23	0,00	0,00	3,6
Galleria comunale a Vinci	1.200.000	0,20	3	0,61	4	0,81	3,77	0	0,00	0,00	3,14	0,00	0,00	15,1
Galleria del Castello a Vinci	1.300.000	0,22	3	0,66	4	0,87	1,8	0	0,00	0,00	1,38	0,00	0,00	7,2
Centro culturale "Santi Saccenti" (piano rialzato e piano primo) a Cerreto Guidi	1.000.000	0,17	3	0,50	4	0,67	2,77	0	0,64	0,64	2,77	0,64	0,64	20,7
Riqualificazione Piazza Vittorio Emanuele II e zone limitrofe a Cerreto Guidi	800.000	0,13	3	0,40	4	0,54	2,24	0	0,00	0,00	2,80	0,00	0,00	9,0
Totale	5.950.000	1,00		3,05		4,00	13,84	0	0,64	0,64	2,33	0,11		64,1

SAN GIULIANO TERME

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento+gestione)		
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione	
Condominio solidale e operazioni sportive	339.560	0,05	3	0,14	4	0,19	0,86	0	0,00	0,00	2,53	0,00	0,00	3,4
Mobilità sostenibile	441.600	0,06	3	0,19	4	0,25	1,73	0	0,00	0,00	3,92	0,00	0,00	5,2
Ex Albergo Terme Biblioteca	400.010	0,06	3	0,17	4	0,23	0,26	0	0,00	0,00	0,65	0,00	0,00	1,0
Condominio solidale	2.661.560	0,38	3	1,13	4	1,51	9,5	0	0,00	0,00	3,57	0,00	0,00	38,0
Ex Opera Pia Coworking	743.580	0,11	3	0,32	4	0,42	2,61	0	0,00	0,00	3,51	0,00	0,00	10,4
Ex Opera Pia Cohousing	2.251.600	0,32	3	0,96	4	1,27	7,45	0	0,00	0,00	3,31	0,00	0,00	29,8
Ex Albergo Terme Sportelli	231.500	0,03	3	0,10	4	0,13	0,26	0	0,00	0,00	1,12	0,00	0,00	1,0
Totale	7.069.410	1,00		3,00		4,00	22,67	0	0,00	0,00	3,21	0,00		89,0

SANTA CROCE SULL'ARNO

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Restauro e adeguamento funzionale del Complesso Monumentale San Domenico nel centro storico di San Miniato	850.000	0,04	3	0,12	4	0,17	2,45	0	0,00	0,00	2,88	0,00	20,0
Riqualificazione spazio polivalente ad uso sportivo e ricreativo località La Fonte	350.000	0,02	3	0,05	4	0,07	2,49	0	0,00	0,00	7,11	0,00	8,0
Recupero e riqualificazione della piazza del Popolo nel centro storico di San Miniato nell'ambito del progetto "sei piazze per un'unica comunità" per un distretto più inclusivo ed accogliente per tutti -Obiettivo 1 di PL.INT.O	572.346	0,03	3	0,08	4	0,11	1,3	0	0,00	0,00	2,27	0,00	24,0
Recupero immobili sfitti nel centro storico di San Miniato per la creazione di un "albergo diffuso" con gestione di nuova impresa giovanile nell'ambito del progetto start up di area.	300.000	0,01	3	0,04	4	0,06	1,67	0	0,00	0,00	5,57	0,00	8,0
Realizzazione di piste ciclo-pedonali in ambito urbano	239.922	0,01	3	0,04	4	0,05	0,86	0	0,00	0,00	3,58	0,00	16,0
Ampliamento del Nido d'infanzia "Pinocchio" in San Miniato Basso, via Pulci.	500.000	0,02	3	0,07	4	0,10	0,25	0	0,00	0,00	0,50	0,00	16,0
Gestione integrata delle zone a traffico limitato nel centro storico di San Miniato	50.000	0,00	3	0,01	4	0,01	0,19	0	0,00	0,00	3,80	0,00	16,0
Efficientamento e razionalizzazione della pubblica illuminazione	150.000	0,01	3	0,02	4	0,03	0,74	0	0,00	0,00	4,93	0,00	12,0
Ristrutturazione impianti sportivi Capoluogo G. Di Lupo (piste atletica)	400.000	0,02	3	0,06	4	0,08	2,58	0	0,00	0,00	6,45	0,00	8,0
Nuovi infissi ai fini del risparmio energetico di alcuni edifici comunali e scolastici e sostituzione corpi illuminanti con lampade a LED	500.000	0,02	3	0,07	4	0,10	1,44	0	0,00	0,00	2,88	0,00	20,0
Ristrutturazione ed efficientamento illuminazione pubblica	325.000	0,02	3	0,05	4	0,06	2,52	0	0,00	0,00	7,75	0,00	8,0
Percorsi ciclopedonali collinari, percorsi lungo l'Arno e relativo collegamento	998.000	0,05	3	0,15	4	0,20	5,14	0	0,00	0,00	5,15	0,00	12,0
Percorsi ciclopedonali strada provinciale Vicopisano – Santa Maria a Monte	400.000	0,02	3	0,06	4	0,08	2,09	0	0,00	0,00	5,23	0,00	12,0
Ristrutturazione ed adeguamenti funzionali dei contenitori culturali	401.500	0,02	3	0,06	4	0,08	1,32	0	0,00	0,00	3,29	0,00	8,0
Riqualificazione Piazza Matteotti e miglioramento viabilità di accesso al centro storico di Santa Croce sull'Arno	800.000	0,04	3	0,12	4	0,16	3,76	0	0,00	0,00	4,70	0,00	12,0
Recupero funzionale di edificio pubblico da destinare alla Nuova Sede degli Uffici Politiche Sociali	630.000	0,03	3	0,09	4	0,12	4,4	0	0,00	0,00	6,98	0,00	8,0
Ristrutturazione ex Anagrafe per Casa Associazioni	63.000	0,00	3	0,01	4	0,01	0,45	0	0,00	0,00	7,14	0,00	8,0
Ristrutturazione ed ampliamento nido d'infanzia Petuzzino e centro d'infanzia Maricò	740.000	0,04	3	0,11	4	0,15	5,4	0	0,00	0,00	7,30	0,00	8,0
Realizzazione ciclo-piste urbane	290.000	0,01	3	0,04	4	0,06	0,8	0	0,00	0,00	2,76	0,00	20,0
Ristrutturazione di edificio pubblico scolastico "Scuola Secondaria di I Grado Banti"	260.000	0,01	3	0,04	4	0,05	1,27	0	0,00	0,00	4,88	0,00	12,0
Riqualificazione Piazza Nuvolari e Ferrari	90.000	0,00	3	0,01	4	0,02	0,67	0	0,00	0,00	7,44	0,00	8,0
Riqualificazione funzionale spazi aperti ed aree esterne presso Stazione ferroviaria San Romano	860.000	0,04	3	0,13	4	0,17	2,95	0	0,00	0,00	3,43	0,00	16,0
Riqualificazione appartamento presso stazione ferroviaria San Romano per utilizzo co-housing	230.000	0,01	3	0,03	4	0,05	0,69	0	0,00	0,00	3,00	0,00	16,0
Percorsi Ciclo-Pedonali Arno-Centro Storico-plexo Scolastico-	800.000	0,04	3	0,12	4	0,16	3,82	0	0,00	0,00	4,78	0,00	12,0

SANTA CROCE SULL'ARNO

Titolo operazione	Costo operazione	Fattore di ponderazione	Criterio 3.6		Criterio 3.7		ULA medie annue			ULA medie annue per milione di euro		ULA complessivamente generate dal progetto (Investimento + gestione)	
			Punteggio	Punteggio ponderato	Punteggio	Punteggio ponderato	Investimento	Gestione (indiretta e indotta)	Gestione diretta	Gestione Totale	Investimento		Gestione
Collina													
Riqualificazione piazza Vittoria	1.200.000	0,06	3	0,18	4	0,24	3,78	0	0,00	0,00	3,15	0,00	16,0
Svincolo strada provinciale "Bretella del Cuoio" Castelfranco di Sotto	785.000	0,04	3	0,12	4	0,15	4,02	0	0,00	0,00	5,12	0,00	12,0
Riqualificazione e adeguamento locali ex scalo merci presso Stazione ferroviaria S.Romano	310.000	0,02	3	0,05	4	0,06	1,01	0	0,00	0,00	3,26	0,00	16,0
Piano Terra e Primo Callone Mediceo sull'Arno	511.000	0,03	3	0,08	4	0,10	1,73	0	0,00	0,00	3,39	0,00	16,0
Riqualificazione spazi piazza Garibaldi Castelfranco di Sotto	600.000	0,03	3	0,09	4	0,12	4,3	0	0,00	0,00	7,17	0,00	8,0
Piano 2° del Callone Mediceo sull'Arno	254.000	0,01	3	0,04	4	0,05	0,84	0	0,00	0,00	3,31	0,00	16,0
Ristrutturazione e riqualificazione Palazzo Cancelleria in Montopoli	600.000	0,03	3	0,09	4	0,12	2,06	0	0,00	0,00	3,43	0,00	16,0
Rigenerazione Piazza Montanelli nel Centro storico	1.400.000	0,07	3	0,21	4	0,27	5,69	0	0,00	0,00	4,06	0,00	12,0
Efficientamento energetico Palazzo Comunale	150.000	0,01	3	0,02	4	0,03	1,1	0	0,00	0,00	7,33	0,00	8,0
Riqualificazione Villa Comunale Via Bulignano	1.000.000	0,05	3	0,15	4	0,20	3,47	0	0,00	0,00	3,47	0,00	16,0
Ristrutturazione locali ex macelli – centro erogazione servizi informativi sociosanitari	230.000	0,01	3	0,03	4	0,05	0,6	0	0,76	0,76	2,61	3,31	24,4
Ristrutturazione edifici posti in via Manzoni, Machiavelli e Curtatone da adibire ad attività per giovani imprenditori	240.000	0,01	3	0,04	5	0,06	1,34	0	0,00	0,00	5,58	0,00	10,0
Parco acquatico intercomunale - Riorganizzazione delle aree esterne a verde con realizzazione di spazi d'acqua scoperti	1.720.000	0,08	3	0,25	4	0,34	6,12	0,01	1,00	1,01	3,56	0,58	37,2
Ristrutturazione immobili centro storico posti in via Manzoni, Machiavelli e Donateschi finalizzati a co-housing per la popolazione della FUA	614.000	0,03	3	0,09	4	0,12	2,83	0	0,00	0,00	4,61	0,00	12,0
Totale	20.413.768	1,00		3,00		4,01	88,14	0,01	1,76	1,77	4,32	0,09	527,5