

4. Nota metodologica

Popolazione di riferimento: l'indagine ha avuto come popolazione di riferimento gli abbonati al servizio Pegaso nel mese di gennaio 2004. Le interviste sono state effettuate ai soli abbonati che avevano l'indicazione del numero di telefono e quindi a 7.567 unità.

Svolgimento dell'indagine: l'indagine si è svolta dal 9 al 29 marzo 2004 nelle sale CATI del Settore Statistica, somministrando il questionario telefonicamente nella fascia oraria dalle 18.00 alle 22.00 da parte di 10 rilevatori selezionati dall'elenco regionale. Il questionario è stato riportato in un sistema CATI (Computer Assisted Telephone Interview), il quale permette la gestione automatica dei contatti telefonici, la guida del rilevatore nelle diverse sezioni del questionario, e, infine, la verifica durante la stessa intervista della compatibilità delle risposte.

Calcolo delle stime: Al fine di riferire i valori osservati all'intera popolazione di riferimento si sono trattati i dati come campionari ipotizzando una non correlazione fra i motivi del mancato contatto e le risposte alle domande del questionario e quindi espandendo all'intera popolazione le osservazioni fatte sul sottoinsieme dei rispondenti. La stima è stata ottenuta calcolando il peso di ogni unità rilevata in ciascuna tratta. Il peso è dato dal rapporto tra il numero delle osservazioni campionarie effettivamente rilevate in ciascuna e la popolazione della tratta. Sono state escluse dall'analisi quelle tratte che hanno un solo abbonato e per il quale nell'archivio non era presente alcun recapito telefonico.

Qualità dei dati: Il tentativo di contatto con i 7.567 unità della popolazione di riferimento ha dato i seguenti esiti:

Prospetto 8 - Esiti della rilevazione telefonica

<i>Intervista completata</i>	6591	87,1
<i>Nessuno risponde</i>	158	2,1
<i>Rifiuto a collaborare</i>	360	4,8
<i>Segreteria telefonica</i>	96	1,3
<i>Numeri di telefono errati o inesistenti</i>	323	4,3
<i>Appuntamenti non risolti</i>	24	0,3
<i>Occupato</i>	6	0,1
<i>Utente non abilitato</i>	9	0,1
<i>Totale</i>	7567	100,0

La percentuale di non risposta totale - in particolare per rifiuto a collaborare - è risultata del 5%, segno dell'interesse degli intervistati per l'argomento affrontato. Un'altra causa di mancata risposta deriva dalla impossibilità di contattare l'abbonato a causa di una sua assenza al numero di telefono per tutto il periodo dell'indagine (3,4%). Infine nel 4% dei casi non è stato possibile contattare la persona perché il numero telefonico era o errato o inesistente, nonostante i tentativi di recuperare un numero sostitutivo dall'elenco telefonico. In parecchi casi il numero si riferiva ad un apparecchio mobile e, in presenza di errore, non era possibile ricorrere a liste per individuare il numero corretto.

Infine segnaliamo alcune considerazioni sui seguenti aspetti:

1) *Diversità tra la tratta cui si è abbonati e il percorso effettivo*: dall'analisi è emerso che alcuni utenti effettuano un percorso che prevede un'origine e/o destinazione diversa da quella cui sono abbonati. Il Prospetto 9 riporta il dettaglio di queste situazioni. Segnaliamo in particolare il caso di Area Metropolitana - Firenze, di Vicchio – Borgo San Lorenzo, e di Montopoli San Romano – San Miniato. Alcuni utenti hanno dichiarato di essere stati consigliati ad acquistare una tratta diversa perché più conveniente.

Prospetto 9 - Abbonati che dichiarano una località di partenza o arrivo diversa da quella indicata nell'archivio fornitori dalla Provincia

Località di partenza o arrivo indicata nell'archivio degli abbonati	N° intervistati che confermano la località indicata nell'archivio	N° intervistati che indicano una località di partenza o arrivo diversa da quella indicata nell'archivio	Totale	Percentuale di coloro che confermano	Percentuale di coloro che NON confermano	Località di partenza o arrivo dichiarata dall'intervistato (diversa da quella indicata nell'archivio)
AREA METROPOLITANA FI	131	321	452	29,0	71,0	FIRENZE
POGGIBONSI	371	2	373	99,5	0,5	COLLE VAL D'ELSA
RUFINA	316	8	324	97,5	2,5	DICOMANO
POGGIBONSI	294	25	319	92,2	7,8	CERTALDO
BORGO SAN LORENZO	308	2	310	99,4	0,6	SAN PIERO A SIEVE
FIGLINE VALDARNO	299	4	303	98,7	1,3	REGGELLO
FIGLINE VALDARNO	301	2	303	99,3	0,7	INCISA IN VAL D'ARNO
SAN CASCIANO VAL DI PESA	273	27	300	91,0	9,0	GREVE IN CHIANTI
RUFINA	277	5	282	98,2	1,8	PONTASSIEVE
SAN GIOVANNI VALDARNO	196	4	200	98,0	2,0	FIGLINE VALDARNO
SIGNA	127	12	139	91,4	8,6	LASTRA A SIGNA
SIGNA	137	2	139	98,6	1,4	CAMPI BISENZIO
PELAGO	74	6	80	92,5	7,5	PONTASSIEVE
LASTRA A SIGNA	65	4	69	94,2	5,8	SCANDICCI
SCARPERIA	62	1	63	98,4	1,6	SAN PIERO A SIEVE
VICCHIO	45	14	59	76,3	23,7	BORGO SAN LORENZO
LONDA	51	2	53	96,2	3,8	DICOMANO
S. MINIATO	41	3	44	93,2	6,8	FUCECCHIO
MONTOPOLI-SAN ROMANO	34	6	40	85,0	15,0	S. MINIATO

2) *Controlli sul tipo di mezzo utilizzato*: per alcune tratte sono stati imposti in fase di somministrazione del questionario due tipi di controllo sul tipo di mezzo utilizzato: uno prevede la possibilità di prendere solo un mezzo, il secondo prevede una coincidenza necessaria.

Nonostante questi controlli alcune tratte hanno presentato dei dati discordi rispetto a quanto imposto. Ad esempio:

- Tratta Area Metropolitana Firenze - Firenze: la maggior parte potrebbero aver dichiarato di utilizzare il pullman extraurbano in realtà utilizzano l'autobus urbano poiché nelle modalità di risposta alla domanda relativa al tipo di mezzo usato per lo spostamento non era previsto l'autobus urbano.
- Tratta Castelfiorentino - Siena prevede solo l'uso del treno ma il 10% dichiara di usare anche il pullman extraurbano.
- Tratta Castelfiorentino - Colle Val d'elsa: si prevede l'uso di entrambi i mezzi invece 1 abbonato sui 2 presenti per questa tratta dichiara di prendere solo il treno.
- Tratta Siena-Tavarnelle Val di Pesa: nei dati risulta che tutti i 7 abbonati prendono il pullman ma alcuni utilizzano in realtà da Siena a Poggibonsi il treno e da Poggibonsi a Tavarnelle Val di Pesa il pullman.