

RUBRICHE



# LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI



QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

*Europa*

1. Albania\* (1993:29; 1993:30; 1998:40; 2002: 47)
2. Armenia\* (2000: 43)
3. Austria (1983:11; 1986:17; 1987:18; 1992:28; 1996:35; 1997:37; 1999: 41; 2000: 44)
4. Belgio (1986:16; 1988: 21; 1993:30; 1996:36; 2000: 43)
5. Bosnia\* (1998:39; 1999: 42)
6. Bulgaria\* (1992:27; 1993:30; 1996:35; 1998:39; 2002: 47; 2002: 48)
7. Cecoslovacchia\* (1992:27; 1993:30)
8. Croazia (1994:31; 1997: 37; 1998: 39; 2001:45)
9. Danimarca (1984: 13; 1988: 21; 1992:28; 1994:35; 1999: 41; 2002: 48)
10. Estonia (1994:31; 1996:36; 2000: 43)
11. Finlandia (1982: 9; 1983: 11; 1987:19; 1988:21; 1993:29; 1995:34; 1995:35; 1996:36; 2000: 43; 2001: 45)
12. Francia (1986: 17; 1988: 21; 1994:32; 1996:36; 1998: 39)
13. Georgia\* (2000: 44; 2001: 45)
14. Germania (1983:11; 1987:19; 1992:28; 1996:35; 1999: 42)
15. Grecia (1986:16; 1989:23; 1990:24; 1991:25; 1992:27; 1995:33; 1998:39; 2001: 45)
16. Irlanda (1982:9; 1983:11; 1984:12; 1987:19; 1989:23; 1990:24; 1994:31; 1998:39; 1998:40)
17. Italia (1)
18. Islanda\* (1983:11; 1987:19; 1993:29; 2000: 43)
19. Lettonia\* (1994:32; 1999: 42)
20. Lituania\* (1994:31; 1998:39; 1999:41; 2001:46)
21. Macedonia\* (2000: 44)
22. Malta\* (1987:19; 1993:30; 1998: 39; 1999: 42)
23. Moldavia\* (1995:34; 1998:39; 1999: 41; 2001: 46; 2002: 47)
24. Norvegia (1986:16; 1991:25; 1995:33; 1998:40; 2002: 48)
25. Paesi Bassi (1983:10; 1986:17; 1989:25; 1995:34; 1999: 41)
26. Polonia\* (1993:30; 1995:33; 1997: 38; 1998:40; 2001: 46; 2002: 48)
27. Portogallo (1983:11; 1986:16; 1986:17; 1988:21; 1993:29; 1993:30; 1997: 37; 1998:38; 2000: 44; 2002: 47)
28. Repubblica ceca\* (1997: 38; 1998:39; 1999: 41; 1999: 42)
29. Repubblica Democratica Tedesca\* (1992:27)
30. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1993:30; 1998:39; 2002: 47)
31. Romania\* (1992:27; 1994:31; 1998:39; 2001: 46)
32. Russia\* (1995:33; 1997: 37; 1997: 38; 2000: 44; 2001: 45)
33. Slovacchia\* (1996:35; 1999: 42; 2000: 43)
34. Slovenia\* (1994:31; 1998:39; 1998:40; 2001: 46)
35. Spagna (1983:10; 1986:16; 1989:22; 1989:25; 1997: 38; 2001: 45)

36. Svezia (1983:10; 1986:16; 1989:22; 1993:30; 1996:35; 1999: 42)
37. Svizzera (1984:12; 1988:21; 1993:30; 1997: 37)
38. Ucraina\* (1995:34; 1999: 41; 2000: 44)
39. Ungheria\* (1992:27; 1995:34; 1999: 41)

*Africa*

1. Angola\* (1994:31)
2. Benin \* (1993:29)
3. Botswana\* (1992:27; 2000: 44)
4. Burkina Faso\* (1993:30)
5. Camerun\* (1993:30)
6. Costa d'Avorio\* (1992:28)
7. Egitto\* (1992:28; 2001: 46)
8. Gabon\* (1992:28; 2002: 48)
9. Gambia\* (1993:30; 2002: 48)
10. Ghana\* (2001: 46)
11. Kenya\* (1994:31)
12. Lesotho\* (1994:32)
13. Liberia\* (1998:40)
14. Malawi\* (1995:34; 2000: 43)
15. Marocco\* (1998:40)
16. Mozambico\* (1996:35; 2000: 44)
17. Namibia\* (1992:27; 2000: 44)
18. Niger\* (1994:32; 1996:36; 2000: 44)
19. Nigeria\* (2000: 43)
20. Senegal\* (1994:32; 1999: 41; 2001: 45; 2002: 47)
21. Sud Africa\* (1992:27; 1995:34; 2000: 43)
22. Tunisia\* (1995:34; 2000: 44)

*Americhe*

1. Argentina\* (1984:12; 1986:16; 1988:21; 1990:24; 1993:30; 1995:33; 1996:36; 1998: 40; 2000: 44; 2002: 48)
2. Bolivia\* (1986:16; 1990:24; 1994:32; 1998:39)
3. Brasile\* (1983:10; 1986:16; 1987:18; 1991:25; 1996:35; 1996:36; 1999: 42)
4. Canada (1985:14; 1989:22; 1995:33; 1998:39; 2001: 46)
5. Cile\* (1991:25; 1995:33; 1998:40; 2001: 45; 2002: 48)
6. Colombia (1982:9; 1986:17; 1987:18; 1992:27; 1993:30; 1995:34; 1999: 41)
7. Costa Rica\* (1992:27; 1995:34; 1999: 41)
8. Ecuador\* (1988:21; 1995:34; 1999: 41)
9. El Salvador\* (1986:16; 1990:24; 1993:29; 1995:34; 1998:39; 2000: 43; 2001: 45)
10. Guatemala\* (1986:16; 1992:28; 2000: 44)
11. Honduras\* (1995:33; 1998:40; 2002: 48)
12. Giamaica\* (1990:24; 1998:40)
13. Messico (1983:10; 1986:16; 1989:22; 1993:30; 1996:35; 1998:40; 2001: 46)
14. Nicaragua\* (1992:27; 1998: 39; 2002: 48)
15. Panama\* (2000: 43)
16. Paraguay\* (1990:24; 1994:32; 1999: 41))
17. Perù\* (1986:16; 1992:27; 1994:31; 1996:36; 2001: 45; 2002: 47)

(segue)

18. Repubblica Dominicana (1982:9; 1992:27; 1999: 41)
19. Stati Uniti d'America (1983:10; 1985:14; 1987:18; 1989:22; 1992:28; 1994:31; 1996:35; 1998: 39; 1999: 42; 2001: 46)
20. Uruguay\* (1986:16; 1991:25; 1996:35; 2000: 44)
21. Venezuela (1984:12; 1989:22; 1995:33; 1999: 42; 2001: 46)

#### *Asia*

1. Bangladesh\* (1993:29; 2002: 48)
2. Corea del Sud\* (1986:16; 1988:21; 1997: 38; 1998:40; 2001: 45)
3. Filippine\* (1987:19; 1993:30; 1996:36; 1999: 41)
4. Giappone (1984:12; 1987:18; 1992:27; 1994:31; 1995:33; 1998:39; 1999: 42; 2001: 45; 2002: 48)
5. India (1986:16; 1989:27; 1993:29; 1997:38; 1999: 41; 2000: 44)

6. Indonesia\* (1987:19; 1998:39; 2000: 43)
7. Israele (1985:14; 1989:22; 1993:30; 1997: 38; 2000: 43; 2002: 47)
8. Malaysia\* (1982:9; 1987:18; 1992:28; 1996:36; 2000: 44)
9. Mongolia\* (1992:28; 2002: 47)
10. Nepal\* (1993:29; 1996:35; 2000: 43)
11. Pakistan\* (1992:28; 1998:39)
12. Palestina\* (1997: 38)
13. Sri Lanka\* (1983:10; 1990:24; 1996:35; 2001: 46; 2002: 48)
14. Turchia\* (1988:21; 1993:30; 1997: 37; 2000: 43)

#### *Oceania*

1. Australia (1983:11; 1986:16; 1988:21; 1992:27; 1994:32; 1999: 42; 2002: 48)
2. Nuova Zelanda (1985:14; 1988:21; 1992:28; 1995:33; 1998:39; 2000:44)

### QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989: 23; 1995: 34; 2000: 43)

#### NOTE

\* Paesi inizialmente non inclusi nella rubrica.

(1) Alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale.*

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno di edizione e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica.

*Fonti generali:* D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; *Comparative Political Studies; Comparative Politics; Electoral Studies; European Journal of Political Research; Keesing's Record of World Events; Parliamentary Affairs; West European Politics*; il sito Internet della *International Foundation for Election Systems* <http://www.ifes.org/>; l'accurata rassegna stampa semestrale fornitami molto gentilmente da Mario Gabelli, che ringrazio.

*Europa:* **Bulgaria, Danimarca, Norvegia, Polonia**

*Africa:* **Gabon, Gambia**

*Americhe:* **Argentina, Cile, Honduras, Nicaragua**

*Asia:* **Bangladesh, Giappone, Sri Lanka**

*Oceania:* **Australia**

*Europa*

## **Bulgaria**

Il 18 novembre, il responso delle urne per l'elezione del capo dello stato bulgaro ha dato luogo a sorprese: il vincitore è stato infatti Georgi Parvanov, presidente del Partito socialista bulgaro (ex-comunista), che ha superato al ballottaggio il candidato conservatore Petar Stoyanov, considerato favorito.

Già al primo turno, svoltosi una settimana prima, nel quale era stato raggiunto soltanto il 41,4% di partecipazione elettorale, non solo Stoyanov non aveva raggiunto la maggioranza assoluta come si prevedeva e si era dunque passati al ballottaggio, ma era stato addirittura superato da Parvanov (36,4% contro il 34,9%) che in pochi ritenevano in grado di superare anche solo il primo turno (TAB. 1).

Il responso, di per sé inatteso, lo è ancora di più se si considera il fatto che il favorito, Stoyanov, pur presentandosi come candidato indipendente, era appoggiato dal partito governativo di maggioranza (il Movimento nazionale Simeone II) nonché da alcune forze dell'opposizione, come l'Unione delle forze democratiche (SDS). Il Movimento nazionale, alle ultime elezioni legislative del giugno, aveva ottenuto un enorme consenso elettorale (42,7%) e la metà dei seggi in aula (si veda QOE n° 47), ed il proprio leader, lo stesso monarca, era stato nominato capo del governo: la situazione politica, ed anche i sondaggi pre-elettorali, facevano pensare ad una facile vittoria di Stoyanov.

La peculiarità della situazione è data soprattutto dalla necessità della coabitazione tra il nuovo capo dello stato e il primo ministro, il re Simeone II. Parvanov ha comunque dichiarato, all'indomani della vittoria, di voler collaborare «in maniera costruttiva» con il premier e di lasciare la guida del partito socialista in quanto il presidente deve essere «il capo dello stato di tutti i bulgari»<sup>1</sup>. Sempre dalle dichiarazioni post-elettorali del neopresidente, sembrerebbe che l'ascesa alla massima carica dello stato di un uomo che ha portato in pochi anni, dal 1998 in poi, la forza politica erede del partito comunista bulgaro (al potere dal dopoguerra fino alla crisi del mondo sovietico), sulle posizioni del socialismo europeo, non com-

---

<sup>1</sup> Dichiarazioni riportate nel *Keesing's Record of World Events*, novembre 2001, pag. 44465.

porti un cambiamento di strategia nella politica estera del paese, in particolare riguardo alla sua richiesta di entrare a far parte della NATO.

Riguardo agli altri candidati, infine, da notare l'ennesimo tentativo dell'imprenditore Georgi Ganchev, di correre per la presidenza del paese, dopo quello del 1996 (vedi QOE n. 39) quando insidiò la seconda posizione per il ballottaggio: nel 2001 ha racimolato poco più del 3% e meglio di lui hanno fatto altri candidati minori, rappresentanti di due forze politiche di opposizione, il Movimento per la libertà ed i diritti ed il Partito dei cittadini, il cui candidato, Bogomil Bonev ha ottenuto un discreto 19,3%.

TAB. 1. – *Elezioni presidenziali in Bulgaria (11 e 18 novembre 2001).*

Candidato	Partito	I turno		II turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
PARVANOV, Georgi	Partito Socialista bulgaro (BSP)	1.031.587	36,4	2.043.443	54,13
STOYANOV, Petar	indipendente	990.988	34,9	1.731.676	45,87
BONEV, Bogomil	Partito dei cittadini di Bulgaria (GPB)	547.005	19,3		
INDZHOVA, Reneta	Movimento per la libertà e i diritti	139.556	4,9		
GANCHEV, Georgi	Blocco per G. Ganchev	95.759	3,3		
BERON, Petar	Alleanza per la Bulgaria (SB)	31.560	1,2		
<i>Totale (voti validi)</i>		<i>2.836.455</i>	<i>100,0</i>	<i>3.775.119</i>	<i>100,0</i>
Voti non validi		9.045	0,32%	8.914	0,24%
Votanti		2.845.500	41,42%	3.784.033	55,09%
Elettori		6.868.371		6.868.371	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## Danimarca

Le elezioni del novembre 2001 segnano un momento di importante passaggio nella storia politica danese: per la prima volta dopo 72 anni la socialdemocrazia non è più il primo partito e si verifica un'alternanza al potere a favore del Partito liberale.

In una tornata elettorale che ha visto il più alto tasso di partecipazione elettorale del dopoguerra (87,15%), centrata sui temi dell'immigrazione e del welfare, la socialdemocrazia dell'ex premier Poul Nyrup Rasmussen, al governo dal '93, ha subito una grave sconfitta. La SD è stata infatti superata dai liberali (Venstre - V) di 2 punti percentuali (29,1% contro il 31,3%) e di 4 seggi in parlamento. Dopo una campagna elettorale già piuttosto accesa, il clima tra le due coalizioni, centro-



destra e socialdemocratico-radicale, si è incendiato sui temi del ricongiungimento familiare e dell'accesso allo stato sociale per gli immigrati.

I liberali, non avendo ottenuto la maggioranza assoluta dei seggi (56 su 179) al Folketing, il parlamento monocamerale danese, hanno bisogno per governare delle altre forze politiche che formavano la coalizione di centro-destra. Tra di esse ci sono il Partito popolare cristiano (KrP) ed il Partito conservatore (KF). Si evidenzia poi, per il suo potenziale di coalizione ed anche per quello di ricatto, il Partito popolare danese (Dansk Folkeparti - DF), formazione di estrema destra, con istanze nazionaliste e xenofobe, guidato da Pia Kjaersgaard, che è divenuto il terzo partito del paese e dispone di 22 seggi. Come si vede dalla TAB. 2, gli equilibri della maggioranza dipendono dal DF, poiché con il solo appoggio delle altre formazioni di centro-destra, il Partito liberale si vedrebbe costretto a dar vita ad un governo di minoranza. La soluzione è stata quella di dare cariche ministeriali solo ad esponenti liberali e centristi, formando perciò una coalizione governativa con il KF, assicurandosi però l'appoggio esterno del Partito popolare, determinante perciò ad ogni votazione.

TAB. 2. – *Elezioni parlamentari in Danimarca (20 novembre 2001). Folketing (monocamerale).*

Partiti	N voti	% voti	Seggi
Partito Liberale (V)	1.077.858	31,3	56
Socialdemocrazia (SD)	1.003.323	29,1	52
Partito Popolare Danese (DF)	413.987	12,0	22
Partito Popolare Conservatore (KF)	312.770	9,1	16
Partito Popolare Socialista (SF)	219.842	6,4	12
Liberal-radicali (RV)	179.023	5,2	9
Lista Unita Rosso-Verde (ELRG)	*	2,4	4
Partito Popolare Cristiano (KrF)	*	2,3	4
Altri <sup>1</sup>	*	2,2	--
Seggi regionali <sup>2</sup>		--	4
<i>Totale (voti validi)</i>	<i>3.449.668</i>	<i>100,0</i>	<i>179</i>
Voti non validi (schede bianche e nulle)	35.247		
Votanti	3.484.915	87,15%	
Elettori	3.998.957		

<sup>1</sup> Democratici di centro (CD) e Partito del Progresso (FrP).

<sup>2</sup> Sono i 4 seggi riservati ai rappresentanti della Groenlandia e delle isole Faroe.

\* Dati scorporati non disponibili nelle fonti consultate. Complessivamente la ELRG, il KrF, i CD e il FrP hanno raccolto 242.865 voti.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Questo netto e repentino sbilanciamento verso destra del sistema politico danese fa sorgere degli interrogativi non solo sul futuro immediato del paese rispetto alle leggi sull'immigrazione, sulla sanità, ecc..., ma anche, in una prospettiva più ampia, sull'area scandinava nel suo complesso, storicamente a guida socialdemocratica e con sistemi di stato sociale tra i più avanzati che, appunto, sembra comincino ad essere messi in discussione dall'interno. Pochi mesi prima di queste elezioni, infatti, la Norvegia aveva avuto risultati alle urne molto simili, primo di questo gruppo di paesi a passare ad un governo di destra, ancora una volta con il tema dell'immigrazione al centro del dibattito.

## Norvegia

Con le legislative del 10 settembre 2001 la Norvegia inaugura una tendenza nuova per i paesi scandinavi. Seguita due mesi dopo dalla Danimarca, la Norvegia penalizza in maniera pesante la sinistra laburista, primo partito del paese dagli anni Venti. Il peggior risultato elettorale dal 1924 per i laburisti norvegesi, che scendono al 24,4%, perdendo 9,5 punti percentuali rispetto alle ultime elezioni del 1997 e circa 20 seggi (da 65 a 43) (si veda QOE n° 40). A differenza della Danimarca, in Norvegia non si è avuto il sorpasso dei laburisti da parte del partito conservatore, in questo caso l'Hyre (H), anche se questo sale al 21,2% e a 38 seggi, insidiando quindi molto da vicino la sinistra. Il Partito laburista (*Det Norske Arbeiderparti - DNA*) rimane infatti la prima forza politica ma, appunto, in fortissima discesa. Il crollo dei laburisti è stato compensato da una forte impennata dei socialisti di sinistra (SV) che raddoppiano i loro consensi e sui quali, molto probabilmente, sono convogliati anche i voti dell'elettorato progressista incerto. In crescita anche il Partito conservatore e l'estrema destra, il Partito del progresso, rivelazione e forza politica decisiva in queste elezioni.

I risultati elettorali non hanno comunque dato a nessun partito la maggioranza sufficiente per governare, come si vede dalla TAB. 3. I 165 seggi dello Stortinget si sono distribuiti in maniera tale da aprire diversi scenari coalizionali tra le forze politiche. Il sistema proporzionale in vigore in Norvegia dal 1919 e le negoziazioni post-elettorali per la formazione delle compagini governative, con dinamiche piuttosto simili a quelle che avvenivano in Italia prima delle riforme elettorali e della crisi politico-partitica degli anni '90, hanno determinato, dal 1945 in poi, la presenza di esecutivi centrati su uno dei due partiti norvegesi principali: o i laburisti o il Partito conservatore (H), spesso in coalizione con un certo numero di forze minori.

Delle due opzioni possibili che si sono profilate dopo le elezioni del settembre, quella di un governo di destra appoggiato dal Partito del progresso (FrP), estrema destra xenofoba, e quella di un governo laburista appoggiato dal Partito socialista di sinistra (SV), la prima è quella che si è realizzata, a seguito di lunghe e difficili negoziazioni. Il Partito conservatore, in coalizione con il Partito popolare

cristiano (KrF) ed i liberali (V), ha dato vita ad un governo di minoranza guidato dal cristiano popolare Kjelle Magne Bondevik, già primo ministro dal '97 al 2000. La coalizione dispone di 62 seggi, venti in meno rispetto alla maggioranza necessaria per governare ed ha dunque bisogno dell'appoggio dei 22 parlamentari del Partito del progresso guidato da Hagen. Dobbiamo sottolineare che la pratica dei governi di minoranza è assai diffusa in Norvegia e, in questo paese, tutt'altro che indicatore di ingovernabilità. Dinamiche di democrazia consensuale caratterizzano infatti questo paese scandinavo che è il secondo esportatore mondiale di petrolio dopo l'Arabia Saudita, ed è giudicato il paese con il miglior tenore di vita al mondo, dove le forze politiche si scontrano più sul come e dove spendere il surplus di bilancio che su che cosa risparmiare e come coprire buchi e deficit. Ciò che invece deve far riflettere è la tendenza allo spostamento verso destra dello spettro politico scandinavo nel suo insieme: forze politiche di estrema destra, con istanze xenofobe e ultraconservatrici stanno affermandosi progressivamente e stanno riscuotendo un consenso elettorale che costituisce un fenomeno nuovo in Scandinavia e di cui sarà interessante studiare le evoluzioni future.

TAB. 3. – *Elezioni legislative in Norvegia (10 settembre 2001). Stortinget (monocamerale).*

Partiti	% voti	Seggi
Partito Laburista (DNA)	24,4	43
Partito Conservatore (H)	21,2	38
Partito del Progresso (FrP)	14,7	26
Partito Popolare Cristiano (KrF)	12,5	22
Partito Socialista di Sinistra (SV)	12,4	23
Partito di Centro (SP)	5,6	10
Partito Liberale (V)	3,9	2
Partito della costa (KYST)	1,7	1
Alleanza elettorale rossa (RV)	1,2	--
Altri <sup>1</sup>	2,4	--
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>165</i>
Votanti	74,5%	

<sup>1</sup> Tra cui il Partito Politico (DPP) e il Partito dei Pensionati (PP).

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## Polonia

L'analisi dei risultati della consultazione elettorale del 23 settembre in Polonia fa emergere quattro elementi principali: la frammentazione dell'offerta politica; una nuova alternanza al potere che segna la fine definitiva, dopo una crisi già avviata da tempo, dell'era Solidarnosc; il mancato ottenimento della maggioranza

assoluta da parte della coalizione progressista vincente e la necessità di accordi post-elettorali con formazioni ideologicamente distanti; l'avanzata delle formazioni di destra populiste ed anti-europeiste.

Come si può vedere dalle TABB. 4 e 5, la coalizione progressista formata dalla Sinistra democratica (SLD) e dall'Unione laburista (UP) supera il 40% dei voti ed ottiene 216 dei 460 seggi della camera bassa polacca, il Sejm, mancando di 15 seggi la maggioranza assoluta che le avrebbe permesso di governare senza bisogno dell'appoggio di altre forze politiche.

TAB. 4. – *Elezioni parlamentari in Polonia (23 settembre 2001). Camera bassa (Sejm).*

Partiti	% voti	Seggi
Alleanza della Sinistra Democratica (SLD)		200
Unione Laburista (UP)		16
<i>Totale Coalizione SLD-UP</i>	<i>41,1</i>	<i>216</i>
Piattaforma dei cittadini (PO)	12,7	65
Autodifesa della Repubblica polacca (S)	10,3	53
Legge e Giustizia (PiS)	9,5	44
Partito polacco dei contadini (PSL)	9,1	42
Lega delle famiglie polacche (LPR)	7,9	38
Sodalizio elettorale Azione di destra (AWSP)	5,7	--
Unione della Libertà (UW)	3,2	--
Minoranza tedesca (MN)	0,5	2
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>460</i>

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

TAB. 5. – *Elezioni parlamentari in Polonia (23 settembre 2001). Senato.*

Partiti	Seggi
Coalizione SLD-UP	75
Blocco per il Senato <sup>1</sup>	15
Partito polacco dei contadini (PSL)	4
Autodifesa della Repubblica polacca (S)	2
Lega delle famiglie polacche (LPR)	2
Indipendenti	2
<i>Totale</i>	<i>100</i>

<sup>1</sup> Coalizione che comprende il Sodalizio Azione di destra (AWSP), la Piattaforma dei cittadini (PO), Legge e Giustizia (PiS), l'Unione della Libertà (UW) e il Movimento per la ricostruzione della Polonia (ROP).

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Finisce anche la coabitazione tra presidente della repubblica, l'ex comunista Kwasniewski eletto nel 1995 e nel 2000, ed il governo di centro-destra composto da Solidarnosc e dall'Unione delle libertà, guidato da Buzek. Adesso il nuovo premier, Leszek Miller, e Kwasniewski appartengono allo stesso partito, la Sinistra democratica, che si richiama, dopo un lungo processo di riforma a seguito della fine del regime sovietico e della crisi del comunismo all'Est e proprio grazie ai suoi leader tra cui lo stesso Kwasniewski, ai principi delle socialdemocrazie europee.

La svolta sembra essere di un'importanza cruciale, vista anche la fase che la Polonia sta affrontando nel difficile processo di ingresso nell'Unione Europea. Primo ministro e capo dello stato sembrano decisi ad affrontare con fermezza le negoziazioni per l'ingresso nell'UE nel 2004.

Dall'altra parte, l'Alleanza elettorale Solidarnosc, partito del premier uscente Buzek, non è riuscita a superare la soglia di sbarramento richiesta per le coalizioni, che è dell'8%, e non è dunque entrata a far parte del Sejm. Stessa sorte è toccata all'altro partito di governo uscente, l'Unione delle libertà, che non ha superato la soglia del 5% prevista invece per i singoli partiti.

Non solo un'alternanza a favore della sinistra, dunque, ma una vera e propria disfatta di quella che era stata la forza storica propulsiva e promotrice del passaggio dal regime comunista alla democrazia della Polonia negli anni '80 e che era culminata con le prime elezioni democratiche dell'89 (vedi QOE n° 24).

La parte del movimento originario di Solidarnosc che invece resiste ed anzi ottiene un discreto successo, è l'area laica, guidata ancora dagli intellettuali liberal-conservatori "illuminati" e adesso riunita nella Piattaforma dei cittadini (PO) di Olechowski, arrivato secondo alle presidenziali del 2000, e che, con il 12,7% dei consensi, rappresenta il primo partito di opposizione, nonché l'unica formazione centrista ad essere riuscita ad entrare in parlamento.

Al Sejm entrano invece ben quattro formazioni di tendenze destrorse e dichiaratamente antieuropeiste: Autodifesa (*Samoobrona* – S) che arriva addirittura ad essere la terza forza politica del paese con il 10,3%, il Partito dei contadini (PSL) e Legge e Giustizia, entrambe intorno al 9%, nonché gli integralisti cattolici della Lega delle famiglie (LPR).

Queste formazioni sono destinate ad avere una certa influenza sul sistema politico polacco dal momento che, mancando dei numeri necessari per governare, la coalizione SLD-UP si è vista costretta a chiedere il sostegno del Partito dei contadini, già alleato di governo della SLD tra il '93 ed il '97. I liberali della PO avevano infatti dichiarato dopo il successo elettorale di voler essere il primo partito dell'opposizione, escludendo quindi la propria entrata nell'esecutivo di Miller. Il nuovo governo, di cui fanno parte due ministri del PSL, conta dunque su una maggioranza di 258 seggi alla camera bassa.

Al Senato, invece, la coalizione SLD-UP ha ottenuto 75 dei 100 seggi maggioritari in palio e quindi, da sola, la maggioranza assoluta. 15 seggi sono stati conquistati dall'altra coalizione, ossia il cosiddetto "Blocco per il Senato", quattro seggi dall'alleato di governo delle forze progressiste, il Partito dei contadini, e due

ciascuno dalle formazioni conservatrici della Lega famiglie e dell'Autodifesa e altrettanti da candidati indipendenti. I numeri al Senato, come si vede in TAB. 5, permettono un'azione di governo meno problematica che alla camera bassa.

## *Africa*

### **Gabon**

Dei 120 membri dell'Assemblea nazionale del Gabon, 111 sono eletti dalla popolazione in collegi maggioritari e 9 sono nominati dal capo dello stato, attualmente Omar Bongo, del Partito democratico gabonese (PDG).

Alle consultazioni del dicembre 2001 lo stesso PDG ha ottenuto una maggioranza schiacciante conquistando 88 seggi. Dei restanti 32 seggi l'unica formazione con un gruppo parlamentare più consistente è quella del Partito dei legnaioli con 8 rappresentanti (TAB. 6).

La tornata elettorale del 9 dicembre è stata movimentata da alcune forze politiche dell'opposizione che hanno boicottato le urne per protestare contro presunti brogli da parte delle autorità. Dopo le votazioni il numero di partiti che voleva boicottare il secondo turno del 23 dicembre era ancora aumentato. Tuttavia, dopo il primo turno, il responsabile della Commissione elettorale nazionale, Ngoulakia, ha dichiarato che «nel complesso le votazioni sono state soddisfacenti»<sup>2</sup> anche se c'erano stati problemi organizzativi.

TAB. 6. – *Elezioni parlamentari in Gabon (9 dicembre 2001). Assemblea nazionale.*

Partiti	Seggi
Partito Democratico Gabonese (PDG)	88
Raggruppamento Nazionale dei Legnaioli (RNB)	8
Partito Gabonese del Progresso (PGP)	3
Alleanza dei Democratici Repubblicani (Adere)	3
Circolo dei Liberali Riformatori (CLR)	2
Partito socialdemocratico (PSD)	1
Raggruppamento Nazionale Legnaioli Kombila (RNB-KOM)	1
Movimento Africano per lo Sviluppo (MAD)	1
Movimento Comune per lo Sviluppo (MCD)	1
Indipendenti	12
<i>Totale</i>	<i>120</i>

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

<sup>2</sup> *Keesing's Record of World Events*, dicembre 2001, pag. 44494.

## Gambia

Le elezioni dell'ottobre 2001 in Gambia hanno riguardato la massima carica dello stato che è anche capo del governo, dal momento che questo stato africano ha adottato un sistema presidenziale.

Il presidente in carica, Yahya Jammeh, esponente dell'ARPC, l'Alleanza per la riorientazione patriottica e la costruzione, è stato riconfermato dal circa mezzo milione di elettori che si sono recati alle urne (TAB. 7). Il mandato presidenziale è di 5 anni, ma nel 1994 Jammeh aveva preso il potere a seguito di un colpo di stato e nel 1996 era stato eletto presidente a seguito di elezioni discutibilmente regolari. Le elezioni del 2001 si sono svolte in un clima relativamente tranquillo, anche se non sono mancate sollevazioni e proteste da parte delle forze politiche di opposizione che hanno portato anche all'uccisione di alcuni loro attivisti.

TAB. 7. – *Elezioni presidenziali in Gambia (18 ottobre 2001).*

Candidato	Partito	N voti	% voti
JAMMEH, Yahya	Alleanza per la Riorientazione Patriottica e la Costruzione (APRC)	242.302	52,8
DARBOE, Ousainou	Partito Democratico Unito (UDP)	149.448	32,6
BAH, Hamat	Partito della Riconciliazione Nazionale (NRP)	35.671	7,8
DIBBA, Sherif	Partito della Convenzione Nazionale (NCP)	17.271	3,8
JATTA, Sidia	Organizzazione democratica popolare per l'indipendenza e il socialismo	13.841	3,0
<i>Totale (voti validi)</i>		<i>458.533</i>	<i>100,0</i>
Votanti			89,9%
Elettori		509.301	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## Americhe

### Argentina

Ad ottobre si sono svolte le elezioni legislative per il rinnovo parziale della Camera dei deputati, 127 seggi su 257, e per quello totale del Senato, composto da 72 seggi. Il sistema presidenziale argentino prevede, come quello statunitense, elezioni di medio termine, cioè a metà del mandato presidenziale, per rinnovare una parte del parlamento e, di fatto, avere il polso della situazione politica del paese. Due anni dopo l'insediamento del presidente De la Rúa, leader di una eterogenea coalizione di centro-sinistra, la *Alianza*, formata dall'Unione civica radicale (UCR) e dal *Frente del País Solidario* (FREPASO), il governo riceve una seria sconfitta ad opera dei suoi

diretti avversari, il Partito giustizialista (PJ) di ispirazione peronista ed il suo leader Eduardo Duhalde, a sua volta umiliato da De la Rúa alle presidenziali del '99 (v. TABB. 8 e 9).

L'Argentina, provata da anni di recessione economica e di altissima disoccupazione, di debito pubblico ed estero giunti a livelli non solvibili, con la metà della popolazione al di sotto della soglia di povertà e le finanze sull'orlo della bancarotta, ha scelto di tentare di nuovo la carta peronista, sperando forse in quel miracolo che il discusso ministro dell'economia, Domingo Cavallo, non è riuscito a realizzare. Cavallo, già ministro nel decennio "allegro" dell'ex presidente Menem, sembra però tenere saldamente la propria poltrona ed ha annunciato, subito dopo le elezioni e nonostante il loro risultato, una nuova manovra economica, anch'essa piuttosto dura per il paese. La sua posizione sembra poco in pericolo anche perché il suo partito personale, la *Acción por la República*, si è presentata in alleanza con i peronisti, contribuendo alla scarsa chiarezza dell'offerta politica che ha caratterizzato queste elezioni.

TAB. 8. – *Elezioni parlamentari in Argentina (14 ottobre 2001). Camera dei deputati della nazione (rinnovo parziale).*

Partiti	% voti	Seggi ottenuti	Seggi totali alla Camera
Partito Giustizialista (PJ)	37,4	66	116
Alleanza (Unione Civica Radicale -UCR- Fronte del Paese Solidale – FREPASO <sup>1</sup> )	23,1	35	88 (UCR: 71, FREPASO: 17)
Alternativa per una Repubblica di Uguali (ARI)	7,2	8	17
Fronte per il Cambiamento (FC)	4,1	4	4
Sinistra Unita (IU)	3,5	1	3
Partito Umanista (PH)	2,7	--	--
Unione Centro Democratico (UCD)	3,0	--	--
PAUFE	2,0	2	2
Azione per la Repubblica (AR)	1,3	2	9
Autodeterminazione e Libertà (AL)	1,0	2	2
Partito Democratico (PD)	0,9	1	1
Partito Democratico Progressista (PDP)	0,8	1	1
Forza Repubblicana (FR)	0,7	1	2
Partito Rinnovatore di Salta (PRS)	0,6	1	1
Movimento popolare di Neuquino (MNP)	0,4	2	2
Altri <sup>2</sup>	5,9	1	9
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>127</i>	<i>257</i>

<sup>1</sup> FREPASO è a sua volta una coalizione formata da: Grande Fronte, Nuovo Spazio, Nuovo Movimento, Partito democristiano, Partito Intransigente, Partito Socialista, Partito Socialista Popolare.

<sup>2</sup> Tra cui: Partito dell'Unità di Buenos Aires, Fronte Partito Nuovo, Partito Autonomista di Corrientes, Partito Liberale di Corrientes, Crociata Rinnovatrice, Movimento popolare Feguino.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.



TAB. 9. – *Elezioni parlamentari in Argentina (14 ottobre 2001). Senato (rinnovo totale).*

Partiti	% voti	Seggi
Partito Giustizialista (PJ)	40,0	40
Alleanza (Unione Civica Radicale -UCR- Fronte del Paese Solidale – FREPASO)	23,3	25 (UCR: 24, FREPASO: 1)
Alternativa per una Repubblica di Uguali (ARI)	8,2	1
Polo Sociale (PS)	4,2	--
Sinistra Unita (IU)	3,5	--
Partito Umanista (PH)	2,6	--
Unione Centro Democratico (UCD)	2,6	--
Azione per la Repubblica (AR)	2,2	--
PAUFE	2,1	--
Paese Nuovo (NP)	1,6	--
Partito Nuovo di Corrientes (PN)	1,2	1
Forza Repubblicana (FR)	0,7	1
Partito dei Lavoratori per il Socialismo (PTS)	0,7	--
Partito Democratico Progressista (PDP)	0,7	--
Partito Rinnovatore di Salta (PRS)	0,6	1
Movimento popolare di Neuquino (MNP)	0,4	2
Partito Liberale di Corrientes (PL)	*	1
Altri	6,1 <sup>1</sup>	--
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>72</i>
Votanti	73,7%	

\* Dato non disponibile nelle fonti consultate.

<sup>1</sup> Il dato comprende anche la percentuale non pervenuta del Partito Liberale di Corrientes.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Tre gli elementi da sottolineare nel risultato elettorale: la nuova maggioranza peronista in entrambe le ali del parlamento argentino, la percentuale di voti non validi ai massimi storici e il tasso di concentrazione sui due principali partiti.

Il Partito giustizialista ha ottenuto il 37,4% dei voti alla Camera ed il 40% al Senato, divenendo così il primo partito del paese e raggiungendo la maggioranza assoluta dei seggi alla camera alta (40 su 72) e quella relativa alla Camera dei deputati (116 su 257). L'Alleanza che sostiene il presidente De la Rúa si arresta invece intorno al 23% in entrambe le camere. La vittoria dell'opposizione peronista è dunque netta, anche se la grave situazione in cui versa il paese non fa pensare a sostituzioni immediate alla guida del governo. Diventa comunque più difficile per De la Rúa ottenere in Parlamento l'appoggio sufficiente per attuare provvedimenti, accrescendo così la già alta instabilità del sistema argentino.

La percentuale dei voti non validi, bianchi e nulli, ha rappresentato il fenomeno più singolare di queste elezioni: il voto di protesta, o il *voto bronca*, cioè “punizione”, così come è stato definito, ha raggiunto quasi il 15% a livello nazionale, quasi il 30% nella capitale ed in altre grandi città e ha sfiorato il 40% in alcune zone di campagna. Non solo. L’astensione elettorale si è aggirata intorno al 25% in un paese dove il voto è obbligatorio: un’altra conferma del clima di grande apatia politica che ha accolto questa consultazione elettorale, a detta dei commentatori la meno sentita dal ritorno dell’Argentina alla democrazia, nel 1983.

I due maggiori partiti, come vediamo ancora dalle TABB. 8 e 9, hanno raccolto complessivamente il 60,5% dei voti alla Camera ed il 63,3% al Senato. Delle altre forze politiche soltanto la ARI, l’Alternativa per una repubblica di uguali, guidata dalla ex-radicalista Elisa Carriò, la quale gode di una certa popolarità e si è messa in evidenza in campagna elettorale per il suo carisma e la sua combattività, ha conseguito, con il 7,2% e 17 seggi alla Camera e l’8,2% e un seggio al Senato, un risultato soddisfacente.

Il resto dell’offerta politica, piuttosto frammentata, ha visto una miriade di piccole formazioni, generalmente collocate alla sinistra dello spettro politico, che hanno in alcuni casi ottenuto uno o due seggi. Soltanto per il Senato va registrato il discreto risultato del Polo sociale, movimento fondato a Buenos Aires dal sacerdote Luis Farinello, che ottiene il 4,2% dei voti come quarta forza politica, ma nessun seggio.

## Cile

Il rinnovo totale della Camera dei deputati e quello parziale del Senato hanno confermato al potere in Cile la coalizione di centro-sinistra, la *Concertación por la democracia* (CPD), ma con un avanzamento notevole delle forze di opposizione, riunite nella *Alianza por Chile* (APC).

I commenti post-elettorali e le dichiarazioni dei partiti fanno pensare alla classica situazione del “tutti vincitori”: il centro-sinistra perde complessivamente nove seggi rispetto alla legislazione precedente (8 al Camera e uno al Senato) ma, come si vede dalle tabelle 10 e 11, mantiene la maggioranza assoluta alla Camera (62 seggi su 120) e una sostanziale parità al Senato (9 seggi cadauno tra quelli in ballo in questo rinnovo parziale e 24 contro 24 in totale, considerandovi anche i senatori a nomina non elettiva), rimanendo maggioritario nel paese con il 47,9%.

Da parte sua l’opposizione di centro-destra, essenzialmente immutata nelle sue componenti principali rispetto alle elezioni del ’97 (si veda QOE n° 40), ha incrementato i suoi consensi alla camera bassa di otto punti percentuali, passando dal 36,3% al 44,3%. Da notare soprattutto l’avanzata dell’Unione democratica indipendente (UDI), forza politica di ispirazione pinocchettiana che ha raddoppiato i suoi seggi alla Camera (da 17 a 35) e li ha aumentati da 3 a 11 al Senato. Non solo.

La UDI diventa il primo partito cileno, per la prima volta dopo l'uscita di scena di Pinochet, sorpassando forse la unica perdente di queste elezioni, la Democrazia cristiana (PDC), che alla Camera ottiene solo 24 seggi contro i 39 della legislatura precedente.

Tra le altre forze politiche, soltanto il Partito comunista supera per un soffio la soglia di sbarramento del 5%, ottenendo il 5,2% ma nessun seggio; per il resto, nessun'altra formazione politica riesce ad avere risultati importanti.

Si delinea quindi una situazione di sostanziale equilibrio tra i due schieramenti nelle due ali del parlamento ed un confronto serrato tra i due rispettivi leader, il presidente Ricardo Lagos, del Partito per la democrazia (PPD) e Joaquin Lavín, sindaco della capitale e perdente di un soffio alle presidenziali del 2000 contro lo stesso Lagos e probabile candidato forte della destra alle prossime elezioni del 2005, per le quali la coalizione e l'UDI in particolare si stanno già preparando.

TAB. 10. – *Elezioni legislative in Cile (16 dicembre 2001). Camera dei deputati.*

Partiti	% voti	N seggi
Coalizione di Partiti per la Democrazia (CPD)	47,9	62
Partito Democristiano (PDC)		24
Partito per la Democrazia (PPD)		21
Partito Socialista (PS)		11
Partito Radicale Socialdemocratico		6
Alleanza per il Cile (APC)	44,3	57
Unione democratica indipendente (UDI)		35
Rinnovamento nazionale (RN)		22
Partito Comunista del Cile (PCC)	5,2	--
Partito Umanista (PH)	1,2	--
Altri	1,4	--
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>119</i>
Elettori	8.075.446	
Votanti	circa 60%	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

TAB. 11. – *Elezioni legislative in Cile (16 dicembre 2001). Senato.*

Partiti	N voti	% voti	N seggi <sup>1</sup>
Coalizione di Partiti per la Democrazia (CPD)	888.993	51,32	20
Partito Democristiano (PDC)	395.728		12
Partito per la Democrazia (PPD)	219.335		3
Partito Socialista cileno (PS)	254.905		--
Partito Radicale Socialdemocratico	19.025		5
Alleanza per il Cile (APC)	762.719	44,03	18
Unione democratica indipendente (UDI)	263.035		11
Rinnovamento nazionale (RN)	342.045		7
Indipendenti lista APC	157.639		
Partito Comunista del Cile (PCC)	45.735	2,64	--
Partito Umanista (PH)	6.465	0,37	--
Altri <sup>2</sup>	28.503	1,64	--
<i>Totale (voti validi)</i>	<i>1.732.415</i>	<i>100,0</i>	<i>38</i>
Schede nulle	170.414	8,63% <sup>3</sup>	
Schede bianche	72.188	3,66% <sup>3</sup>	
Votanti	1.975.017		

<sup>1</sup> Il Senato è composto da 48 seggi di cui 38 elettivi; i restanti 10 sono assegnati dagli stessi senatori.

<sup>2</sup> La categoria comprende il Partito Liberale (PL) che ha ottenuto lo 0,08% e i candidati indipendenti.

<sup>3</sup> Le percentuali sono sul totale dei votanti.

*Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); sito Internet Ministero degli Interni cileno [www.elecciones.gov.cl](http://www.elecciones.gov.cl). Elaborazione propria.*

## Honduras

Il 25 novembre si sono svolte in Honduras, come sempre contemporaneamente, le elezioni per scegliere il nuovo capo di stato e di governo ed il nuovo Congresso nazionale, il parlamento unicamerale.

Per la sfida presidenziale si sono affrontate alcune note personalità politiche che già più volte avevano tentato la corsa alla massima carica dello stato. In questa occasione i due candidati favoriti erano i due esponenti dei due maggiori partiti honduregni, Ricardo Maduro del Partito Nazionale (PN) e Rafael Pineda Ponce del Partito Liberale dell'Honduras (PLH). Come si vede nella TAB. 12, il testa a testa si è in effetti svolto tra questi due che, insieme, hanno raccolto il 96,47% dei voti. Il vincitore è stato Maduro che ha superato di 8 punti percentuali il suo diretto avversario ed ha dato luogo ad una nuova alternanza al potere tra il PN ed i li-

berali, al potere nell'ultimo mandato presidenziale quadriennale con Roberto Flores Facusse.

TAB. 12. – *Elezioni presidenziali in Honduras (25 novembre 2001).*

Candidato	Partito	N Voti	%
MADURO, Ricardo	Partito Nazionale (PN)	1.137.734	52,21
PINEDA Ponce, Rafael	Partito Liberale dell'Honduras (PLH)	964.590	44,26
VALLADARES Ordóñez, Olban Francisco	Innovazione e Unità-Sociale Democrazia (PINU)	31.576	1,45
FUNES, Matias	Unificazione Democratica (PUD)	24.165	1,11
ORLANDI Iriarte, Marco	Partito Democratico Cristiano dell'Honduras (PDCH)	21.116	0,97
<i>Totale</i>		<i>2.179.181</i>	<i>100,00</i>
Elettori		3.448.240	
Votanti		2.285.067	66,3%
Voti non validi		105.886	

*Fonti:* *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); sito di informazioni e statistiche del governo dell'Honduras: [www.hondurasri.com](http://www.hondurasri.com). Elaborazione propria.

TAB. 13. – *Elezioni parlamentari in Honduras (25 novembre 2001). Congresso nazionale (monocamerale).*

Partiti	%	N seggi
Partito nazionale (PN)	46,5	61
Partito liberale (PLH)	40,7	55
Innovazione e Unità (PINU)	4,6	4
Unificazione Democratica (PUD)	4,5	5
Partito Democratico Cristiano (PDCH)	3,7	3
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>128</i>

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Con una partecipazione elettorale intorno al 66% l'elettorato dell'Honduras ha anche consacrato il Partito nazionale del neo-presidente come primo partito nel paese con il 46,5% e in parlamento con 61 seggi, quattro in meno della maggioranza assoluta (vedi TAB. 13).

Il clima elettorale è stato disturbato dall'uccisione nella capitale di un candidato del PNH, Angelo Pachego, alla vigilia del giorno delle elezioni, evento che ha fatto temere per la regolarità delle elezioni che tuttavia alla fine sembrano essersi svolte, a detta degli osservatori internazionali, in modo corretto.

## Nicaragua

Alle elezioni presidenziali del 4 novembre si è assistito alla terza sconfitta consecutiva dell'ex comandante sandinista Daniel Ortega, già presidente del Nicaragua tra il 1985 ed il 1990 durante il regime del Fronte sandinista di liberazione nazionale. Alle elezioni del '90 era stato battuto da Violeta Chamorro, che guidava Uno, l'alleanza di tutte le forze antisandiniste; nel '96 era stata invece la volta di Arnoldo Aleman sostenuto da una destra non troppo lontana dall'ex dittatore Somoza. Nel 2001 Ortega perde con uno scarto notevole, 42,3% contro il 56,2%, nei confronti di un avversario anche suo personale già dagli anni del regime sandinista, Enrique Bolaños, un ingegnere agrario di 73 anni appartenente al partito conservatore di governo, il Partito liberal-costituzionalista (PLC) e vicepresidente con Aleman (TAB. 14). I sondaggi preelettorali davano i due candidati in sostanziale parità, con una certa prevalenza di Ortega: le elezioni dovevano quindi decidersi su alcune manciate di voti. La grave situazione economica del paese, aggravata da un livello di corruzione delle istituzioni tra i più alti al mondo, sembravano favorire il ritorno di un Ortega oramai convertitosi al cattolicesimo e alla socialdemocrazia, che ha abbandonato anche il classico rosso e nero della bandiera sandinista e si è fatto portatore di messaggi moderati, conciliatori, basati su slogan generici come "pace e amore".

Dopo l'attentato alle Torri gemelle, tuttavia, l'atteggiamento statunitense nei confronti del piccolo paese sudamericano si è fatto decisamente "partecipativo": storici nemici dei sandinisti, gli Stati Uniti hanno chiaramente dimostrato la volontà di voler evitare il ritorno di Ortega alla presidenza del Nicaragua. L'appoggio al PLC e al suo candidato Bolaños è divenuto esplicito e la campagna basata sul legame tra sandinisti e terrorismo islamico (come le fotografie di Ortega con Hussein e Gheddafi) ha dato i suoi frutti, riuscendo a far dimenticare all'elettorato il ruolo di Bolaños come inerte vicepresidente del corrotto governo Aleman e a farlo preferire in quanto capace del "mantenimento dell'ordine".

TAB. 14. – *Elezioni presidenziali in Nicaragua (4 novembre 2001).*

Candidato	Partito	%
BOLAÑOS Geyer, Enrique	Partito Liberal-Costituzionalista (PLC)	56,3
ORTEGA Saavedra, José Daniel	Fronte Sandinista di Liberazione Nazionale (FSLN)	42,3
SABORIO, Alberto	Partito Conservatore (PCN)	1,4
<i>Totale</i>		<i>100,0</i>

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Undici anni dopo la fine del governo sandinista, quindi, si è riproposta la sfida tra FSLN e PLC, ma in toni meno accesi rispetto al passato. Non solo per la

presidenza, ma anche per il parlamento unicamerale del Nicaragua, l'Assemblea nazionale, formata da 90 seggi. I seggi supplementari, in questo caso due, sono attribuiti ai candidati presidenti sconfitti nel caso che questi riescano ad ottenere un numero di voti pari almeno a quello necessario per essere eletti in parlamento.

Anche in aula i conservatori del PLC sono in maggioranza, addirittura assoluta, anche se risicata (47 seggi) ed hanno l'opposizione sandinista a distanza ravvicinata con 43 seggi. L'appoggio del partito conservatore (PCN) diviene perciò importante, anche se non indispensabile.

Le elezioni si sono svolte in un clima teso ma senza incidenti. Numerose sono state le denunce di irregolarità, soprattutto da parte dei sandinisti. Il Consiglio elettorale, autorità ufficiale deputata al controllo delle elezioni è rimasta priva del quorum legale per l'uscita dei tre rappresentanti del FSLN, ma ha comunque pubblicato i risultati che si vedono in TAB. 15.

TAB. 15. – *Elezioni parlamentari in Nicaragua (4 novembre 2001). Assemblea nazionale.*

Partiti	% voti	N seggi
Partito Liberal-Costituzionalista (PLC)	54,2	47
Fronte Sandinista di Liberazione Nazionale (FSLN)	43,1	43
Partito Conservatore (PCN)	2,7	2
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>92</i>
Votanti	75%	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## *Asia*

### **Bangladesh**

Alle elezioni del 1° ottobre 2001 il Partito nazionalista del Bangladesh (PNB) ha ottenuto una schiacciante vittoria e ha conquistato la maggioranza assoluta in parlamento.

Con 193 seggi su 330 questo partito è in grado di governare agevolmente, anche perché ulteriormente supportato dai 23 seggi complessivi delle tre forze politiche alleate, cioè la Conferenza islamica del Bangladesh (JIB), il Partito nazionale naziur (JDN) ed il Fronte unitario islamico (IOJ).

La forza politica diretta avversaria del Partito nazionalista, la Lega del popolo, al potere fino a queste elezioni con il primo ministro Hasina Wajed, ha visto più che dimezzare il numero dei propri rappresentanti in aula (62 contro i 146 delle elezioni precedenti).

Come si vede dalla TAB. 16, solo un altro partito, il Partito nazionale ershad (JDE), è entrato in parlamento con una rappresentanza consistente (14 deputati), sulle più di 50 liste presentatisi alle elezioni. Le altre forze politiche presenti in aula, il Partito nazionale manju (JDM) e la Lega popolare di operai e contadini (KSJL), hanno avuto infatti soltanto un seggio. Completano il parlamento i sei seggi vinti da candidati indipendenti ed i trenta seggi riservati alle donne.

TAB. 16. – *Elezioni parlamentari in Bangladesh (1 ottobre 2001). Assemblea nazionale (monocamerale) (Jatiya Sangsad).*

Partiti	N voti	% voti	Seggi
Partito Nazionalista del Bangladesh (PNB)	22.833.978	41,0	193
Conferenza Islamica del Bangladesh (JIB)	2.385.361	4,3	17
Partito Nazionale Naziur (JDN)	621.772	1,1	4
Fronte Unitario Islamico (IOJ)	376.343	0,7	2
Lega del Popolo (BAL)	22.365.516	40,1	62
Partito Nazionale Ershad (JDE)	4.038.453	7,2	14
Partito nazionale Manju (JDM)	243.617	0,4	1
Lega popolare di Operai e Contadini (KSJL)	261.344	0,5	1
Indipendenti	2.262.073	4,1	6
Altri <sup>1</sup>	348.168	0,6	--
Donne <sup>2</sup>			30
<i>Totale</i>	<i>55.736.625</i>	<i>100,0</i>	<i>330</i>
Votanti		74,9%	

<sup>1</sup> Le liste presentatesi a queste elezioni sono state 55.

<sup>2</sup> Seggi riservati a donne, elette dai parlamentari, una per ognuna delle 30 zone geografiche in cui il Bangladesh è stato appositamente suddiviso.

*Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); sito dell'autorità elettorale del Bangladesh [www.bd-ec.org](http://www.bd-ec.org). Elaborazione propria.*

Il clima politico che ha preceduto questa consultazione è stato particolarmente teso. Durante il mese di settembre, in campagna elettorale, ci sono stati scontri a fuoco tra i militanti delle varie forze politiche, soprattutto tra i sostenitori dei due partiti principali, il PNB e la BAL. Entrambi sono capeggiati da due ex premier, il Partito nazionalista da Khaleda Zia, al governo dal '91 al '96, e la Lega del popolo da Hasina, primo ministro uscente e primo premier a portare a termine il mandato, i quali si sono accusati vicendevolmente di fomentare la violenza e la tensione pre-elettorale.

Il premier uscente, sconfitto alle urne, sostenuto dal proprio partito e dai militanti ha contestato il risultato elettorale, accusando il PNB di brogli, ma gli osservatori internazionali hanno giudicato la consultazione regolare e valida. La contestazione della Lega è dunque proseguita in aula, dove i suoi parlamentari



hanno boicottato le sedute. Anche gli incidenti, che già avevano provocato centinaia di morti e migliaia di feriti a settembre, sono proseguiti dopo le elezioni causando altre vittime. Il governo della nuova premier, Khaleda Zia, comprende solamente due rappresentanti della JIB, forza islamica piuttosto radicale, e la primo ministro ha dichiarato di voler restare fedele alla costituzione laica del Bangladesh attualmente in vigore, rispondendo così alle accuse della BAL che invece avvertiva del pericolo di un'involuzione islamista del paese.

## **Giappone**

Le elezioni parlamentari di luglio prevedevano il rinnovo parziale della camera alta, ossia la metà dei senatori del Sangi-in (121 su 247): erano dunque elezioni di medio termine e, come tutte le consultazioni elettorali di questo tipo, anche un test per il governo in carica di Junichiro Koizumi. In questo caso il test è stato positivo, dal momento che si è avuta la netta vittoria del Partito liberaldemocratico (JMt), al potere dal dopoguerra ma negli ultimi tempi piuttosto in crisi (TAB. 17).

Gli ultimi governi si sono infatti distinti per essere ben poco amati dal paese, soprattutto quello di Yoshiro Mori, caduto ai minimi storici della popolarità di un premier (sotto il 10%) e ribattezzato il “premier dalle mille gaffe” a causa di una serie di dichiarazioni sconcertanti che, evidentemente almeno in Giappone, sono percepite e punite dagli elettori. Nessuno degli esecutivi liberaldemocratici è riuscito ad affrontare in modo decisivo, nonostante le promesse di rinnovamento e riforme ogni volta ripetute, la grave recessione economica che affligge il Giappone negli ultimi anni. Sotto la guida del riformatore Koizumi, salito alla guida del partito e del governo pochissimi mesi prima della campagna elettorale, nell'aprile 2001, i liberaldemocratici sembrano aver riconquistato l'elettorato giapponese.

Il fattore personalistico pare essere stato decisivo. Koizumi è popolarissimo e amato, possiede grandi doti di oratore e di presa sul pubblico (anche e soprattutto televisivo) ed è riuscito a dare l'immagine di un partito rinnovato e riformatore, con un programma nuovo per cambiare il Giappone, anche se questo richiede non pochi sacrifici al paese, ritenuti ormai indispensabili affinché riesca ad uscire dalla crisi.

I risultati elettorali sono stati quasi un plebiscito per Koizumi e un recupero del partito che esce rafforzato anche nei confronti dei suoi alleati di governo, il partito di orientamento buddista Komei-to ed il Partito conservatore (Ht), che sono invece rimasti stabili. Dalla metà degli anni Novanta, infatti, il JMt non riesce più ad avere la maggioranza sufficiente per governare da solo e dunque, dal 1999, il piccolo Ht e l'emanazione politica della setta Soka Gakkai fanno parte della compagine governativa.

TAB. 17. – *Elezioni parlamentari in Giappone (29 luglio 2001). Camera alta (Sangi-in) (rinnovo parziale).*

Partiti	N voti proporzionale	% voti proporzionale	N voti maggioritario	Seggi (di cui PR)	Seggi totali al Sangi-in
Partito Liberal Democratico (JMt)	21.114.728	38,6	22.299.825	65 (20)	110
Partito Democratico del Giappone (Mt)	8.990.524	16,4	10.066.553	26 (8)	59
Partito del “buon governo” Komeito (Kt)	8.187.805	15,0	3.468.664	13 (8)	23
Partito Comunista Giapponese (NKt)	4.329.210	7,9	5.362.958	5 (4)	20
Partito Liberale (Jt)	4.227.149	7,7	3.011.787	6 (4)	8
Partito Socialdemocratico (SMt)	3.628.635	6,6	1.874.299	3 (3)	8
Partito Conservatore (Ht)	* <sup>2</sup>	* <sup>2</sup>	* <sup>2</sup>	1 (1)	5
Altri <sup>1</sup>	4.265.398 <sup>2</sup>	7,8 <sup>2</sup>	8.254.468 <sup>2</sup>	2(0)	14
<i>Totale</i>	<i>54.743.449</i>	<i>100,0</i>	<i>54.338.484</i>	<i>121 (48)</i>	<i>247</i>
Voti non validi	2.407.931	4,21% <sup>3</sup>	2.796.194	4,89% <sup>3</sup>	
Votanti	57.151.380	56,41%	57.134.678	56,44%	
Elettori	101.309.680		101.236.029		

<sup>1</sup> Tra cui: Partito degli Indipendenti, Shin-to Sakigake (StS), Partito delle masse sociali di Okinawa e i candidati indipendenti. Il numero di seggi in aula per ognuno questi partiti è: Partito degli indipendenti 4; Shin-to Sakigake 1; Partito Okinawa 1; indipendenti 8.

<sup>2</sup> Per il Partito Conservatore (Ht) nelle fonti consultate non abbiamo il dato relativo al numero assoluto di voti, sia al proporzionale che al maggioritario. Le cifre della categoria Altri comprendono perciò anche i valori dell’Ht.

<sup>3</sup> Percentuale calcolata sul totale dei votanti.

*Fonti: Keesing’s Record of World Events; sito dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.*

Il maggior partito di opposizione, il Partito democratico (Mt), cresce leggermente conquistando tre dei seggi in palio e passando da 56 a 59 scranni al Senato, in un’elezione che ha visto in generale un’opposizione piuttosto scomposta e frammentata. Il Partito comunista e quello socialdemocratico subiscono una battuta di arresto, mentre crescono leggermente i liberali e democratici.

Da notare, infine, che con questa elezione è stato diminuito il numero di seggi totali del Sangi-in da 252 a 247, di cui 121 soltanto sono stati rinnovati dal momento che la riforma in corso prevede un’ulteriore diminuzione del numero totale a 242 che varrà dalle prossime elezioni nel 2004.

## Sri Lanka

Le elezioni del 5 dicembre 2001 si sono svolte poco più di anno dopo quelle del 2000 a causa di uno scioglimento anticipato dell'assemblea nazionale dello Sri Lanka da parte della presidente Chandrika Kumaratunga. Dopo le elezioni del 2000, a seguito di alcune defezioni di esponenti della maggioranza, nel settembre 2001 si era dato vita alla difficile alleanza di governo tra il partito di Kumaratunga, l'Alleanza popolare, e il partito marxista Fronte popolare unito di liberazione (JVP), ma ulteriori abbandoni hanno definitivamente messo in minoranza l'esecutivo che, per evitare un voto di sfiducia, ha sciolto il parlamento ed indetto le elezioni anticipate.

Anche in questo paese asiatico il clima pre-elettorale è stato avvelenato da scontri mortali tra i sostenitori dei due principali partiti, l'Alleanza popolare (BNP) ed il Partito nazionale unito (EJP). Alla fine, proprio quest'ultimo è risultato, come si vede in TAB. 18, come il partito di maggioranza relativa.

TAB. 18. – *Elezioni parlamentari in Sri Lanka (5 dicembre 2001). Assemblea nazionale.*

Partiti	% voti	Seggi
Partito Nazionale Unito (EJP)	45,62	109
Alleanza popolare (BNP)	37,19	77
Fronte Popolare Unito di Liberazione (JVP)	9,1	16
Fronte Unito di Liberazione Tamil (TVP)	3,89	15
Congresso Musulmano Sri Lanka (SLMC)	1,17	5
Partito Democratico Popolare Eelam (EPDP)	0,8	2
Fronte Democratico di Liberazione Popolare	0,18	1
Altri <sup>1</sup>	2,05	--
<i>Totale</i>	<i>100,00</i>	<i>225</i>
Votanti		72%
Elettori	12.428.762	

<sup>1</sup> Si contano altre 15 formazioni politiche, tra cui le forze più rilevanti sono i nazionalisti cingalesi (Sinhala Urumaya – SU) che hanno ottenuto lo 0,6% dei voti e il Fronte della Nuova Sinistra che ha ottenuto lo 0,5%, e 99 gruppi indipendenti.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

In Sri Lanka il capo dello stato è anche il capo del governo, pur non essendo un sistema presidenziale, per cui Kumaratunga, in carica dal '94 e rieletta nel '99, ha presieduto anche l'esecutivo. A seguito di queste elezioni, però, è stato il leader del Partito nazionale unito, Ranil Wickremasinghe, a salire a capo del governo il 9 dicembre.

Il nodo centrale che il nuovo governo deve affrontare è quello delle rivendicazioni indipendentiste dell'ala Tamil, organizzata nel movimento LTTE (*Tigri Tamil Eelam di Liberazione*) e della sua opposizione violenta al governo cingalese, scontro che dalla metà degli anni Ottanta continua ad insanguinare l'isola.

## Australia

La consultazione elettorale del novembre 2001 prevedeva il rinnovo totale dei 150 seggi della Camera dei deputati e quello parziale del Senato, dove 40 seggi su 76 erano di nuovo in ballo.

Sia alla Camera che al Senato il Partito liberale, guidato dal primo ministro uscente John Howard, si è visto riconfermata la maggioranza dei seggi. La distanza dai laburisti australiani (ALP) è, però, di appena tre seggi e, come si vede in TAB. 19, i laburisti sono la prima forza politica del paese con il 37,4% dei voti contro il 37,1% dei liberali.

TAB. 19. – *Elezioni parlamentari in Australia (10 novembre 2001). Camera dei deputati.*

Partiti	N voti <sup>1</sup>	% voti <sup>2</sup>	Seggi
Partito Laburista Australiano (ALP)	4.341.419	37,8	65
Partito Liberale (LP)	4.254.072	37,1	68
Partito Nazionale d'Australia (NP)	643.924	5,6	13
Partito Liberale dei territori del Nord (NTCLP)	36.961	0,3	1
Democratici australiani (AD)	620.248	5,4	--
Verdi australiani	569.075	5,0	--
One Nation (ON)	498.028	4,3	--
Altri (con seggi)	420.674	3,7	3
Altri (senza seggi) <sup>2</sup>	89.692	0,8	--
<i>Totale</i>	<i>11.474.093</i>	<i>100,00</i>	<i>150</i>
Voti non validi	580.362		
Votanti	12.054.455	95,39%	
Elettori	12.636.631		

<sup>1</sup> Voti sulla base delle prime preferenze.

<sup>2</sup> Tra cui il Partito Cristiano Democratico e Unità per il No a Hanson.

*Fonti: Keesing's Record of World Events; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); sito dell'autorità elettorale australiana [www.aec.gov.au](http://www.aec.gov.au). Elaborazione propria.*

Il premier, in carica dal 1996, è al suo terzo mandato, avendo ottenuto anche quest'ultima vittoria, nonostante i sondaggi sfavorevoli dei mesi antecedenti le elezioni. In effetti i due leader, ed anche i due partiti, hanno dato vita ad un testa a testa, sia in termini di popolarità nei confronti dell'elettorato, sia in termini di risultati elettorali e seggi conquistati. A ribaltare le previsioni che vedevano preva-

lere il leader laburista Beazley, che invece si è dimesso a seguito della sconfitta, sembra sia stato il riaffiorare della vicenda dei profughi clandestini che tentano lo sbarco, soprattutto dall'Indonesia, ma anche dall'Afghanistan, sulle coste australiane. I conservatori al governo avevano usato la linea dura durante i mesi estivi e ciò, se da un lato aveva attirato le critiche degli osservatori internazionali, dall'altro aveva invece risollevato la popolarità dell'esecutivo presso la popolazione australiana, particolarmente sensibile ai temi dell'immigrazione clandestina soprattutto nei mesi infuocati seguiti all'attentato delle Torri gemelle. L'atteggiamento governativo nei confronti del terrorismo, della lotta all'immigrazione, della sicurezza interna ed internazionale sembra aver dato una risposta alla paura collettiva e spiega probabilmente anche il riassorbimento da parte dei liberali di elettori che alle consultazioni del 1996 avevano sostenuto il partito conservatore ed anti-immigrazione One Nation, guidato da Pauline Hanson. Quest'ultimo non è infatti riuscito ad ottenere neanche un seggio alla Camera e non ne conquista di nuovi al Senato, scendendo complessivamente di circa 4 punti percentuali (TAB. 20).

TAB. 20. – *Elezioni parlamentari in Australia (10 novembre 2001). Senato (rinnova parziale).*

Partiti	Seggi ottenuti	Seggi totali
Partito Laburista Australiano (ALP)	13	28
Partito Liberale (LP)	17	31
Partito Nazionale d'Australia (NP)	2	3
Partito Liberale dei territori del Nord (NTCLP)	1	1
Democratici australiani (AD)	4	8
Verdi australiani	2	2
Partito Laburista Agrario (CLP)	1	1
One Nation (ON)	--	1
Altri (con seggi) <sup>1</sup>	--	1
<i>Totale</i>	<i>40</i>	<i>76</i>

<sup>1</sup> Si tratta del rappresentante del gruppo indipendentista della Tasmania Brian Harradine.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Il Partito nazionale d'Australia (NP), alleato dei liberali nella compagine governativa, avendo diminuito il numero di seggi rispetto alla legislatura precedente, vede diminuire anche la propria rappresentanza nel gabinetto Howard da due a tre incarichi ministeriali.

L'opposizione laburista, che aveva puntato in campagna elettorale su temi come sanità, istruzione e occupazione, ma che si era appiattito, in una logica perfettamente "bipartisan" sulle posizioni dei conservatori rispetto alla guerra internazionale contro il terrorismo, si è probabilmente alienato una parte del proprio elettorato progressista.