

RUBRICHE

LE ELEZIONI NEL MONDO

di ROBERTO FIDELI

QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

Europa

1. Albania* (1993:29; 1993:30; 1998:40)
2. Armenia* (2000: 43)
3. Austria (1983:11; 1986:17; 1987:18; 1992:28; 1996:35; 1997:37; 1999: 41; 2000: 44)
4. Belgio (1986:16; 1988: 21; 1993:30; 1996:36; 2000: 43)
5. Bosnia* (1998:39; 1999: 42)
6. Bulgaria* (1992:27; 1993:30; 1996:35; 1998:39)
7. Cecoslovacchia* (1992:27; 1993:30)
8. Croazia (1994:31; 1997: 37; 1998: 39; 2001:45)
9. Danimarca (1984: 13; 1988: 21; 1992:28; 1994:35; 1999: 41)
10. Estonia (1994:31; 1996:36; 2000: 43)
11. Finlandia (1982: 9; 1983: 11; 1987:19; 1988:21; 1993:29; 1995:34; 1995:35; 1996:36: 2000: 43; 2001: 45)
12. Francia (1986: 17; 1988: 21; 1994:32; 1996:36; 1998: 39)
13. Georgia* (2000: 44; 2001: 45)
14. Germania (1983:11; 1987:19; 1992:28; 1996:35; 1999: 42)
15. Grecia (1986:16; 1989:23; 1990:24; 1991:25; 1992:27; 1995:33; 1998:39; 2001: 45)
16. Irlanda (1982:9; 1983:11; 1984:12; 1987:19; 1989:23; 1990:24; 1994:31; 1998:39; 1998:40)
17. Italia (1)
18. Islanda* (1983:11; 1987:19; 1993:29; 2000: 43)
19. Lettonia* (1994:32; 1999: 42)
20. Lituania* (1994:31; 1998:39; 1999: 41)
21. Macedonia* (2000: 44)
22. Malta* (1987:19; 1993:30; 1998: 39; 1999: 42)
23. Moldavia* (1995:34; 1998:39; 1999: 41)
24. Norvegia (1986:16; 1991:25; 1995:33; 1998:40)
25. Paesi Bassi (1983:10; 1986:17; 1989:25; 1995:34; 1999: 41)
26. Polonia* (1993:30; 1995:33; 1997: 38; 1998:40)
27. Portogallo (1983:11; 1986:16; 1986:17; 1988:21; 1993:29; 1993:30; 1997: 37; 1998:38; 2000: 44)
28. Repubblica ceca* (1997: 38; 1998:39; 1999: 41; 1999: 42)
29. Repubblica Democratica Tedesca* (1992:27)
30. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1993:30; 1998:39)
31. Romania* (1992:27; 1994:31; 1998:39)
32. Russia* (1995:33; 1997: 37; 1997: 38; 2000: 44; 2001: 45)
33. Slovacchia* (1996:35; 1999: 42; 2000: 43)
34. Slovenia* (1994:31; 1998:39; 1998:40)
35. Spagna (1983:10; 1986:16; 1989:22; 1989:25; 1997: 38; 2001: 45)
36. Svezia (1983:10; 1986:16; 1989:22; 1993:30; 1996:35; 1999: 42)
37. Svizzera (1984:12; 1988:21; 1993:30; 1997: 37)
38. Ucraina* (1995:34; 1999: 41; 2000: 44)
39. Ungheria* (1992:27; 1995:34; 1999: 41)

Africa

1. Angola* (1994:31)
2. Benin * (1993:29)
3. Botswana* (1992:27; 2000: 44)
4. Burkina Faso* (1993:30)
5. Camerun* (1993:30)
6. Costa d'Avorio* (1992:28)
7. Egitto* (1992:28)
8. Gabon* (1992:28)
9. Gambia* (1993:30)
10. Kenya* (1994:31)
11. Lesotho* (1994:32)
12. Liberia* (1998:40)
13. Malawi* (1995:34; 2000: 43)
14. Marocco* (1998:40)
15. Mozambico* (1996:35; 2000: 44)
16. Namibia* (1992:27; 2000: 44)
17. Niger* (1994:32; 1996:36: 2000: 44)
18. Nigeria* (2000: 43)
19. Senegal* (1994:32; 1999: 41; 2001: 45)
20. Sud Africa* (1992:27; 1995:34; 2000: 43)
21. Tunisia* (1995:34; 2000: 44)

Americhe

1. Argentina* (1984:12; 1986:16; 1988:21; 1990:24; 1993:30; 1995:33; 1996:36; 1998: 40; 2000: 44)
2. Bolivia* (1986:16; 1990:24; 1994:32; 1998:39)
3. Brasile* (1983:10; 1986:16; 1987:18; 1991:25; 1996:35; 1996:36; 1999: 42)
4. Canada (1985:14; 1989:22; 1995:33; 1998:39)
5. Cile* (1991:25; 1995:33; 1998:40; 2001: 45)
6. Colombia (1982:9; 1986:17; 1987:18; 1992:27; 1993:30; 1995:34; 1999: 41)
7. Costa Rica* (1992:27; 1995:34; 1999: 41)
8. Ecuador* (1988:21; 1995:34; 1999: 41)
9. El Salvador* (1986:16; 1990:24; 1993:29; 1995:34; 1998:39; 2000: 43; 2001: 45)
10. Guatemala* (1986:16; 1992:28; 2000: 44)
11. Honduras* (1995:33; 1998:40)
12. Giamaica* (1990:24; 1998:40)
13. Messico (1983:10; 1986:16; 1989:22; 1993:30; 1996:35; 1998:40)
14. Nicaragua* (1992:27; 1998: 39)
15. Panama* (2000: 43)
16. Paraguay* (1990:24; 1994:32; 1999: 41))
17. Perù* (1986:16; 1992:27; 1994:31; 1996:36; 2001: 45)
18. Repubblica Dominicana (1982:9; 1992:27; 1999: 41)
19. Stati Uniti d'America (1983:10; 1985:14; 1987:18; 1989:22; 1992:28; 1994:31; 1996:35; 1998: 39; 1999: 42)
20. Uruguay* (1986:16; 1991:25; 1996:35; 2000: 44)
21. Venezuela (1984:12; 1989:22; 1995:33; 1999: 42)

Asia

1. Bangladesh* (1993:29)
2. Corea del Sud* (1986:16; 1988:21; 1997: 38; 1998:40; 2001: 45)

(segue)

3. Filippine* (1987:19; 1993:30; 1996:36; 1999: 41)
4. Giappone (1984:12; 1987:18; 1992:27; 1994:31; 1995:33; 1998:39; 1999: 42; 2001: 45)
5. India (1986:16; 1989:27; 1993:29; 1997:38; 1999: 41; 2000: 44)
6. Indonesia* (1987:19; 1998:39; 2000: 43)
7. Israele (1985:14; 1989:22; 1993:30; 1997: 38; 2000: 43)
8. Malaysia* (1982:9; 1987:18; 1992:28; 1996:36; 2000: 44)
9. Mongolia* (1992:28)
10. Nepal* (1993:29; 1996:35; 2000: 43)
11. Pakistan* (1992:28; 1998:39)
12. Palestina* (1997: 38)
13. Sri Lanka* (1983:10; 1990:24; 1996:35)
14. Turchia* (1988:21; 1993:30; 1997: 37; 2000: 43)

Oceania

1. Australia (1983:11; 1986:16; 1988:21; 1992:27; 1994:32; 1999: 42)
2. Nuova Zelanda (1985:14; 1988:21; 1992:28; 1995:33; 1998:39; 2000:44)

QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989: 23; 1995: 34; 2000: 43)

NOTE

* Paesi inizialmente non inclusi nella rubrica

(1) Alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale.*

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno di edizione e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica.

Fonti generali: D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*. Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*. Firenze, Edizioni della giunta regionale, 1990; *Comparative Political Studies; Comparative Politics; Electoral Studies; European Journal of Political Research; Keesing's Record of World Events; Parliamentary Affairs; West European Politics*; il sito Internet della *International Foundation for Election Systems* <http://www.ifes.org/>; l'accurata rassegna stampa semestrale fornitami molto gentilmente da Mario Gabelli, che ringrazio. Ringrazio anche Nicola Malloggi, che ha collaborato nella ricerca delle fonti.

Europa: Croazia, Finlandia, Georgia, Grecia, Russia, Spagna

Africa: Senegal

Americhe: Cile, El Salvador, Perù

Asia: Corea del Sud, Giappone

Europa

Croazia

Il nuovo millennio si è aperto con due importanti appuntamenti elettorali per il rinnovo della Camera bassa e per la scelta del successore di Tudjman, scomparso il 10 dicembre del 1999. In occasione della morte dell'uomo che, con uno stile autoritario, ha guidato per un decennio il paese, l'isolamento internazionale è apparso quanto mai evidente: un solo capo di Stato e di governo europeo (il turco Demirel) ha partecipato alla cerimonia funebre. Alle accuse di scarsa trasparenza rivolte dalla comunità internazionale all'indirizzo dell'organizzazione elettorale croata all'indomani della rielezione di Tudjman nel 1999 hanno fatto seguito due secchi rifiuti alle richieste di adesione all'Unione europea e alla Nato.

In base alla nuova legge elettorale approvata nell'ottobre 1999, è stato adottato un sistema pienamente proporzionale: 140 deputati sono eletti in 10 collegi plurinominali, con una clausola di sbarramento che è rimasta del 5%. Nell'undicesima circoscrizione, destinata ai circa 350.000 elettori bosniaci con doppia cittadinanza, il numero dei deputati è stabilito sulla base dell'affluenza alle urne; esso può variare da 6 a 15. Solo 5 deputati sono assegnati alle principali minoranze (in precedenza erano 7). In particolare, rispetto al 1995, è stato ulteriormente ridotto il numero dei deputati assegnati alla minoranza più consistente, quella serba (composta da circa 250.000 persone), che è stata equiparata a gruppi nazionali composti da poche migliaia di soggetti. Inoltre, il voto nel collegio etnico è stato considerato incompatibile con quello per il collegio territoriale; ciò riduce ancora di più il peso politico delle minoranze.

Alla competizione parlamentare del 4 gennaio hanno partecipato ben 35 formazioni politiche (15 delle quali formate da coalizioni) e oltre 4.000 candidati. In contrapposizione al partito di governo, l'Unione democratica, che deteneva la maggioranza assoluta nel precedente parlamento, si sono formate due coalizioni che si possono considerare di centro-sinistra: la prima tra gli ex comunisti del Partito socialdemocratico e i liberalsocialisti; la seconda tra Dieta istriana, Partito dei contadini, Partito popolare e Partito liberale, nato in seguito ad una scissione del Partito liberalsocialista. Le due coalizioni hanno firmato un accordo per un'alleanza di governo. Sul versante di destra dello schieramento politico si è costituita una coalizione tra Partito dei diritti e Unione democratica cristiana, due forze molto vicine ai nazionalisti dell'Unione democratica.

La partecipazione al voto ha sfiorato l'80%, una percentuale vicina a quella registrata in occasione delle prime elezioni dopo l'indipendenza. Per il timore del doppio voto, nel collegio della Bosnia Erzegovina gli scrutatori spruzzavano sulle mani dei votanti uno spray visibile dalle lampade sistemate all'uscita dei seggi¹. Peraltro, in questo collegio, che in passato ha sostenuto massicciamente Tudjiman, la partecipazione è stata molto bassa (circa 1/3 degli aventi diritto). Ciò è apparso un chiaro segnale di disaffezione verso il partito al governo, che è stato confermato dallo spoglio delle schede (vedi TAB. 1). La coalizione tra socialisti e liberali ha ottenuto un enorme successo, passando da 22 deputati (su un totale di 127; 17,3%) a 69 deputati (su un totale di 151; 45,7%). Anche l'altra coalizione di centro-sinistra è stata premiata dagli elettori. In particolare, la Dieta istriana, il partito interetnico che si batte per il bilinguismo e che raccoglie il consenso della minoranza italiana, ha mantenuto i 4 seggi di cui disponeva, malgrado fosse penalizzata dalla nuova legge elettorale. Nel collegio assegnato alla comunità italiana, che conta circa 17.000 elettori, per la terza volta consecutiva è stato eletto Furio Radin, professore di psicologia presso l'Università di Zagabria.

TAB. 1. – *Elezioni della Camera bassa in Croazia (4 gennaio 2000).*

Partiti	N. Voti 200	% Voti 2000	Seggi 2000	% Voti 1995	Seggi 1995
Partito liberalsocialista (HSLŠ)	1.138.318	38,6	24	11,6	12
Partito socialdemocratico (SDP)			45	8,9	10
Unione democratica (HDZ)	830.287	28,2	41	45,2	75
Partito dei contadini (HSS)	386.432	13,1	15	18,3	10
Partito liberale (LS)			2		–
Dieta istriana (IDS)			4		4
Partito del popolo croato (HNS)			2		2
Partito dei diritti (HSP)	152.699	5,2	4	5	4
Unione democratica cristiana (HKDU)			1		1
Altri	392.199	13,3	13		10
Voti validi	2.946.675	100,0	151	100	127
Votanti		*			
Elettori	3.856.918				

* Dato non riportato nelle fonti consultate.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; rapporto finale dell' OSCE/ODIHR, Varsavia, 25 aprile 2000.

¹ Riporta questa curiosa notizia la corrispondente da Zagabria de *La Stampa*, Ingrid Badurina, nell'edizione del 4 gennaio 2000.

Il nuovo governo è guidato dal socialista Ivica Racan, un sociologo che ha un passato da politico di professione: nel 1990 era presidente del Partito comunista croato. Il ruolo di Ministro per l'integrazione europea è stato riservato al leader della Dieta istriana, Van Jakovic, tra i più sensibili alle richieste delle associazioni che raccolgono i profughi dall'Istria e dalla Dalmazia e i loro discendenti².

Ad appena un mese dalle elezioni parlamentari, si sono svolte quelle presidenziali, che hanno fatto registrare una più bassa partecipazione al voto (vedi TAB. 2). Il successo del candidato della coalizione premiata nella precedente consultazione, il liberalsocialista Budisa, sembrava molto probabile. Invece, nel primo turno si è imposto il candidato dell'altra coalizione di centro-sinistra, Stipe Mesic, vicepresidente del piccolo Partito popolare. Mecian fu l'ultimo rappresentante croato nella presidenza collegiale della ex Jugoslavia; dopo essere stato compagno di partito di Tudjman, aveva abbandonato quest'ultimo, denunciandone l'exasperato nazionalismo. Dal ballottaggio è rimasto escluso l'erede di Tudjman, Mate Granic, che ha quindi invitato a votare per Budisa; ciononostante Mesic ha trionfato anche nel secondo turno.

TAB. 2. – *Elezioni presidenziali in Croazia (24 gennaio e 7 febbraio 2000).*

Candidati	Partito	N. Voti	% Voti	N. Voti	% Voti
		I° t.	I° t.	II° t.	II° t.
Stipe Mesic	HNS, LS, HSS, IDS	1.100.671	41,1	1.433.299	56,0
Drazen Budisa	HSLs, SDP	741.837	37,7	1.125.957	44,0
Mate Granic	HDZ	601.588	22,5		
Slaven Letica	Indipendente	110.782	41,1		
Anto Djapic	HSP	49.288	1,8		
Ante Ledic	Indipendente	22.875	0,9		
Tomislav Mercep	HPS	22.672	0,9		
Ante Prkacin	NH	7.401	0,3		
Zvonimir Separovic	Indipendente	7.235	0,3		
Voti validi		2.664.439	100,0	2.559.256	100,0
Votanti		2.677.561	63,0	2.589.034	60,1
Elettori		4.251.109	100,0	4.252.430	100,0

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; rapporto finale dell' OSCE/ODIHR, Varsavia, 31 maggio 2000.

² Come risulta da un'intervista telefonica pubblicata il 5 gennaio 2001 dal quotidiano *Il Giornale*.

Finlandia

Nelle elezioni presidenziali del 16 gennaio si sono presentati 7 candidati (vedi TAB. 3). Il presidente uscente, il socialista Martti Ahtisaari, ha deciso di non correre per un secondo mandato. Al suo posto, i socialisti hanno proposto Tarja Halonen, ministro degli esteri nel governo formato dalla coalizione «arcobaleno». Anche altri partiti hanno scelto candidati di sesso femminile: il Partito nazionale di coalizione, i Verdi e il Partito popolare svedese, che ha designato Elisabeth Rehen, sconfitta da Ahtisaari nella precedente occasione.

La candidata socialista ha superato Esko Aho, un ex primo ministro della principale forza di opposizione, il Partito di centro. Si è però reso necessario un secondo turno, che si è svolto il 6 febbraio. Nelle tre settimane che hanno preceduto la nuova consultazione la posizione di Aho si è rafforzata; egli ha infatti ottenuto l'appoggio di Elisabeth Rehen. Il candidato del Partito di centro ha puntato sui timori derivanti dal recente ingresso del paese nell'Unione europea, criticando le sanzioni adottate da Bruxelles nei confronti del nuovo governo austriaco composto da popolari e liberali. Sia pure per poche decine di migliaia di voti, l'europeista Halonen è riuscita peraltro a prevalere.

TAB. 3. – *Elezioni presidenziali in Finlandia (16 gennaio e 6 febbraio 2000).*

Candidati	Partito	N. Voti	% Voti	N. Voti	% Voti
		I° t.	I° t.	II° t.	II° t.
Tarja Halonen	Partito socialdemocratico	1.224.431	40,0	1.644.029	51,6
Esko Aho	Partito di centro	1.051.159	34,4	1.540.615	48,4
Riitta Uosukainen	Partito di coalizione nazionale	392.305	12,8		
Elisabeth Rehn	Partito popolare svedese	241.877	7,9		
Heidi Hautala	Verdi	100.740	3,3		
altri candidati		48.348	1,6		
Voti validi		3.058.860	100,0	3.185.335	
Votanti		3.068.150	73,6	3.201.713	76,4
Elettori		4.167.200		4.167.204	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*, sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>.

Georgia

Il presidente in carica Eduard Shevardnadze, designato dal parlamento nel 1992 e confermato dal voto popolare nel 1995, ha chiesto agli elettori georgiani di ottenere un secondo mandato. Il suo principale avversario era un ex funzionario sovietico, Dzhumber Patiashvili. Il leader del Partito del rinnovamento e Presi-

dente della regione autonoma dell'Adjaria, Tengiz Asandize, ha infatti deciso di ritirarsi dalla competizione.

È stato sufficiente un solo turno per decretare il successo dell'ex Ministro degli esteri di Gorbaciov (vedi TAB. 4). Secondo un rapporto dell'OCSE, i responsabili delle operazioni di voto non si sono comportati in modo indipendente, ostacolando l'ingresso dei 250 osservatori internazionali nei seggi, nei quali sostavano inoltre poliziotti privi di qualunque autorizzazione³.

TAB. 4. – *Elezioni presidenziali in Georgia (9 aprile 2000).*

Candidati	Partito	N. Voti	% Voti
Eduard Shevardnadze	Unione dei cittadini (CUG)	1.870.311	82,0
Jumber Patiashvili	Indipendente	390.486	17,1
Kartlos Gharibashvili	Indipendente	7.863	0,3
Avtandil Jogleidze	Movimento "nuovo mondo"	5.942	0,3
Vazha Zhgenti	Partito progressista	3.363	0,1
Tengiz Asandize	Indipendente	2.793	0,1
Voti validi		2.280.758	100,0
Votanti		2.343.176	75,8
Elettori		3.088.925	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*, sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>

Grecia

Dopo il successo di Nuova Democrazia nelle elezioni europee del 1999, l'esito delle consultazioni parlamentari appariva molto incerto. Cinque mesi prima della conclusione della legislatura, il primo ministro Kostas Simidis ha chiesto lo scioglimento del parlamento⁴.

Nella campagna elettorale le differenze tra i programmi politici di Nuova democrazia e del *Pasok* sono sembrate meno nette che in passato. In particolare, la riapertura delle relazioni politiche ed economiche con la Turchia, promossa dal ministro degli esteri Papandreu, nipote del leader socialista scomparso, è condivisa da Costantino Karamanlis, nipote e omonimo dell'ex primo ministro e Presidente della repubblica.

³ Lo rileva il *Keesing's Record of World Events*, aprile 2000, pag. 43541.

⁴ Un commentatore molto critico verso l'attuale classe politica greca ha rilevato che l'annuncio è stato dato quando si cominciavano ad inaugurare le opere pubbliche realizzate con i finanziamenti dell'Unione europea (Argiris Panagopoulos, *Il Manifesto* 9 aprile 2001).

Alla competizione elettorale hanno partecipato 26 partiti; ma solo pochi avevano ragionevoli speranze di superare la soglia del 3%. In effetti, oltre ai due partiti maggiori, in questa circostanza soltanto i due partiti comunisti hanno superato lo sbarramento: i nostalgici del regime sovietico del KKE e gli eurocomunisti di *Synaspimos*. I socialisti del *Dikki*, che avevano ottenuto un buon risultato nelle consultazioni europee (6,9%), sono precipitati sotto la soglia del 3%.

Il *Pasok* ha ottenuto una vittoria risicata (vedi TAB. 5), anche se è in ascesa rispetto sia alle politiche del 1996 (+2,3 punti percentuali) sia, soprattutto, alle europee dell'anno precedente (+10,5). Peraltro, Nuova Democrazia guadagna, rispettivamente, 4,7 e 6,4 punti percentuali rispetto alle stesse consultazioni. La legge elettorale greca assegna un premio consistente al partito vincente, a condizione che superi la soglia del 38,5%; pertanto, anche il terzo governo di Simitis potrà contare sulla maggioranza parlamentare.

TAB. 5. – *Elezioni parlamentari in Grecia (9 aprile 2000).*

Partiti	N. Voti 2000	% Voti 2000	Seggi 2000	% Voti 1996	Seggi 1996	Diff. %	Diff. Seggi
Partito socialista (PASOK)	3.007.947	43,8	158	41,5	162	+2,3	-4
Nuova Democrazia (ND)	2.935.242	42,8	125	38,1	108	+4,7	17
Partito comunista (KKE)	379.517	5,5	11	5,6	11	-0,1	0
<i>Synaspimos</i> (SYN)	219.918	3,2	6	5,1	10	-1,9	-4
Movimento socialdemocratico (DIKKI)	183.428	2,7	0	4,4	9	-1,7	-9
Altri	136.220	2,0	0	5,3	0	-3,3	0
Totale (Voti Validi)	6.862.272	100,0	300	100,0	300	0,0	0
Votanti	7.020.626	75,0					
Elettori	9.364.900						

Fonti: *Keesing's Record of World Event*; sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>.

Russia

In seguito agli sviluppi di un'inchiesta giudiziaria, il 31 dicembre del 1999 Boris Eltsin ha "abdicato", affidando, in vista delle consultazioni fissate per il 26 marzo, la presidenza *ad interim* al suo delfino Putin, un ex colonnello del Kgb⁵.

⁵ Come è noto, l'inchiesta promossa dal giudice Skuratov si è conclusa con l'approvazione di un decreto che non solo salvaguarda Eltsin da arresti e perquisizioni, ma gli concede anche una serie di ulteriori privilegi a spese delle casse pubbliche. Skuratov si è poi candidato nelle elezioni presidenziali, raccogliendo meno dell'1% dei consensi.

Putin ha ottenuto l'appoggio di forze politiche esterne alla maggioranza di governo: il Partito agrario, il Partito della madrepatria del sindaco di Mosca Luzhkov, una parte dell'Unione delle destre. Le televisioni pubbliche hanno assicurato un'ampia visibilità al nuovo capo di Stato, che si è fatto addirittura riprendere su un aereo da combattimento in volo sulla Cecenia. Non è stato invece previsto alcun confronto con gli altri candidati. Quasi alla vigilia del voto, il 21 marzo, è stato varato un decreto che aumenta del 20% lo stipendio degli impiegati statali⁶.

Come era prevedibile, nel primo turno Putin ha battuto nettamente il comunista Zyuganov (vedi TAB. 6); e non ha quindi nemmeno avuto bisogno di valutare l'imbarazzante proposta di Zhirinovskiy, pronto a fornirgli un appoggio in caso di ballottaggio. Poco incoraggiante è stato il risultato ottenuto da Yavlinsky, leader degli avversari più intransigenti del governo in carica, i liberali di *Yabloko*.

TAB. 6. – *Elezioni presidenziali in Russia (26 marzo 2000).*

Candidato	Partito	N. Voti	% Voti
Vladimir Putin	Indipendente (governativo)	39.740	53,4
Gennady Zyuganov	Partito Comunista (KPRF)	21.928.471	29,5
Grigory Yavlinsky	<i>Yabloko</i>	4.351.452	5,9
Aman Tuteyev	Indipendente	2.217.361	3,0
Vladimir Zhirinovskiy	Partito liberaldemocratico (LDPR)	2.026.513	2,7
Kostantin Titov	Unione delle forze di destra	1.107.269	1,5
Stanislav Govurukhin	*	328.723	0,4
Yury Skuratov	*	319.263	0,4
Aleksei Podberyožkin	*	98.175	0,1
Umar Dzhabrailov	*	78.498	0,1
Altri		758.969	1,0
Voto contro tutti i candidati		1.414.648	1,9
Voti Validi		74.369.776	100,0
Votanti		75.070.776	68,6
Elettori		109.372.046	

* Informazione non riportata nelle fonti consultate.

Fonti: *Keesing's Record of World Event*, sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>.

I candidati sconfitti hanno denunciato numerosi brogli. In particolare, in Cecenia sono stati censiti oltre 457.000 elettori, mentre nel 1996 erano circa 385.000. È poco plausibile che il corpo elettorale sia aumentato dopo due anni di

⁶ Riporta questa notizia il *Keesing's Record of World Events*, marzo 2000, pag. 43472.

guerra nel corso dei quali molti ceceni si sono rifugiati nella vicina Inguscezia. «Non solo: secondo i dati ufficiali a Grozny il 98% dei sopravvissuti sarebbe andato a votare per Putin, in segno di riconoscenza per la distruzione della loro città»⁷. Gli osservatori dell'OCSE hanno denunciato la parzialità dei *media*, ma hanno anche affermato che non si sono riscontrate rilevanti violazioni delle regole elettorali⁸.

Spagna

Per la prima volta nella storia della Spagna democratica le elezioni si sono svolte al termine della legislatura. La stabilità del governo di minoranza di José María Aznar è stata certamente favorita dalla felice congiuntura economica, ma anche da alcuni innegabili successi, come l'ingresso nel sistema della moneta unica europea⁹.

Dopo l'uscita di scena di González, capo di governo dal 1982 al 1996, il segretario del PSOE era divenuto il basco Joaquín Almunia, che a soli 33 era stato nominato Ministro del lavoro dallo stesso González, e che appartiene alla corrente dei cosiddetti *renovadores*. Nell'aprile del 1998 il comitato esecutivo decise di democratizzare i processi decisionali interni al partito, stabilendo che la designazione del capolista alle legislative sarebbe avvenuta per mezzo di primarie. A sorpresa, in queste consultazioni Almunia fu scalzato da José Borrell, espressione della sinistra del partito. Coinvolto in un affare di corruzione, dopo 10 mesi Borrell si dimise, lasciando così nuovamente la *leadership* ad Almunia. Per tentare di battere Aznar, Almunia ha proposto agli elettori, 65 anni dopo il Fronte popolare, un'alleanza di governo con i comunisti dell'*Izquierda Unida*.

La campagna elettorale non è stata particolarmente animata, anche perché i sondaggi lasciavano presagire una vittoria dei popolari. L'argomento su cui si è concentrata in larga parte l'attenzione dei mezzi di informazione è stato la rottura della tregua da parte dell'Eta, che si è dichiarata responsabile di attentati nei quali sono morte tre persone. *Euskal Herritarrok*, il partito politico che è considerato più vicino ai gruppi terroristici, non ha partecipato alle elezioni e ha invitato i baschi a disertare le urne per protestare contro il governo spagnolo. Il ritorno degli attentati e la decisione di EH sono sembrati a molti commentatori i segnali del fallimento del tentativo dei nazionalisti moderati del PNV di coinvolgere gli indipendentisti radicali nella vita istituzionale. L'accordo firmato nel 1998 a Lizarra tra PNV e EH prevedeva un referendum di autodeterminazione, anche se non

⁷ Come ha osservato ironicamente K. S. Karol nell'articolo «Un'elezione manipolata» (*Il Manifesto*, 28 marzo 2000), dal quale ho ripreso le cifre su elettori e votanti in Cecenia.

⁸ Vedi al riguardo *Keesing's Record of World Events*, marzo 2000, pag. 43472.

⁹ Lo rileva, tra gli altri, R. S. Chari, «The March 2000 Spanish Election: A Critical Election?», in *West European Politics*, 3, 2000, pp. 207-14.

erano fissati i tempi. Ciò ha provocato un irrigidimento delle posizioni del Partito popolare e l'uscita del PNV dalla maggioranza parlamentare che sosteneva Aznar.

La partecipazione al voto è stata nettamente inferiore a quella registrata nelle precedenti consultazioni (-7,4 punti percentuali). Nella Spagna continentale la percentuale più bassa è stata registrata nella provincia basca di Guipúzcoa (56,4% sul totale degli elettori; -13,3 punti percentuali); ma nel complesso nelle tre province dei Paesi Baschi l'appello all'astensione di massa non ha convinto (o intimorito) l'elettorato che non si riconosce nelle posizioni di EH.

Il successo dei popolari è andato oltre le indicazioni sia dei sondaggi prelettorali sia degli *exit polls*, nessuno dei quali aveva previsto che essi avrebbero guadagnato la maggioranza assoluta dei seggi nel Congresso dei deputati (vedi TAB. 7); è comprensibile quindi che il quotidiano *ABC*, vicino ai popolari, abbia scelto *La gran victoria* come titolo di prima pagina dell'edizione del 13 marzo 2001. Rispetto al 1996, i popolari hanno guadagnato seggi in quasi tutte le *Comunidades autónomas*: +4 in Andalusia, in Catalogna, nella *Comunidad valenciana*, +2 nelle Canarie, in Galizia, a Madrid e nei Paesi Baschi, +1 nelle Asturie, nelle Baleari, in Estremadura, nella Mancia, nella Murcia, in Navarra, nella Rioja. Nelle restanti quattro comunità (Aragona, Cantabria, Castilla e Leon, Ceuta e Melilla) essi hanno mantenuto invariata la loro forza elettorale.

TAB. 7. – Elezioni del Congresso dei deputati in Spagna (12 marzo 2000).

Partiti	N. Voti 2000	% Voti 2000	Seggi 2000	% Voti 1996	Seggi 1996	Diff. Seggi
Partito popolare (PP)	10.230.345	44,5	183	38,8	156	+27
Partito socialista (PSOE)	7.829.210	34,1	125	37,5	141	-16
Convergenza e unione (CiU)	964.990	4,2	15	4,6	16	-1
<i>Izquierda Unida</i> (IU)	1.253.859	5,5	8	10,6	21	-13
Partito nazionalista basco (PNV)	351.816	1,5	7	1,3	5	+2
Coalizione delle Canarie (CC)	243.489	1,1	4	0,9	4	0
Blocco nazionale galiziano (BNG)	302.726	1,3	3	0,9	2	+1
Partito andaluso (PA)	205.733	0,9	1	0,5	-	+1
Sinistra repubblicana catalana (ERC)	193.629	0,8	1	0,7	1	0
Iniziativa per la Catalogna (IC) – Verdi (V)	118.846	0,5	1	-	-	+1
Solidarietà basca (EA)	100.570	0,4	1	0,5	1	0
Giunta aragonese (CHA)	75.234	0,3	1	-	-	+1
Altri	733.169	4,9	0	4,2	3	-3
Voti validi	22.603.616	100,0	350	100,0	350	0
Votanti	23.125.773	70,0				
Elettori	33.045.318					

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito Internet del ministero degli interni spagnolo <http://www.mir.es/elecciones2000/>; sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>.

L'alleanza tra socialisti e comunisti è stata fortemente penalizzata dagli elettori: i primi subiscono una lieve flessione in termini di voti e perdono 16 seggi; i secondi incassano una vera e propria disfatta, uscendo dalla competizione con una forza elettorale dimezzata. La sconfitta ha indotto alle dimissioni il segretario socialista Almunia.

Nel complesso, gli elettori hanno invece premiato i partiti regionali, che passano da 33 seggi (due dei quali erano stati guadagnati dagli indipendentisti baschi di EH) a 34 seggi (su un totale di 350); sul piano politico, il loro peso è però diminuito, poiché il Partito popolare potrà governare anche senza il loro appoggio.

Il 12 marzo sono stati scelti dagli elettori spagnoli anche 208 membri del Senato (i restanti 40 sono designati dalle assemblee regionali). I risultati non si discostano da quelli relativi al Congresso dei deputati (vedi TAB. 8).

TAB. 8. – *Elezioni del Senato in Spagna (12 marzo 2000).*

Partiti	Seggi 2000	Seggi 1996	Differenza 2000-1996
Partito popolare (PP)	127	112	+15
PSOE	61	81	-20
CiU	8	8	0
PNV	6	4	+2
CC	5	1	+4
PIL (<i>Independientes de Lanzarote</i>)	1	1	0
Altri	0	1	-1
Totali	208	208	0

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito Internet del ministero degli interni spagnolo <http://www.mir.es/elecciones2000/>; sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>.

Africa

Senegal

Il socialista Abdou Diouf, capo di Stato dal 1981, si è candidato per la quarta volta. Così come nella precedente occasione (vedi questa stessa rubrica, *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, 1994, 32), il suo principale avversario era Abdoulayé Wade, candidato della Coalizione per l'alternativa dell'anno 2000. Oltre a Wade si sono presentati altri 6 candidati dell'opposizione.

Per la prima volta dal 1976, anno in cui furono introdotte elezioni multipartitiche, a 16 anni dall'indipendenza, il candidato del Partito socialista non ha trionfato al primo turno (vedi TAB. 9). Peraltro, Diouf poteva contare di un vantaggio di 10 punti percentuali sullo sfidante Wade.

Nel secondo turno, che si è tenuto il 19 marzo, Wade ha ottenuto l'appoggio dell'ex socialista Moustapha Niasse, che nella prima tornata aveva raccolto il 16,7% dei consensi, e di altri 5 candidati sconfitti al primo turno. Gli elettori che si riconoscono nell'opposizione hanno concentrato i loro voti su Wade, che diventa quindi il primo Presidente non socialista del Senegal.

TAB. 9. – *Elezioni presidenziali in Senegal (27 febbraio e 19 marzo 2000).*

Candidato	Partito	N. Voti (I° t.)	Voti % (I° t.)	N. Voti (II° t.)	% Voti (II° t.)
Abdou Diouf	Partito socialista	690.886	41,3	687.969	41,5
Abdoulayé Wade	Coalizione per l'alternativa dell'anno 2000	517.642	31,0	969.332	58,5
Moustapha Niasse	*	280.085	16,8		
Djubi Laity Ka	*	118.487	7,1		
Iba Der Thiam	*	20.133	1,2		
Ousseynou Fall	*	18.676	1,1		
Cheikh Abdoulaye Dieye	*	16.216	1,0		
Mademba Sock	*	9.318	0,6		
Totale (voti validi)		1.671.443	100,0	1.657.301	100,0
Voti non validi		23.385			
Votanti		1.694.828	61,8		
Elettori		2.741.840			

* Informazione non riportata nelle fonti consultate.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*.

Americhe

Cile

Per la designazione del candidato alla presidenziali il centro-sinistra (*Concertación por la democracia*) ha scelto la via delle primarie, nelle quali, a sorpresa, il socialista Ricardo Lagos ha battuto il democristiano Andrés Zaldívar. Il centro-destra (*Alianza por Chile*) ha designato Joaquín Lavín.

Nella campagna elettorale entrambi i candidati hanno evitato lo scontro politico sul tema dell'arresto di Pinochet in Gran Bretagna, in base alla richiesta del giudice spagnolo Garzón. Sostanzialmente essi hanno fatto propria la politica di riconciliazione nazionale promossa dal Presidente uscente, il democristiano Eduardo Frei, che ha richiesto l'estradizione di Pinochet con l'argomento che spetterebbe (eventualmente) ai giudici cileni sottoporre a giudizio l'ex dittatore per i crimini commessi.

Alla competizione hanno preso parte altri quattro candidati: la comunista Millie, il verde Hirsch Goldschmidt, il centrista Frei Bolívar, l'indipendente Ruiz-Taglie. La consultazione del 12 dicembre 1999 ha richiamato ai seggi circa l'87% del corpo elettorale; i due candidati favoriti hanno sfiorato il 50% dei voti validi (vedi TAB. 10). Il secondo turno, che si è svolto il 16 gennaio, è stato caratterizzato da una partecipazione al voto ancora più massiccia (90,5%). Lagos ha superato di stretta misura Lavin; a 28 anni dalla destituzione di Allende il Cile ha quindi un altro presidente socialista.

TAB. 10. – *Elezioni presidenziali in Cile (12 dicembre 1999 e 16 gennaio 2000).*

Candidato	Partito	N. Voti (I° t.)	Voti % (I° t.)	N. Voti (II° t.)	% Voti (II° t.)
Ricardo Lagos Escobar	Partito per la democrazia (PPD)	3.383.339	48,0	3.677.968	51,3
Joaquín Lavín Infante	Unione democratica indipendente (UDI)	3.352.199	47,5	3.490.561	48,7
Gladys Marín Millie	Partito comunista (PCC)	225.224	3,2		
Tomás Hirsch Goldschmidt	Partito Umanista (PH)	36.235	0,5		
Sara Larraín Ruiz-Tagle	Indipendente	31.319	0,4		
Arturo Frei Bolivar	Unione di centro progressista (UCCP)	26.812	0,4		
Totale (voti validi)		7.055.128	100,0	7.168.529	100,0
Votanti		*	87,0	7.316.310	90,5
Elettori		8.084.476		8.084.476	

*Dato non riportato nelle fonti consultate.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito Internet dell'archivio storico elettorale del ministero degli interni cileno <http://www.elecciones.gov.cl/>; sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>.

El Salvador

Le elezioni parlamentari si sono svolte in un clima più sereno dopo la richiesta di un patto per la governabilità, che il Fronte Farabundo Martí ha proposto al Presidente in carica Flores Pérez dell'Alleanza nazionale repubblicana (ARENA). La partecipazione al voto è stata molto bassa: soltanto il 38% degli aventi diritto si è recato ai seggi (vedi TAB. 11). Il Fronte è diventato il primo partito in termini di seggi. Rispetto alla precedente consultazione, nella quale aveva subito un vistoso arretramento, ARENA si mantiene stabile (+1 seggio); il Presidente dovrebbe riu-

scire a garantirsi l'appoggio del parlamento attraverso accordi con forze politiche minori dell'area di centro-destra.

TAB. 11. – *Elezioni dell'Assemblea legislativa in El Salvador (12 marzo 2000).*

Partiti	N. Voti	Voti %	Seggi 2000	Seggi 1997	Diff. Seggi
Alleanza nazionale repubblicana (ARENA)	436.169	36,0	29	28	+1
Fornte di liberazione nazionale 'Farabundo Martí' (FMLN)	426.289	35,2	31	27	+4
Partito della conciliazione nazionale (PCN)	106.802	8,8	14	11	+3
Partito democratico cristiano (PDC)	87.074	7,2	5	7	-2
Centro democratico unito (CDU)	65.070	5,4	3	3	0
Partito d'azione nazionale (PAN)	44.901	3,7	2	-	+2
Altri	43.964	3,6	0	9	8
Voti validi	1.210.269	100,0	84	84	0
Votanti	1.256.342	41,8			
Elettori	3.004.174*				

* Dato relativo al 1997.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito Internet del Tribunale Elettorale Supremo del Salvador <http://www.tse.gob.sv/>; sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>

Perù

Dopo aver governato il paese per due successivi mandati, il Presidente in carica, Alberto Fujimori, è riuscito a modificare la costituzione in modo da poter concorrere per un terzo mandato. A niente è servita la tenace opposizione di tre giudici costituzionali, che sono stati costretti ad abbandonare l'incarico. Nel corso della legislatura l'opposizione parlamentare è stata inconsistente, anche perché nell'ultimo decennio il sistema dei partiti si è quasi completamente disintegrato¹⁰.

Il principale sfidante nelle elezioni presidenziali che si sono svolte il 9 aprile è stato Alejandro Toledo, fondatore del movimento *Perù Posible*. Toledo è un *cholo* (meticcio) di umili origini, che, grazie ad una borsa di studio, si è laureato in economia all'Università di Stanford. Nel corso della campagna elettorale Fujimori ha messo l'accento sui successi conseguiti nella lotta al terrorismo e al traffico di droga; il suo avversario ne ha denunciato i metodi autoritari e ha promesso di democratizzare il Perù. Toledo ha spesso ironizzato sulle origini straniere di Fujimori

¹⁰ Vedi al riguardo Martín Tanaka, ricercatore dell'Istituto de Estudios Peruanos, «Quali alternative al fujimorismo? I paradossi della politica peruviana», in *America Latina*, 11, 1998, pp. 48-9.

(che in Perù è chiamato *el chino*), e sul suo patetico tentativo di catturare il consenso della popolazione amerinda indossando in alcuni comizi abiti tradizionali. Toledo ha puntato molto sul desiderio di riscatto sociale degli *indios* peruviani, percorrendo il paese con al fianco la moglie, una graziosa antropologa di origine belga¹¹.

Gli *exit polls* indicavano come vincente Toledo; ma lo spoglio delle schede, che è proceduto con estrema lentezza, assegnava alla fine un ampio vantaggio a Fujimori, anche se quest'ultimo non superava il 50% necessario per essere eletto al primo turno (vedi TAB. 12). Nelle elezioni parlamentari il partito del presidente, Perù 2000, non riusciva ad ottenere la maggioranza dei seggi (vedi TAB. 13).

TAB. 12. – *Elezioni presidenziali in Perù (9 aprile 2000).*

Candidato	Partito	N. Voti (I° t.)	Voti % (I° t.)	N. Voti (II° t.)	% Voti (II° t.)
Alberto Fujimori	Perù 2000	4.438.231	49,9	6.041.685	74,3
Alejandro Toledo	<i>Perù Posible</i>	3.597.554	40,4	2.086.215	25,7
Alberto Andrade	<i>Somos Perù</i>	260.841	29		
Federico Salas	<i>Avancemos</i>	202.768	2,1		
Luis Castaneda Lossio	Partito di solidarietà nazionale (PSN)	161.856	1,8		
Altri candidati		241.376	2,2		
Totale (voti validi)		11.213.012	100,0	8.127.900	100,0
Voti non validi		1.017.762		3.672.410	
Votanti		12.230.774	85,3	11.800.310	82,3
Elettori		14.340.169		14.340.169	

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>.

Toledo, che già prima del voto aveva paventato il rischio di contraffazioni e manipolazioni delle schede, non ha riconosciuto la legittimità del risultato, chiedendo che il secondo turno fosse spostato oltre la metà di giugno, al fine di consentire agli osservatori internazionali di predisporre tutti i controlli necessari per assicurare la correttezza delle operazioni di voto. Tale richiesta è stata immediatamente appoggiata dall'Organizzazione degli Stati americani (OSA); Fujimori non ne ha però tenuto conto. Per protesta, Toledo ha invitato gli elettori ad annullare le schede. In Perù il voto è obbligatorio (fino ai 70 anni) e l'astensione è sanzionata pesantemente; chi si astiene rischia di essere escluso dagli impieghi pubblici. Fujimori ha così vinto in una competizione

¹¹ Riprendo questa lettura in chiave antropologica della campagna elettorale di Toledo dal *reportage* di Carlo Pizzati «Perù: l'erede degli Incas lancia la sfida a Fujimori», *La Repubblica*, 7 aprile 2000.

nella quale il 31% delle schede è stato annullato, e che è stata dichiarata illegittima non solo da Toledo, ma anche dall'OSA e dal Dipartimento di Stato degli Stati Uniti.

TAB. 13. – *Elezioni della Camera in Perù (9 aprile 2000).*

Partiti	N. Voti	% Voti 2000	Seggi 2000	Seggi 1995	Diff. Seggi
Perù 2000	3.273.525	41,8	52	67	-15
<i>Perù possibile</i>	1.788.343	22,8	29	-	+29
Fronte indipendente moralizzatore (FIM)	617.868	7,9	8	6	+2
<i>Somos Perù</i>	571.951	7,3	9	-	+9
Partito <i>Aprista</i> (PAP)	457.095	5,8	6	8	+2
Partito di solidarietà nazionale (PSN)	335.116	4,3	5	-	+5
<i>Avancemos</i>	248.497	3,2	3	8	-5
Unione per il Perù (UPP)	200.617	2,6	3	17	-14
Azione popolare (AP)	171.036	2,2	3	4	+1
Fronte popolare agricolo (FREPOP)	166.754	2,1	2	1	+1
Altri	-	-	-	9	-9
Voti validi	7.830.802	100,0	120	120	0
Voti non validi	1.302.040				
Votanti	9.132.842	63,7			
Elettori	14.340.169				

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>.

Asia

Corea del Sud

Il 10 aprile, a due giorni dall'elezione per l'Assemblea nazionale, il Presidente sudcoreano Kim Dae Jung ha dato l'annuncio di un imminente *summit* con il leader nordcoreano Kim Jong. Ciò ha trasformato le consultazioni in una sorta di referendum sulla decisione di riavviare i rapporti politici con il Nord. La partecipazione al voto (57,2%) è stata peraltro la più bassa mai registrata nella storia del paese. Il Partito vicino al Presidente, il Partito democratico del millennio, ha guadagnato 11 seggi, ma non è riuscito ad ottenere la maggioranza assoluta nella nuova Assemblea (che ha un numero leggermente ridotto di seggi; vedi TAB. 14). Il Grande partito nazionale conserva quindi il ruolo di principale forza parlamentare.

TAB. 14. – *Elezioni dell'Assemblea Nazionale in Corea del Sud (13 aprile 2000).*

Partiti	Voti %	Seggi uninominali	Seggi proporzionali	Seggi 2000	Seggi 1996
Grande partito nazionale	39,0	112	21	133	122
Partito democratico del millennio	35,9	96	19	115	99
Liberaldemocratici uniti	9,8	12	5	17	52
Partito popolare democratico	3,7	1	1	2	11
Nuovo partito coreano della speranza	0,4	1	1	1	-
Indipendenti	9,3	5	0	5	15
Totale	100,0	227	46	273*	299

* Il numero dei seggi è stato ridotto da 299 a 273.

Elettori: 33.482.387, Votanti: 19.156.515 (57,2%), Voti validi: 18.904.740

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>.

Giappone

Dopo l'insuccesso del 1998 nelle elezioni per il rinnovo parziale della Camera alta, il Primo ministro liberaldemocratico Ryutaro Hashimoto ha dato le dimissioni; gli è subentrato Keizo Obuchi, che nell'aprile 2000 è stata colpito da un ictus cerebrale che lo avrebbe portato alla morte. Si è così formato un nuovo gabinetto guidato da Yoshiro Mori, una figura di secondo piano nell'organigramma dei liberaldemocratici, che forse è apparso il più adatto per mediare tra le diverse correnti in cui è diviso il principale partito di governo. Appena eletto, il neo-premier ha innellato una serie di gaffe; quella più commentata all'estero è stata la rivendicazione del Giappone come «nazione divina, al cui centro è l'imperatore», che rievoca il nazionalismo degli anni Trenta e Quaranta. Questa dichiarazione ha provocato anche qualche problema all'interno della coalizione di governo, composta dai conservatori, nati da una scissione dei liberali, e dai buddisti del Nuovo *Komeito*, che hanno criticato la preferenza mostrata da Mori per lo shintoismo.

In vista del vertice del G8, fissato a luglio a Okinawa, e presieduto quindi dal *premier* giapponese, il 2 giugno Mori, alla ricerca di una legittimazione popolare, ha deciso di anticipare di quattro mesi la scadenza della legislatura. Il 25 giugno i giapponesi sono stati convocati alle urne per rinnovare la Camera dei rappresentanti, il ramo più importante del parlamento, dato che può votare la fiducia al governo e approvare le leggi di spesa. Il *premier* è peraltro apparso preoccupato che un'alta affluenza alle urne potesse mettere in discussione l'egemonia dei liberaldemocratici, che, salvo una breve interruzione tra il 1993 e il 1994, prosegue dal 1955. Alla vigilia del voto, egli ha infatti lanciato ai propri concittadini un messag-

gio sconcertante, almeno nel quadro di una cultura politica democratica: «se siete indecisi per chi votare, è meglio se ve ne restate a letto piuttosto che entrare in cabina».

Le elezioni si sono svolte con il sistema misto, messo alla prova nel 1996; il numero dei deputati eletti con il sistema proporzionale è stato però ridotto da 200 a 180.

In contrasto con l'invito al riposo degli indecisi, la partecipazione al voto è stata più alta di 3 punti percentuali rispetto a quella che si è registrata nella precedente occasione. Il principale partito di opposizione, quello democratico, presieduto da Yukio Hatoyama, ha incrementato il proprio consenso elettorale (+ 9,1 nella parte proporzionale) e la propria rappresentanza parlamentare (complessivamente, + 75 seggi rispetto al 1996; vedi anche TAB. 15). I liberaldemocratici subiscono invece una flessione (- 4,5 sempre nella parte proporzionale; complessivamente, - 6 seggi); ma, in termini relativi, ancora più marcata è la sconfitta del Nuovo *Komeito* e dei conservatori (vedi TAB. 15). Grazie al rinnovato appoggio dei due alleati, il nuovo governo di Mori potrà comunque contare sulla maggioranza parlamentare.

TAB. 15. – *Elezioni della Camera dei rappresentanti in Giappone (25 giugno 2000).*

Partiti	Voti prop.	Voti % prop.	Seggi prop.	Voti uninom.	Voti % uninom.	Seggi uninom.	Seggi totale	Seggi 1996
Partito liberaldemocratico	16.943.425	28,3	56	24.945.805	41,0	177	233	239
Partito democratico	15.067.990	25,2	47	16.811.732	27,6	80	127	52 96*
Nuovo <i>Komeito</i>	7.762.032	13,0	24	1.231.753	2,0	7	31	-
Partito liberale	6.589.490	11,0	18	2.053.736	3,4	4	22	-
Partito comunista	6.719.016	11,2	20	7.352.843	12,1	0	20	56
Partito socialdemocratico	5.603.680	9,3	15	2.315.234	3,8	4	19	15
Nuovo partito conservatore	247.334	0,4	0	1.230.464	2,0	7	7	-
Altri	911.634	1,5	0	4.940.904	8,1	21	21	168
Voti validi	59.844.601	100,0	180	60.882.471	100,0	300	480	500
Voti non validi	2.904.983			1.877.318				
Votanti	62.749.854	62,4		62.759.789	62,4			
Elettori	100.492.328			100.492.328				

* Nella precedente legislatura il partito democratico si è fuso con piccoli partiti e ha acquisito molti dei parlamentari del Partito socialdemocratico e di *Shinshinto* (vedi sito Internet <http://www.cnn.com/WORLD/election.watch/asiapcf/japan2.html>).

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito Internet dell'*International Foundation for Election Systems (IFES)* <http://www.ifes.org>