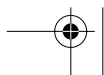
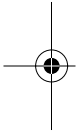
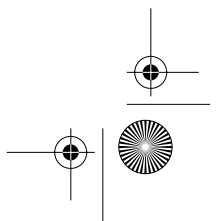
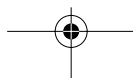
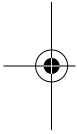
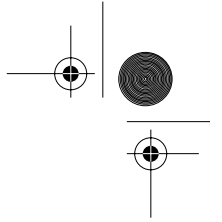
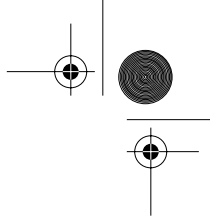


RUBRICHE

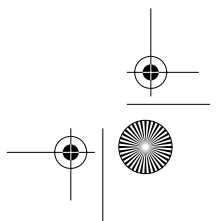
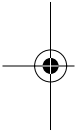


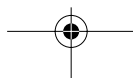
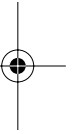
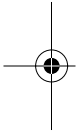




LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56)
2. Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61)
9. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60)
10. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60)
11. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59)
12. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
13. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59)
14. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61)
15. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56)
16. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60)
17. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49; 2007:59)
18. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
19. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59)
20. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
21. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53)
22. Lussemburgo (2004:52)
23. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61)
24. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54)
25. Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61)
26. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56)
27. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58)
28. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60)
29. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57)
30. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57; 2006:58)
31. Repubblica Democratica Tedesca (1990:27)
32. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47; 2005:54)
33. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53)

34. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
35. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61)
36. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61)
37. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57)
38. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60)
39. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61)
40. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
41. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
42. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60)
43. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)

Africa

1. Angola (1992:31)
2. Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59)
5. Burundi (2005:56)
6. Camerun (1992:30)
7. Capo Verde (2006:57)
8. Costa d'Avorio (1990:28)
9. Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56)
10. Etiopia (2005:54)
11. Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56)
12. Gambia (1992:30; 2001:48)
13. Ghana (2004:53)
14. Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
15. Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60)
16. Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59)
17. Liberia (1997:40; 2005:56)
18. Madagascar (2002:50)
19. Malawi (1995:34; 1999:43)
20. Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60)
21. Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60)
22. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53)
23. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53)
24. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53)
25. Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59)
26. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59)
27. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52)
28. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60)
2. Bahamas (2002:49)
3. Barbados (2003:50; 2008:61)
4. Belize (2003:50; 2008:61)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57)
8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56)

9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
 10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57)
 11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58)
 12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57)
 13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60)
 14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60)
 15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56)
 16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58)
 17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58)
 18. Panama (1999:43; 2004:52)
 19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61)
 20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57)
 21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61)
 22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58)
 23. Suriname (2005:54)
 24. Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61)
 25. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53)
 26. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58)
 27. Haiti (1990:28)
- Asia*
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
 2. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61)
 3. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
 4. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60)
 5. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52)
 6. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52)
 7. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57)
 8. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
 9. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54)
 10. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
 11. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
 12. Palestina (1996:38)
 13. Papua Nuova Guinea (2002:49)
 14. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56)
 15. Sud Corea (2002:50; 2004:52)
 16. Thailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61)
 17. Timor Est (2002:49; 2007:59)
 18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60)
- Oceania*
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60)
 2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56)

QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52)

Fonti generali:

Voluntà: D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990.

Riviste: *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keating's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; www.electionworld.org; http://psephos.adam-carr.net; www.psr.keele.ac.uk/election/; l'archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani www.cesid.org; per l'Africa, l'osservatorio della democrazia in Africa www.democraf.com; per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: www.georgetown.edu/pdba/Elecdata. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

GENNAIO-GIUGNO 2008

Europa: Armenia, Cipro, Georgia, Malta, Montenegro, Russia, Serbia, Slavomacedonia, Spagna

Africa: Gibuti

Americhe: Barbados, Belize, Paraguay, Repubblica Dominicana, Trinidad/Tobago

Asia: Corea del Sud, Nepal, Tailandia

*Europa***Armenia**

A cinque anni dalle discusse elezioni presidenziali in cui Kocharyan fu riconfermato presidente, l'Armenia torna alle urne per scegliere il suo successore alla massima carica dello stato. Kocharyan, in carica dal 1998 e non rieleggibile per un terzo mandato, deve quindi lasciare la presidenza che, nel sistema armeno, è molto più di una carica di rappresentanza, poiché gode di una serie notevole di competenze decisionali ed esecutive.

Nove sono stati i candidati presentatisi all'elettorato, tra cui il favorito, il primo ministro in carica, Serzh Sargsyan, sostenuto dallo stesso presidente e dal partito al governo, il Partito Repubblicano di Armenia (HHK). Avanti nei sondaggi fin dall'inizio della campagna elettorale, partita in gennaio, Sargsyan si è poi effettivamente aggiudicato le elezioni al primo turno con il 52,8% dei voti, come si vede in TAB. 1, anche con l'appoggio del partito Armenia Prosperosa (BHK), alleato di governo. Il suo principale avversario è stato Levon Ter-Petrosyan, presidente armeno negli anni '90 e primo a ricoprire questa carica dall'indipendenza del 1991, in questa occasione presentatosi come indipendente anche se sostenuto indirettamente da alcuni partiti di opposizione tra cui il Partito Democratico e il Movimento Nazionale Pan-Armeno. Dalle urne Ter-Petrosyan è uscito con il 21,5% dei consensi, distaccando di circa cinque punti percentuali Artur Baghdasaryan, ex presidente del parlamento e leader del Partito della Rule of Law, la principale forza politica di opposizione, che è giunto terzo con il 16,7%.

Gli altri candidati, ad eccezione di Vahan Hovhannesian, rappresentante della Federazione Rivoluzionaria Armena (ARF), che ha conquistato il 6,2% dei voti, sono rimasti tutti sotto il 2% dei consensi.

Una vittoria annunciata, dunque, che si pone in continuità con i mandati precedenti e con la linea di governo che guida il paese da dieci anni. Sargsyan, sicuro della vittoria, aveva addirittura dichiarato di non considerare Ter-Petrosyan un suo reale avversario, rispolverando i temi della crisi durante gli anni della presidenza di quest'ultimo, caratterizzati da recessione e conflitti bellici legati alla vicenda del Nagorno-Karabak. L'ex presidente, dal canto suo, ha basato la sua

campagna elettorale sulle accuse al presidente uscente e al suo premier e candidato presidenziale, di governare il paese con la corruzione ed uno stile mafioso, proponendo misure di lotta a questi abusi.

Dopo il primo spoglio delle schede Ter-Petrosyan ha contestato gli esiti, dichiarando di aver vinto e di volere il riconteggio delle schede. Altri partiti di opposizione hanno denunciato brogli in alcune sezioni ed aree del paese ed hanno, a loro volta, richiesto il riconteggio. Alla fine i risultati ufficiali hanno confermato la vittoria di Sargsyan al primo turno, pur con qualche punto percentuale in meno.

TAB. 1 – *Elezioni presidenziali in Armenia (19 febbraio 2008).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Serzh Sargsyan	Partito Repubblicano di Armenia (HHK)	862.369	52,8
Levon Ter-Petrosyan	Indipendente	351.222	21,5
Artur Baghdasaryan	Partito della Rule of Law	272.427	16,7
Vahan Hovhannesian	Federazione Rivoluzionaria Armenia (ARF)	100.966	6,2
Vazgen Manukyan	Unione Nazionale Democratica (NDU)	21.075	1,3
Tigran Karapetyan	Partito Popolare di Armenia (HZhK)	9.792	0,6
Artashes Geghamyan	Partito di Unità Nazionale	7.524	0,4
Arman Melikyan	Indipendente	4.399	0,3
Aram Harutyunyan	Partito dell'Accordo Nazionale	2.892	0,2
<i>Totale</i>		<i>1.632.666</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		35.798	
Votanti		1.668.464	72,1
Elettori		2.312.945	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

L'importanza di queste elezioni, più che il loro risultato – che era, appunto, abbastanza scontato – era legata proprio alle procedure elettorali. Dopo che le precedenti elezioni presidenziali del 2003 erano state considerate altamente irregolari (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50), ed invece le ultime elezioni politiche del 2007 avevano raccolto il plauso degli osservatori internazionali per la maggiore correttezza e gli sforzi di trasparenza messi in atto dal governo armeno (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 59), le elezioni dell'aprile rappresentavano un test importante della tenuta democratica di questo paese. L'UE e l'OCSE hanno dichiarato la regolarità di queste consultazioni che dunque, nonostante la loro prevedibilità, hanno confermato la tendenza positiva di questo paese verso una maggiore democrazia elettorale.

Cipro

Le elezioni presidenziali del febbraio hanno segnato una svolta in senso progressista nel governo dell'isola, entrata quattro anni fa nell'UE. Il presidente uscente, anche capo del governo nel sistema presidenziale cipriota, Tassos Papadopoulos, ricandidatosi per il secondo mandato, non è riuscito a farsi rieleggere. Papadopoulos era succeduto nel 2003 all'anziano Glafcos Clerides (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50) ed è stato il presidente che ha portato il paese nell'Unione Europea. Ma è stato anche il leader della linea dura nei confronti dei negoziati con la Turchia per la riunificazione dell'isola. Forse proprio questo elemento può aver giocato un ruolo nella sua sconfitta e nel decretare la vittoria, al secondo turno, del candidato sostenuto dal Partito Progressista dei Lavoratori (AKEL), Dimitris Christofias.

L'uscita di scena di Papadopoulos è stata però abbastanza inattesa. Al primo turno, come si osserva in TAB. 2, i tre maggiori candidati si sono affrontati sul filo di lana e i loro risultati sono stati piuttosto equilibrati. Al primo posto, con il 33,5% dei voti, è giunto Ioannis Kasulidis, candidato del Raggruppamento Democratico (DISY) e sostenuto da altre forze di matrice liberalsocialista, seguito, a soli 0,2 punti percentuali di distanza, da Dimitris Christofias, presidente del parlamento e leader dell'AKEL, sostenuto anche dal Movimento Democratico Unito. Terzo è giunto, appunto, il presidente uscente Papadopoulos, che ha conquistato il 31,8% dei consensi, quel tanto in meno che è stato, però, sufficiente per l'esclusione dal ballottaggio, tenutosi una settimana dopo, il 24 febbraio. Al secondo turno Christofias, con il 53,4% dei consensi, è diventato il nuovo presidente della repubblica cipriota, il primo comunista a ricoprire questo incarico.

TAB. 2 – *Elezioni presidenziali in Cipro (17 febbraio 2008).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Dimitris Christofias	Partito Progressista dei Lavoratori (AKEL)	150.016	33,3	240.604	53,4
Ioannis Kasulidis	Raggruppamento Democratico (DISY)	150.996	33,5	210.195	46,6
Tassos Papadopoulos	Partito Democratico (DIKO)	143.249	31,8		
Altri ¹		6.378	1,4		
<i>Totale</i>		<i>450.639</i>	<i>100,0</i>	<i>450.799</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		12.208		18.344	
Votanti		462.847	89,6	469.143	90,8
Elettori		516.441		516.448	

¹ Si tratta di sei candidati che non hanno raggiunto l'1%.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Christofias e il suo partito, pur parte della coalizione di governo con il DIKO di Papadopoulos, avevano deciso di correre da soli per le presidenziali, a causa di dissensi con il presidente uscente su molti temi, soprattutto economici, ma anche sulla questione turco-cipriota, su cui hanno impostato la propria campagna elettorale. Anche Kasulidis ha puntato sulla questione dei rapporti con la parte nord dell'isola e sulla necessità di rinnovare il paese, facendo leva sull'elettorato giovanile e urbano, dove infatti ha raccolto la maggior parte dei propri consensi. Dal canto suo, Papadopoulos in campagna elettorale ha rivendicato i successi ottenuti dal suo esecutivo e la stabilità e la crescita conseguiti dal paese durante il suo mandato.

Altro dato degno di nota è il fatto che quelle di febbraio sono state le prime elezioni presidenziali in cui i turco-ciprioti residenti nel sud dell'isola (quella appunto che costituisce la Repubblica cipriota, parte dell'UE) hanno avuto diritto di voto per la carica di presidente che, per Costituzione, è attribuita ad un greco-cipriota. È fuori di dubbio che il nuovo presidente Christofias, tra le sue priorità politiche, avrà quella dei rapporti con la parte nord dell'isola, a maggioranza turco-cipriota, auto-proclamatasi repubblica indipendente e, come tale, un ostacolo alla riunificazione dell'isola e all'ingresso integrale del paese nell'UE.

Georgia

Con quasi un anno di anticipo rispetto alla scadenza naturale del quinquennio di mandato presidenziale, la Georgia è tornata alle urne per eleggere il proprio capo dello stato. Nel novembre del 2007 il presidente uscente, Mikhail Saakashvili, aveva dichiarato lo stato di emergenza a seguito di una settimana di proteste dell'opposizione che chiedevano le sue dimissioni. Le proteste erano state disperse con la forza ed avevano portato alla chiusura delle televisioni e dei media di opposizione. Ritirato lo stato di emergenza, Saakashvili aveva indetto elezioni anticipate, che si sono poi effettivamente svolte nel gennaio seguente.

A seguito di queste consultazioni Saakashvili è stato riconfermato presidente per un ulteriore mandato quinquennale, avendo ottenuto il 54,5% dei voti. Rispetto alle precedenti elezioni, tenutesi nel 2004 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52), in cui Saakashvili era stato eletto con un plebiscito di dimensioni enormi, sfiorando il 97%, queste consultazioni sono state invece caratterizzate da una maggiore competizione e da un maggior rispetto degli standard internazionali. Le opposizioni hanno comunque denunciato brogli e operazioni fraudolente ma, a detta degli osservatori esterni, nonostante oggettivi problemi, queste elezioni sono state le prime elezioni veramente competitive nella storia della Georgia.

La TAB. 3 riporta i risultati completi delle presidenziali, con il candidato di opposizione, Levan Gachechiladze, rappresentante della coalizione delle forze di opposizione chiamata L'Opposizione Riunita, l'unico in grado di impensierire il

presidente uscente, che si è fermato al 26,3%, risultato comunque ragguardevole. Gachechiladze, alla testa delle proteste del 2007 che avevano portato agli scontri, era stato dato dai primi sondaggi addirittura in testa nella corsa presidenziale ed è stato comunque una candidatura fuori dagli schemi (Gachechiladze è un produttore di vino e politicamente indipendente). Scelta tutto sommato vincente per le opposizioni, che sono riuscite ad unirsi a tutto tondo, dalla destra nazionalista all'estrema sinistra, e ad impensierire così il "regno" di Saakashvili.

Gli altri cinque candidati – tra cui Badri Patarkatsishvili, magnate dei mass media, Shalva Natelashvili, leader del partito laburista, e l'unica candidata donna, Irina Sarishvili-Chanturia, leader di un partito filo-russo – sono rimasti tutti fuori dalla reale competizione: nessuno infatti è riuscito a raggiungere il 10% dei voti.

L'elezione del 2004 di Saakashvili, dopo la Rivoluzione delle Rose, aveva sollevato grandi speranze e sotto la sua amministrazione la Georgia ha compiuto passi importanti di avvicinamento all'occidente e all'Europa. A quattro anni di distanza e con i problemi, di recente tornati alla ribalta, delle province separatiste Abkhazia e Ossezia del Sud, il giovane e carismatico presidente dovrà dimostrare di saper davvero guidare il paese con i principi delle democrazie liberali.

TAB. 3 – *Elezioni presidenziali in Georgia (5 gennaio 2008).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Mikhail Saakashvili	Movimento Nazionale Unito	1.029.358	54,5
Levan Gachechiladze	Consiglio Nazionale ¹	497.903	26,3
Badri Patarkatsishvili	Indipendente	137.877	7,3
Shalva Natelashvili	Partito Laburista	126.603	6,7
Davit Gamkrelidze	Nuova Destra	79.164	4,2
Giorgi Maisashvili	Partito per il Futuro della Georgia	15.014	0,8
Irina Sarishvili-Chanturia	Avanti Georgia!	3.764	0,2
<i>Totale</i>		<i>1.889.683</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		33.129	
Votanti		1.922.812	54,5
Elettori		3.527.964	

¹ Coalizione formata da nove partiti di opposizione.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Qualche mese dopo le elezioni presidenziali gli elettori georgiani sono stati di nuovo chiamati alle urne, questa volta per il rinnovo del parlamento monocamerale che, a seguito di alcune modifiche nel corso del 2007 e del 2008, ha visto ridotta la sua composizione da 235 a 150 membri e prolungato il suo mandato da quattro a cinque anni.

In linea con i risultati delle presidenziali, il partito del presidente, il Movimento Nazionale Unito (UNM), ha ottenuto la maggioranza assoluta dei voti e ben 119 seggi su 150, di cui 71 in collegi uninominali e 48 con la ripartizione proporzionale. Secondo le nuove norme che, tra le altre cose hanno anche ridotto la soglia di sbarramento dal 7% al 5%, la metà dei seggi (75) viene attribuita con sistema maggioritario e l'altra metà con un sistema proporzionale. Come mostrato in TAB. 4 gli altri quattro seggi uninominali sono stati conquistati dall'alleanza elettorale delle opposizioni e dal partito repubblicano. Quest'ultimo, una delle componenti più importanti del blocco elettorale delle opposizioni durante le elezioni presidenziali, per le legislative ha deciso di correre da solo, conquistando i due seggi di cui sopra e nessun seggio proporzionale, non avendo superato la soglia del 5%. Il blocco elettorale di opposizione, che per queste elezioni è stato rinominato Opposizione Riunita, ha visto appunto la defezione dei repubblicani ma l'ingresso della formazione conservatrice Nuove Destre. Opposizione Riunita ha guadagnato, con il 17,7% dei consensi soltanto 17 seggi, la maggior parte di quali nella ripartizione proporzionale.

TAB. 4 – *Elezioni legislative in Georgia (21 maggio 2008). Consiglio Supremo (Sakartvelos Parlamenti, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi		
			Magg.	PR	Tot.
Movimento Nazionale Unito (UNM)	1.050.237	59,2	71	48	119
Opposizione Riunita ¹	314.668	17,7	2	15	17
Movimento Cristiano Democratico	153.634	8,7	--	6	6
Partito Laburista Georgiano	132.092	7,4	--	6	6
Partito Repubblicano Georgiano	67.037	3,8	2	--	2
Altri	56.979	3,2	--	--	--
<i>Totale</i>	<i>1.774.647</i>	<i>100,0</i>	<i>75</i>	<i>75</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	56.099				
Votanti	1.830.746	52,8			
Elettori	3.465.736				

¹ Coalizione formata da otto partiti di opposizione, con una composizione parzialmente diversa da quella delle presidenziali del gennaio precedente.

Fonti: archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Il partito del presidente si è dunque aggiudicato anche le elezioni legislative e si appresta a governare agevolmente per i prossimi quattro anni. Ciononostante il clima politico in Georgia, pur raffreddatosi dopo le tumultuose elezioni presidenziali del gennaio e le dispute con l'opposizione sulla correttezza delle procedure di

voto, è ancora piuttosto teso. Saakashvili e l'UNM dovranno cercare di mantenere i buoni rapporti con l'Europa e con gli USA, allentare le tensioni con la Russia (aumentate dopo il referendum vittorioso sull'ingresso della Georgia nella NATO) e con le province secessioniste, oltre che cercare di riguadagnare consenso tra quelle fasce della popolazione che sono state, nell'ultima legislatura, penalizzate dal nuovo corso liberista del giovane capo dello stato.

Malta

Prime elezioni nell'isola mediterranea dopo l'ingresso nell'UE nel 2004 e l'introduzione dell'Euro nel gennaio 2008, ed ennesima conferma del partito al potere da ormai due decenni, il Partito Nazionalista (PN). In queste elezioni anticipate, il PN, guidato dal primo ministro uscente, Lawrence Gonzi, è rimasto il primo partito ma con 2,5 punti percentuali in meno, passando dal 51,8% del 2003 al 49,3% di queste consultazioni. Viceversa, l'altro grande partito del sistema politico maltese, il Partito Laburista di Malta (MLP), ha incrementato di 1,3 punti percentuali e quattro seggi i propri consensi, passando, come riportato in TAB. 5, dal 47,5% al 48,8% e da 30 a 34 seggi, ma non è riuscito comunque ad andare al potere. Ciò, come spesso accade, a causa del sistema elettorale che, nel caso maltese, è un complesso sistema proporzionale basato sul voto singolo trasferibile. Con questo sistema l'MLP avrebbe ottenuto 34 seggi contro i 31 effettivamente conquistati dal PN. Quest'ultimo, però, avendo ottenuto la percentuale maggiore di voti (49,3% contro il 48,8%, appunto) e, soprattutto, un maggior numero dei cosiddetti *first-count votes*, cioè i voti di prima preferenza, si è visto attribuire un premio di maggioranza pari a quattro seggi, necessario per garantire una maggioranza di governo, pur risicata. Il PN ha dunque 35 seggi e il numero totale dei seggi nel parlamento nomocamerale maltese è stato incrementato in questa legislatura, appunto, di questi quattro seggi, passando dai normali 65 agli attuali 69.

A seguito dei risultati, il capo dello stato, l'ex primo ministro Fenech Adami, ha incaricato il capo del Partito Nazionalista di formare il nuovo governo.

Si è dunque trattato di un'elezione sul filo del rasoio, con uno scarto finale tra i due maggiori partiti di soli 1.200 voti, il minore mai registrato dall'indipendenza del paese negli anni '60. Le altre forze politiche, ancora una volta, non hanno ottenuto nessuna rappresentanza in aula, non avendo superato la soglia di sbarramento del 5%, nonostante l'unico partito terzo di una certa rilevanza, l'Alternativa Democratica (AD), di ispirazione ecologista, sia salita dallo 0,7% del 2003 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50) all'1,3% di queste elezioni.

Il tasso di affluenza alle urne è stato del 93,3%, altissimo rispetto alla maggior parte delle democrazie contemporanee, ma in netto calo per gli standard di Malta: si tratta infatti della partecipazione elettorale più bassa degli ultimi quarant'anni.

TAB. 5 – Elezioni legislative a Malta (8 marzo 2008). Camera dei Deputati (Il-Kamra tad-Deputadi, monocamerale).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Nazionalista (PN)	143.468	49,3	35
Partito Laburista di Malta (MLP)	141.888	48,8	34
Alternativa Democratica (AD)	3.810	1,3	--
Altri ¹	1.633	0,6	
<i>Totale</i>	<i>290.799</i>	<i>100,0</i>	<i>69</i>
Schede bianche e nulle	3.415		
Votanti	294.214	93,3	
Elettori	315.357		

¹ Sei tra formazioni e candidati indipendenti rimasti sotto l'1% dei voti.

Fonti: archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Montenegro

Per la prima volta dall'indipendenza, ottenuta nel 2006, e l'approvazione, nel dicembre 2007, della nuova legge elettorale per le presidenziali, il Montenegro elegge il proprio capo dello stato. Il presidente uscente, Filip Vujanovic, eletto nel 2003 dopo ben tre turni di elezioni (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50), è stato riconfermato in carica per un altro mandato quinquennale. Sostenuto dal Partito Democratico dei Socialisti (DPS) del Montenegro, al potere dal 2006 in un governo di coalizione, e da alcune liste civiche, Vujanovic non è stato sfidato da nessun candidato che potesse realmente impensierirlo. Le forze di opposizione, infatti, dopo alcuni tentativi di presentare una candidatura unica, si sono divisi ed hanno presentato, ciascuno, un proprio concorrente alla massima carica dello stato, facilitando così la rielezione del presidente in carica.

Vujanovic ha infatti vinto al primo turno riuscendo ad ottenere, come si osserva in TAB. 6, il 51,9% dei voti e distaccando notevolmente il secondo arrivato, Andrija Mandic, candidato della Lista Serba – un'alleanza politica composta da sei formazioni di orientamento conservatore, tra cui tutte quelle che rappresentano la componente serba della popolazione.

A quasi tre punti percentuali di distanza da Mandic è giunto Nebojsa Medojevic, leader del principale partito di opposizione, il Movimento per il Cambiamento (PZP), sostenuto anche dai partiti della minoranza albanese. Medojevic, che ha raccolto il 16,6% dei voti, era dato nei sondaggi come il possibile sfidante di Vujanovic nel caso si fosse disputato un secondo turno. Ultimo candidato, il leader del partito di centrosinistra Partito Popolare Socialista (SNP), Srdjan Milic.

TAB. 6 – Elezioni presidenziali in Montenegro (6 aprile 2008).

Candidati	Partito	N voti	% voti
Filip Vujanovic	Partito Democratico dei Socialisti (DPS)	171.118	51,9
Andrija Mandic	Lista Serba	64.473	19,5
Nebojsa Medojevic	Movimento per il Cambiamento (PZP)	54.874	16,7
Srdjan Milic	Partito Popolare Socialista (SNP)	39.316	11,9
<i>Totale</i>		<i>329.781</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		4.674	
Votanti		334.455	68,2
Elettori		490.412	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Il tasso di affluenza alle urne è stato del 68,2%, consistentemente più alto di quello di cinque anni prima quando, non essendo stato raggiunto per ben due volte il quorum del 50%, le elezioni presidenziali furono ripetute in tre tornate. La nuova Costituzione del Montenegro, comunque, ha eliminato quella clausola per cui la maggioranza assoluta degli elettori doveva presentarsi alle urne perché le elezioni fossero valide.

Nonostante la rielezione, Vujanovic non era il candidato di prima scelta del suo partito, il DPS, bensì il *second best* dopo che il primo ministro in carica, il vecchio “padre della patria” Milo Djukanovic, aveva rifiutato di accettare la candidatura del proprio partito. Djukanovic e Vujanovic, comunque, sono accomunati da una stretta alleanza politica che li vede affiancati, fin dagli anni novanta, alle maggiori cariche dello stato.

Ad ogni modo, il ritorno alla politica attiva di Djukanovic – attualmente perseguito dalla giustizia italiana per aver coperto traffici illegali di sigarette tra vari paesi europei e il Montenegro durante gli anni della sua presidenza – ha alimentato, da un lato, le speranze del DPS di vincere le elezioni e, dall'altro lato, le proteste dell'opposizione che si sono scagliate contro il partito di governo accusandolo di corruzione e metodi mafiosi.

Il rieletto presidente dovrà dunque dare al nuovo Montenegro indipendente quella spinta necessaria al rinnovamento della classe politica nonché all'affrancaamento dalla Serbia, senza farsi schiacciare dal peso del proprio partito, al potere nel paese da quasi vent'anni, e della propria storia.

Russia

Esito scontato per le elezioni presidenziali russe che si sono tenute il 2 marzo. Il candidato favorito, l'ex vice primo ministro e delfino del presidente uscente Putin, Dmitry Medvedev, è stato eletto con un plebiscito che gli ha assicurato il sostegno di oltre 50 milioni di elettori, pari al 71,2% dei voti.

L'ex presidente Putin, non rieleggibile per un terzo mandato, aveva designato come suo successore Medvedev pochi mesi prima, nel dicembre 2007. Medvedev era poi stato ufficialmente candidato dal partito, Russia Unita, ottenendo immediatamente il sostegno anche di altre forze minori quali il Partito Agrario, il Partito Ecologista Russo, i Verdi e le liste Potere Civico e Russia Giusta.

La campagna presidenziale di Medvedev era iniziata con la dichiarazione di voler nominare capo del governo lo stesso Vladimir Putin, in una sorta di scambio dei ruoli, che consentirebbe a Putin di continuare a giocare un ruolo di primissimo piano nella politica del paese. A questo avvicendamento si affiancherebbe anche quello al vertice della Gazprom, la maggior compagnia estrattiva russa di cui Medvedev è stato a lungo presidente.

Gli altri candidati, per i quali non c'è mai stata nessuna reale chance di vittoria, erano tre: Gennady Zyuganov del Partito Comunista della Federazione Russa (KPRF) già candidato presidenziale nel '96 e nel 2000; Vladimir Zhirinovskiy del Partito Liberal Democratico di Russia (LDPR) e vicepresidente della Duma, il parlamento russo, anch'egli già candidato in precedenti elezioni; e Andrei Bogdanov del Partito Democratico di Russia. Altri quattro candidati non sono stati ammessi alla competizione elettorale e molti altri, che avevano dichiarato di volersi presentare, alla fine non lo hanno fatto: tra questi il campione di scacchi Garry Kasparov, leader di un movimento civile e fermo oppositore del regime di Putin.

La TAB. 7 mostra i risultati: l'unico candidato che ha raccolto un ragguardevole consenso oltre a Medvedev è stato Zyuganov, con il 18%, non sufficiente, comunque ad impensierire il presidente *in pectore*.

TAB. 7 – Elezioni presidenziali in Russia (2 marzo 2008).

Candidati	Partito	N voti	% voti
Dmitry Medvedev	Russia Unita e alleati	52.530.712	71,2
Gennady Zyuganov	Partito Comunista della Federazione Russa (KPRF)	13.243.550	18,0
Vladimir Zhirinovskiy	Partito Liberal Democratico di Russia (LDPR)	6.988.510	9,5
Andrei Bogdanov	Partito Democratico di Russia	968.344	1,3
<i>Totale</i>		<i>73.731.116</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		1.015.533	
Votanti		74.746.649	69,7
Elettori		107.222.016	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

La regolarità di queste elezioni è stata da più parti messa in dubbio, come già era avvenuto per le precedenti presidenziali del 2004 in cui Putin era stato rieletto con il 70% circa dei voti (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52), ma anche per le più recenti legislative (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60) in cui il partito di Putin e Medvedev, Russia Unita (ER), aveva stravinto. Ed infatti, anche in queste presidenziali, il governo russo ha posto forti restrizioni agli osservatori internazionali che in certi casi, ad esempio l'OCSE, hanno rinunciato a partecipare al controllo dell'evento. Non solo, ma l'utilizzo dei mass media in campagna elettorale è stato, a detta degli oppositori, estremamente distorto e l'espressione del voto condizionata, anche se non al livello delle passate legislative.

Lo scontato risultato elettorale depone quindi più per uno stato di democrazia sospesa che per un reale consenso sulle politiche portate avanti dal governo Putin, come invece ER e il nuovo capo dello stato sostengono.

Serbia

All'inizio dell'anno i circa sei milioni di elettori serbi sono stati chiamati alle urne per eleggere, in anticipo di un anno rispetto alla scadenza quinquennale del mandato, il successore di Boris Tadic alla presidenza del paese nelle prime elezioni dopo la separazione del Montenegro e l'approvazione della nuova costituzione. Nove candidati si sono presentati agli elettori, di cui soltanto due con concrete possibilità di vittoria: il presidente uscente Boris Tadic del Partito Democratico (DS) e Tomislav Nikolic del Partito Radicale Serbo (SRS), la stessa coppia che si era sfidata alle presidenziali del 2004 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52). E come nelle presidenziali del 2004, anche in questa occasione Tadic ha avuto la meglio sul leader del partito nazionalista SRS. Come mostrato in TAB. 8, dopo il primo turno, tenutosi il 20 gennaio, i due avversari si sono sfidati al ballottaggio due settimane dopo, il 3 febbraio. Tadic è stato rieletto presidente, per un secondo ed ultimo mandato, con il 51,2% dei voti contro il 48,8% di Nikolic. La rielezione del presidente in carica era abbastanza prevedibile, anche se il leader dell'SRS ha dato aspra battaglia aggiudicandosi addirittura il primo turno con il 40,8% contro il 36,1% di Tadic. Ago della bilancia al secondo turno è stato sicuramente anche il flusso di voti del terzo classificato, Velimir Ilic del partito Nuova Serbia (NS), entrato nella coalizione del premier Kostunica un anno prima: secondo alcuni osservatori, ciò avrebbe portato ad un orientamento della NS al secondo turno in favore di Tadic.

In quest'occasione, tuttavia, la corsa elettorale è stata davvero un testa a testa tra i due sfidanti, mentre nelle elezioni precedenti anche un terzo candidato, Bogoljub Karic, aveva raccolto un significativo 18,5%. Nel 2008 Karic non si è ricandidato per vicende giudiziarie che lo hanno coinvolto, ma il suo posto è stato preso dalla moglie, Milanka Karic, che, alla testa del movimento Potere Serbo, ha ottenuto, però, soltanto l'1% dei voti.

La campagna elettorale è stata dominata dalla questione del Kosovo. Di fatto queste presidenziali sono state una sorta di referendum sulla posizione più o meno europeista della Serbia e, indirettamente, anche sulla linea meno o più dura rispetto al Kosovo. Tadic, convinto europeista, “preferito” dall’UE e dalla comunità internazionale rispetto al suo sfidante, ha adottato anche una linea più morbida sulla posizione da tenere rispetto alla prospettiva concreta dell’indipendenza kosovara, mentre Nikolic ha sempre sostenuto una posizione più conservatrice, meno aperta all’Occidente e assolutamente rigida nei confronti della provincia separatista.

La prima linea sembra dunque, pur di misura, aver avuto la meglio, ma ha mostrato come la questione del Kosovo sia tutt’altro che una partita chiusa. Le elezioni, monitorate dalla comunità internazionale, sono state considerate libere e corrette. Il solo incidente diplomatico è stato causato dal rifiuto dello stato serbo di accettare osservatori britannici e statunitensi a causa dell’appoggio esplicito che questi due paesi hanno dato, appunto, all’indipendenza del Kosovo.

TAB. 8 – *Elezioni presidenziali in Serbia (20 gennaio e 3 febbraio 2008).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Boris Tadic	Partito Democratico (DS)	1.457.030	36,1	2.304.467	51,2
Tomislav Nikolic	Partito Radicale Serbo (SRS)	1.646.172	40,8	2.197.155	48,8
Velimir Ilic	Nuova Serbia (NS)	305.828	7,6		
Milutin Mrkonjic	Partito Socialista di Serbia	245.889	6,1		
Cedomir Jovanovic	Partito Liberal Democratico	219.689	5,4		
Istvan Pastor	Coalizione Ungherese	93.039	2,3		
Milanka Karic	Movimento Potere Serbo	40.332	1,0		
Marijan Risticovic	Coalizione Partito Popolare Contadino – Partito Contadini Uniti	18.500	0,4		
Jugoslav Dobricanin	Partito Riformista	11.894	0,3		
<i>Totale</i>		<i>4.038.373</i>	<i>100,0</i>	<i>4.501.622</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		78.462		78.806	
Votanti		4.116.835	61,4	4.580.428	68,1
Elettori		6.708.697		6.723.762	

Fonti: sito dell’International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Pochi mesi dopo la conferma di Tadic alla presidenza della Serbia, gli elettori sono stati di nuovo chiamati a votare per il rinnovo del parlamento appena un anno e mezzo dopo le ultime elezioni tenutesi nel gennaio del 2007 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell’Osservatorio elettorale* n. 59) in cui il Partito Radicale Serbo (SRS) era diventato la prima forza politica del paese ma non era riuscito a

formare un governo. Dopo mesi di negoziazioni era nata una coalizione formata da vari partiti, tra cui quello del presidente Tadic, il Partito Democratico (DS), il Partito Democratico di Serbia (DSS) e la Nuova Serbia (NS). Dopo le presidenziali del febbraio, e soprattutto dopo la dichiarazione unilaterale d'indipendenza del Kosovo, giunta solo qualche settimana dopo l'evento elettorale, la coalizione di governo non ha più retto e il presidente Tadic ha indetto nuove elezioni. La questione kosovara e i rapporti con l'UE sono stati, prevedibilmente, ancora una volta al centro della battaglia politica. Molti paesi europei hanno infatti riconosciuto il nuovo stato, mentre il parlamento serbo ha votato una risoluzione che dichiara illegali tali riconoscimenti e pregiudica quindi, di fatto, i rapporti con l'Unione e le procedure di accesso che la Serbia ha avviato.

I risultati di queste elezioni lampo, indette a due mesi dalla crisi, sono visibili in TAB. 9.

TAB. 9 – *Elezioni legislative in Serbia (11 maggio 2008). Assemblea nazionale (Narodna skupstina Srbije, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Alleanza Per una Serbia Europea	1.590.200	39,3	102
Partito Radicale Serbo (SRS)	1.219.436	30,1	78
Partito Democratico di Serbia (DSS) / Coalizione Nuova Serbia (NS)	480.987	11,9	30
Partito Socialista Serbo (SPS) / Partito dei Pensionati Uniti di Serbia (PUPS) / Serbia Unita (JS)	313.896	7,7	20
Partito Liberal Democratico	216.902	5,4	13
Coalizione Ungherese	74.874	1,9	4
Lista Bosniaca per Sandzak Europeo	38.148	0,9	2
Movimento Potere Serbo	22.250	0,5	--
Coalizione Albanese della Valle del Presevo	16.801	0,4	1
Altri	77.742	1,9	--
<i>Totale</i>	<i>4.051.236</i>	<i>100,0</i>	<i>250</i>
Schede bianche e nulle	89.940		
Votanti	4.141.176	61,4	
Elettori	6.749.688		

Fonti: archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

L'alleanza elettorale creata dal presidente Tadic, Per una Serbia Europea – comprendente il suo partito, il DS, il G 17, già alleato di governo, il Movimento di Rinnovamento Serbo, la Lega dei Socialdemocratici di Vojvodina e il Partito Democratico di Sandzak – ha vinto le elezioni con il 39,3% dei voti e 102 seggi,

seguita dal Partito Radicale Serbo (SRS) con il 30,1% e 78 seggi. L'alleanza ha certamente guadagnato consensi e seggi rispetto ai partiti che la compongono ed è stata una mossa vincente del presidente per mantenere il paese sulla via dell'Europa e per non rompere diplomaticamente con quest'ultima nonostante la posizione ufficiale della Serbia contro l'indipendenza del Kosovo.

Tuttavia anche l'SRS ha incrementato di un punto percentuale e mezzo i propri voti, pur perdendo tre seggi. Si è quindi riproposto il testa a testa delle presidenziali tra forze europeiste e forze conservatrici e si è mostrata ancora una volta in tutta la sua portata la spaccatura del paese sulle questioni concernenti l'UE e i rapporti interni/internazionali con il Kosovo.

Per quanto riguarda le altre forze politiche, il Partito Democratico di Serbia (DSS) del premier uscente Kustunica ha confermato la propria alleanza con la Nuova Serbia ed insieme hanno avuto 30 seggi, 17 in meno rispetto alla breve legislatura precedente. Altri 20 seggi sono andati alla coalizione tra Partito Socialista Serbo (SPS) e vari partiti dei pensionati, che aumenta leggermente la sua rappresentanza. Ad esclusione poi del Partito Liberal Democratico, che con il 5,4% dei voti ha ottenuto 13 seggi, i restanti rappresentanti al parlamento monocamerale serbo sono quelli delle minoranze albanese ed ungherese.

Slavomacedonia

Nel giugno quasi due milioni di elettori macedoni sono stati chiamati alle urne per eleggere il nuovo parlamento, in elezioni anticipate di quasi due anni rispetto alla naturale scadenza quadriennale della *Sobranje*. Nelle elezioni precedenti, tenutesi nel luglio 2006 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 58), la coalizione Organizzazione Rivoluzionaria Interna Macedone, guidata dal Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone (VRMO-DMPNE), aveva ottenuto la maggioranza relativa ed aveva formato un governo di coalizione con il Partito Democratico degli Albanesi (PDS). Questa decisione aveva scatenato le proteste del maggior partito della minoranza albanese, l'Unione Democratica per l'Integrazione (BDI/DUI), che nel corso dei primi due anni della legislatura aveva dato vita ad una serie quasi ininterrotta di proteste ed attacchi al governo. La ragione dello scioglimento anticipato del parlamento e dell'indizione delle prime elezioni anticipate del paese dopo l'indipendenza, è stata la necessità del governo di assicurarsi un maggior sostegno in aula su diverse questioni. Da un lato per poter portare a termine l'implementazione di tutte le riforme richieste dagli accordi di Ohrid del 2001 che posero fine alla guerra civile. Dall'altro lato per portare avanti la procedura di ingresso nella NATO e, collegata a questa, per sostenere la diatriba con la Grecia sul nome ufficiale del paese.

L'opposizione, capeggiata dall'Unione Social Democratica di Macedonia (SDSM), si è opposta allo scioglimento anticipato, accusando il governo di voler

soltanto cavalcare il sentimento anti-ellenico, rinfocolato dalla polemica sul nome del paese, per guadagnare maggiori consensi elettorali.

I risultati delle elezioni, visibili in TAB. 10, hanno infatti dato ragione al partito di governo e alla coalizione da questo guidata, composta da 18 partiti e denominata Per una Macedonia migliore. Questa si è infatti aggiudicata 63 dei 120 seggi del parlamento con il 48,8% dei voti, dando luogo alla prima riconferma di un governo uscente nella storia recente del paese che aveva invece visto, sinora, soltanto delle alternanze al potere ad ogni cambio di legislatura.

La coalizione dell'opposizione, chiamata Coalizione per l'Europa, a sua volta formata da otto partiti, ha invece ottenuto 27 seggi con il 23,6%, seguita dalla terza forza politica del paese che, anche in questa occasione, si è confermata essere l'Unione Democratica per l'Integrazione (BDI/DUI) che rappresenta l'etnia albanese e ha leggermente migliorato il proprio risultato (dal 12,2% e 17 seggi al 12,8% e 18 seggi). L'altra formazione albanese, rivale della prima e parte dell'esecutivo uscente, il Partito Democratico degli Albanesi (PDSH/DPA), ha incrementato i suoi consensi passando dal 7,5% del 2006 all'8,4% di queste elezioni, ma ha mantenuto inalterato il numero di seggi (11).

TAB. 10 – *Elezioni legislative in Slavomacedonia (1 giugno 2008). Assemblea (Sobranje, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Per una Macedonia migliore ¹	481.602	48,8	63
Coalizione per l'Europa ²	233.362	23,6	27
Unione Democratica per l'Integrazione (BDI/DUI)	125.997	12,8	18
Partito Democratico degli Albanesi (PDSH/DPA)	83.678	8,4	11
Partito per un Futuro Europeo	14.473	1,5	1
Altri ³	47.710	4,9	--
<i>Totale</i>	<i>986.822</i>	<i>100,0</i>	<i>120</i>
Schede bianche e nulle	30.656		
Votanti	1.017.478	57,2	
Elettori	1.779.116		

¹ Coalizione guidata dall'Organizzazione Rivoluzionaria Interna Macedone – Partito Democratico per l'Unità Nazionale Macedone (VRMO-DMPNE) di cui facevano parte 18 partiti minori tra cui il Partito Socialista di Macedonia, l'Alleanza Democratica, il Rinnovamento Democratico di Macedonia e il Partito della Giustizia.

² Coalizione guidata dall'Unione Social Democratica di Macedonia (SDSM) e formata da otto partiti tra cui il Nuovo Partito Social Democratico (NDSP).

³ Altre 13 forze politiche al di sotto dell'1%.

Fonti: archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Le elezioni si sono svolte in un clima piuttosto teso e caratterizzato da diversi scontri ed alcuni incidenti gravi, soprattutto tra la parte albanese della popolazione. La ripetizione del voto è stata inoltre necessaria in circa 200 sezioni. Nel complesso, però, queste consultazioni sono state giudicate dagli osservatori internazionali ben amministrare e regolari.

La conferma del VRMO-DMPNE e del suo leader, Nikola Gruevski, alla guida del paese, sembrano aver dato fiducia alla linea del governo, ponendolo così in una posizione più forte in vista delle negoziazioni con la comunità internazionale, sia per la questione dell'ingresso nella NATO, sia, soprattutto per quello nell'Unione Europea, in procinto di partire.

Spagna

Gli elettori spagnoli hanno confermato al potere il PSOE e il premier uscente, José Luis Rodríguez Zapatero nelle votazioni del 9 marzo, quattro anni dopo la vittoria socialista seguita alla strage della stazione di Madrid. Il Partito Socialista Operaio Spagnolo (PSOE) ha guadagnato altri cinque seggi alla camera bassa, il Congresso dei deputati, passando da 164 a 169, e otto al Senato, salendo da 81 a 89. Le due camere de *las Cortes Generales*, il parlamento iberico, sono composte, rispettivamente, da 350 membri e da 259 membri, di cui 208 eletti e 51 nominati dai parlamenti regionali, sempre per quattro anni.

In queste elezioni i socialisti di Zapatero hanno mantenuto la guida del paese ed incrementato i consensi, ma anche il principale avversario del PSOE, il Partito Popolare (PP), guidato da Manuel Rajoy, ha migliorato i propri risultati, rispetto alle ultime elezioni, di circa due punti percentuali e sei seggi. Alle consultazioni del 2004, infatti, il PP aveva raccolto il 38,3% e 148 seggi al Congresso (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52), mentre in quest'occasione ha ottenuto il 40,4% e 154 seggi, come si osserva in TAB. 11. Al Senato il PP si è confermato il partito con il maggior numero di seggi (101 sui 208 eletti), pur perdendone uno rispetto alla passata legislatura e pur accorciando le distanze con il PSOE che, invece, come si è detto, ha incrementato la propria rappresentanza alla camera alta.

Come di norma, i due maggiori partiti hanno assorbito gran parte dell'elettorato – in quest'occasione quasi l'85% dei voti – mentre il resto del consenso si è disperso tra le forze minori: il partito catalano centrista Convergència i Unió (CiU) è rimasto, con 10 seggi, la terza forza politica del paese ma ha diminuito ulteriormente i propri voti (dal 3,3% al 3,0%) così come hanno fatto gli altri partiti regionali o regionalisti come il Partito Nazionalista Basco (PNV), la Sinistra Repubblicana di Catalogna (ERC), la Coalizione Canaria (CC), il Blocco Nazionalista Galiziano (BNG), il Partito/Coalizione Andalusista, tutti in calo. La frammentazione dell'offerta, in queste elezioni ancora maggiore che in passato, ha fatto il resto, favorendo la dispersione del consenso in una miriade di forze politiche, liste e movimenti, spesso candidate solo in certe regioni.

Da notare, in particolare, la perdita di tre seggi nel Paese basco da parte del PNV che fino ad oggi aveva sempre conquistato la totalità dei rappresentanti spettanti a quella Comunità Autonoma, e che invece stavolta sono andati ai candidati dei due maggiori partiti, in particolare del PSOE, che proprio nel Paese basco e in Catalogna ha consolidato la sua vittoria. La questione nazionalista è tornata tragicamente in auge proprio un paio di giorni prima delle elezioni a causa dell'uccisione di un candidato socialista, proprio nel Paese Basco, da parte di terroristi dell'ETA. Questo assassinio poteva essere un boomerang per il premier uscente, che si era prodigato per una strategia del dialogo con i terroristi baschi e per la quale era stato duramente attaccato dal PP di Rajoy e contestato anche dal suo partito. Invece la reazione elettorale è stata opposta e l'omicidio ha forse favorito, più che ostacolato, la rielezione di Zapatero.

TAB. 11 – *Elezioni legislative in Spagna (9 marzo 2008). Congresso dei deputati (Congreso de los Diputados) e Senato (Senado).*

Partito	Congresso			Senato	
	N voti	% voti	N seggi	N voti ²	N seggi
Partito Socialista Operaio Spagnolo (PSOE)	11.289.335	44,2	169		89
Partito Popolare (PP)	10.278.010	40,4	154		101
Convergència i Unió (CiU)	779.425	3,0	10		4
Partito Nazionalista Basco (PNV)	306.128	1,2	6		2
Sinistra Repubblicana di Catalogna (ERC)	298.139	1,2	3		--
Sinistra Unita (IU)	969.946	3,7	2		--
Blocco Nazionalista Galiziano (BNG)	212.543	0,8	2		--
Coalizione Canaria (CC)	174.629	0,6	2		1
Unione Progresso e Democrazia (UPyD)	306.079	1,2	1		--
Coalizione Andalusista (CA)	68.679	0,3	--		--
Eusko Alkartasuna (EA)	50.371	0,2	--		--
Nafarroa Bai (NaBai)	62.398	0,2	1		--
Altri	653.002	3,0	--		--
Entesa Catalonia de Progres ¹	--	--	--		12
<i>Totale</i>	<i>25.448.684</i>	<i>100,0</i>	<i>350</i>	<i>25.527.940</i>	<i>209</i>
Schede bianche e nulle	451.758			1.122.049	
Votanti	25.900.442	73,8		26.649.989	78,7
Elettori	35.073.179			33.872.901	

¹ Coalizione elettorale formata da Sinistra Repubblicana di Catalogna (ERC), Partito dei Socialisti di Catalogna, Iniziativa per I Verdi di Catalogna, Sinistra Unita e Alternativa.

² Dalle fonti consultate non è stato possibile risalire al dettaglio dei voti ottenuti dai singoli partiti per il Senato.

Fonti: sito ufficiale del Ministero dell'Interno spagnolo <http://www.elecciones.mir.es/MIR/jsp/resultados/index.htm>; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

I risultati complessivi hanno rafforzato il bipartitismo di fatto della Spagna, anche se, ancora una volta, l'ago della bilancia sarà in mano ai piccoli partiti per la formazione del governo, avendo il PSOE mancato la maggioranza assoluta ed essendo perciò costretto ad un'alleanza di governo.

La campagna elettorale si è centrata sui temi dell'economia, dopo due legislature, e relative elezioni, in cui questo tema era rimasto abbastanza in secondo piano, e dopo un ventennio circa di grande espansione economica per la Spagna. Questa volta invece, a causa del periodo di recessione iniziato in tutta Europa, le questioni della crescita, dei salari e dell'inflazione sono tornate al centro del dibattito politico e della competizione elettorale. I risultati del marzo hanno però confermato la fiducia degli spagnoli nella guida di Zapatero che ha potuto vantare notevoli successi, in questo ed altri campi, negli anni del proprio governo: dalla crescita annuale del Pil del 3-4% alle molte – e molto contestate – riforme sui rapporti tra Stato e Chiesa, sulla parità dei sessi, sull'immigrazione, solo per citarne alcune. Il PP si è scagliato in campagna elettorale contro l'esecutivo ed il suo leader in particolare rispetto alla fallimentare negoziazione con l'ETA e alla situazione economica che i socialisti, secondo il partito di Rajoy, non sarebbero in grado di gestire.

Molte di queste questioni sono state dibattute nei faccia a faccia televisivi tra i due candidati premier, che si sono tornati a svolgersi in Spagna quindici anni dopo lo storico incontro tra l'allora leader socialista Felipe González ed un giovane e mediaticamente preparato Aznar.

Pochi giorni dopo la proclamazione dei risultati ufficiali, Zapatero ha presentato il nuovo governo, composto per la metà da donne, che dovrà guidare per i prossimi quattro anni una Spagna in recessione e cercare la convergenza con il PP per le riforme più importanti.

Africa

Gibuti

Come già ricordato anche in occasione delle precedenti elezioni legislative del 2003 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50), il Gibuti rappresenta un paese limite rispetto ai criteri stabiliti per questa Rubrica. Come nel caso di molti paesi africani, però, anche per il Gibuti si considerano più i percorsi di democratizzazione che si stanno faticosamente facendo largo, che non gli effettivi livelli di libertà e di diritti civili e politici garantiti. Ci sono, tutttavia, notevoli oscillazioni in questi paesi e, come in questo caso, dei passi indietro. Come già avvenuto per le elezioni presidenziali del 2005 (non incluse nella Rubrica proprio per mancanza dei requisiti minimi) anche in queste legislative non sono state rispettate le necessarie condizioni per un'elezione democratica. I partiti di opposizione hanno infatti boicottato le elezioni, dopo il rifiuto del governo di approvare un sistema elettorale proporzionale e la decisione di restare, invece, con il sistema maggioritario secco. Con questo sistema nel 2003 la coalizione di opposizione, nonostante avesse ottenuto ben il 38% dei voti, non aveva conquistato alcun seggio,

andati tutti alla maggioranza di governo. Nel 2005 c'era stato un solo candidato alle presidenziali, il presidente uscente ed ancora in carica Ismail Omar Guelleh. Con il rifiuto delle opposizioni di partecipare a queste elezioni, agli elettori si è presentata soltanto l'UMP, l'Unione per la Maggioranza Presidenziale, alleanza di quattro partiti filopresidenziali, che si è quindi aggiudicata tutti i 65 seggi del parlamento monocamerale. Ci limitiamo, in questa sede, a rendere nota l'avvenuta consultazione, riservandoci di non considerare più questo paese nella Rubrica nel caso non ci siano cambiamenti sul fronte (almeno) della democrazia elettorale.

Americhe

Barbados

Nel piccolo paese caraibico, indipendente dal Regno Unito dagli anni '60, il Partito Laburista di Barbados (BLP), al governo da tre mandati consecutivi, è stato sconfitto nelle urne dall'altra grande forza politica del paese, il Partito Laburista Democratico (DLP). Come riportato in TAB. 12, alle elezioni anticipate del gennaio, il DLP ha infatti conquistato 20 dei 30 seggi della camera bassa del paese, la *House of Assembly* con il 53,2% dei voti, incrementando il proprio consenso di nove punti percentuali e 13 seggi rispetto alle precedenti elezioni (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50). Il BLP, invece, passato dal 55,8% del 2003 al 46,5% di questa consultazione, si è aggiudicato i restanti 10 seggi. Nessuna possibilità di rappresentanza in aula, invece, per gli altri piccoli partiti e per i candidati indipendenti che, complessivamente, hanno racimolato soltanto un magro 0,3%. Esito in linea con il sistema perfettamente bipartitico di questa ex colonia britannica.

TAB. 12 – *Elezioni legislative in Barbados (15 gennaio 2008). Assemblea Nazionale (House of Assembly, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Laburista di Barbados (BLP)	61.327	46,5	10
Partito Laburista Democratico (DLP)	70.124	53,2	20
Altri ¹	399	0,3	--
<i>Totale</i>	<i>131.850</i>	<i>100,0</i>	<i>30</i>
Schede bianche e nulle	1.071		
Votanti	132.921	56,4	
Elettori	235.510		

¹ Il Partito del Rafforzamento del Popolo, il Congresso Democratico Popolare e i candidati indipendenti.

Fonti: archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Dopo il riconteggio in alcuni collegi, dove il numero dei voti per i candidati dei due partiti era molto vicino, e la conferma della vittoria del DLP, il leader di questo partito, David Thompson, è stato nominato primo ministro.

Belize

Elezioni anticipate in Belize, svoltesi nel gennaio, alcuni mesi prima della scadenza quinquennale della legislatura. In quest'occasione il numero di seggi che compongono la Camera dei rappresentanti, il ramo inferiore del parlamento bicamerale del Belize, è stato innalzato da 29 a 31 seggi. Come si vede in TAB. 13, la maggioranza assoluta di questi (25) è andata al Partito Democratico Unito (UDP) con il 56,6% dei voti. L'altro partito del sistema bipartitico beliziano, il Partito Popolare Unito (PUP), ha ottenuto i restanti 6 seggi con il 40,7% dei consensi.

Strutturato sul modello Westminster, il sistema partitico del Belize si basa su un bipartitismo puro con un tasso molto alto di alternanza al potere. Dall'indipendenza di questo paese nel 1981, infatti, soltanto una volta il governo uscente è stato riconfermato in carica, in occasione delle precedenti elezioni, quelle del 2003 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50). Di solito, invece, come è accaduto anche in queste consultazioni, il partito di governo passa all'opposizione nella legislatura successiva. Gli altri partiti in lizza non hanno ottenuto neanche un seggio nei collegi uninominali e nessuna donna è stata eletta (erano soltanto tre su 93 candidati).

TAB. 13 – *Elezioni legislative in Belize (7 febbraio 2008). Camera dei Rappresentanti (House of Representatives).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Democratico Unito (UDP)	66.203	56,6	25
Partito Popolare Unito (PUP)	47.624	40,7	6
Altri ¹	2.367	2,7	--
<i>Totale</i>	<i>116.194</i>	<i>100,0</i>	<i>31</i>
Schede bianche e nulle	749		
Votanti	116.943	74,5	
Elettori	156.993		

¹ Il Partito della Riforma Nazionale (NRP), l'Alleanza Nazionale Belize (NBA), il movimento Visione Ispirata dal Popolo (VIP).

Fonti: archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

La campagna elettorale si è basata proprio sulla questione dell'alternanza e sulla necessità di un ricambio dopo un decennio di governo PUP e dopo una serie di difficoltà che il primo ministro uscente, Said Musa, aveva avuto con il proprio esecutivo, in particolare in relazione all'aumento delle tasse per coprire il debito estero e alle accuse di corruzione da parte dell'opposizione.

La campagna ha visto al centro del dibattito anche il referendum sull'elezione del Senato che, ad oggi, non è elettivo ma nominato dal governatore generale, rappresentante della regina Elisabetta II, formalmente capo di stato di questa ex colonia. Il PUP era a favore dell'elezione attraverso un sistema proporzionale, mentre l'UDP era contrario.

Paraguay

Dopo oltre sessant'anni di governo ininterrotto del Partito Colorado (PC), il Paraguay ha eletto presidente Fernando Lugo, ex vescovo cattolico che pochi anni prima aveva lasciato i voti e si era messo in politica, candidato di un movimento politico progressista sorto l'anno precedente, l'Alleanza Patriottica per il Cambiamento (APC). Lugo, noto nel paese come il "vescovo dei poveri", è riuscito in un'impresa senza precedenti ed è diventato il primo presidente non conservatore del Paraguay dopo più di mezzo secolo. Il presidente uscente, Nicanor Duarte, assai impopolare negli anni del suo mandato, è stato dunque l'ultimo presidente del PC, dopo essere succeduto a Luis Gonzales Macchi (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50).

Nonostante la candidatura da parte del PC di Blanca Ovelar, ministro dell'educazione del governo uscente e prima donna candidata alla presidenza nella storia paraguaiana, fosse un tentativo di innovazione, questa non è bastata a fermare l'ondata di consensi che Lugo è riuscito a trascinare con sé e ad evitare una sconfitta storica per i *colorados*. La TAB. 14 mostra infatti che il distacco percentuale tra i due candidati ammonta a più di dieci punti: 42,3% di Lugo contro il 31,8% della Ovelar. Terzo è giunto Lino Oviedo, rappresentante dell'Unione Nazionale dei Cittadini Etici (UNACE), ex capo militare in esilio accusato di aver partecipato ad un tentativo di golpe negli anni '90 e poi prosciolto, che ha raccolto un ragguardevole 22,8%. La battaglia presidenziale è stata dunque piuttosto dura e il risultato di Oviedo mostra ancor più la crisi del Partito Colorado, lontano dai successi dei primi decenni dalla sua fondazione, durante il regime del generale Alfredo Stroessner.

Con l'elezione di Lugo si apre una nuova fase della vita politica paraguayana. Il paese, afflitto da povertà e corruzione come pochi altri, anche in America Latina, spera di rivalutare le proprie condizioni sociali ed economiche sotto la guida del nuovo presidente, che ha promesso riforme agrarie, aiuti ai poveri, rinegoziazione delle condizioni per lo sfruttamento delle materie prime, sviluppo dell'economia. Allo stesso tempo Lugo è riuscito a convincere i suoi elettori, e parte della

comunità internazionale, di non essere vicino ai cosiddetti presidenti rivoluzionari, il venezuelano Chavez e il boliviano Morales, e di essere invece politicamente indipendente, in posizione moderata. L'elezione di Lugo conferma inoltre la profonda evoluzione dell'attuale America Latina che negli ultimi anni sembra aver lasciato da parte il proprio passato militare e populista e aver scelto dei leader fuori dagli schemi, indios, donne o vescovi che siano.

TAB. 14 – *Elezioni presidenziali in Paraguay (20 aprile 2008).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Fernando Lugo	Alleanza Patriottica per il Cambiamento	704.966	42,3
Blanca Ovelar	Associazione Repubblicana Nazionale/ Partito Colorado (ANR/PC)	530.552	31,8
Lino Oviedo	Unione Nazionale dei Cittadini Etici (UNACE)	379.571	22,8
Pedro Fadul	Movimento Amata Patria (MPQ)	41.004	2,5
Sergio Martinez	Partito Umanista Paraguayo	5.852	0,4
Julio Lopez	Partito dei Lavoratori	2.288	0,1
Horacio Perrone		2.788	0,1
<i>Totale</i>		<i>1.667.021</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		59.885	
Votanti		1.726.906	60,3
Elettori		2.861.940	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

La crisi del Partito Colorado, tuttavia, non è stata improvvisa. Già alle consultazioni precedenti, tenutesi nel 2003 (si veda ancora questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50), il PC aveva perso la maggioranza assoluta. Questa tendenza è stata confermata anche in questa occasione, non solo con la sonora sconfitta alle presidenziali, ma anche con i risultati non entusiasmanti delle legislative, tenutesi lo stesso giorno. In TAB. 15 sono riportati i risultati di queste ultime. Il PC, pur restando la prima forza politica del paese, perde un numero consistente di seggi passando da 37 ai 30 alla camera bassa e da 16 a 15 al Senato. Viceversa, il maggior partito di opposizione, il Partito Liberale Radicale Autentico (PLRA), guadagna ben 6 seggi alla Camera (da 21 a 27) e 2 al Senato (da 12 a 14), arrivando ad un soffio dalla rappresentanza del PC.

Ottimo risultato anche per l'Unione Nazionale dei Cittadini Etici (UNACE) che con 15 e 9 seggi hanno ottenuto il loro miglior risultato elettorale.

TAB. 15 – Elezioni legislative in Paraguay (20 aprile 2008). Camera dei Deputati e Camera dei Senatori (Cámara de Diputados; Cámara de Senadores).

Partito	Camera dei Senatori		Camera dei Senatori		
	N voti	% voti	N seggi	N voti ²	N seggi
Associazione Nazionale Repubblicana / Partito Colorado (ANR/PC)	509.907	29,1	15		30
Partito Liberale Radicale Autentico (PLRA)	507.413	28,9	14		27
Unione Nazionale dei Cittadini Etici (UNACE)	336.763	19,2	9		15
Movimento Amata Patria (MPQ)	151.991	8,7	4		3
Partito del Paese Solidale (PPS)	60.947	3,5	1		--
Partito Progressista Democratico (PDP)	1	1	1		1
Movimento Popolare Tekojoja (MPT)	1	1	1		1
Partito di Incontro Nazionale (PEN)	20.843	1,2	--		--
Alleanza Patriottica per il Cambiamento	1	1	--		2
Alleanza Dipartimentale Boqueron	284.696 ¹	9,4 ¹	--		1
<i>Totale</i>	<i>1.872.560</i>	<i>100,0</i>	<i>45</i>	<i>1.846.309</i>	<i>80</i>
Schede bianche e nulle	118.257			27.818	
Votanti	1.990.817	69,6		1.874.127	65,5
Elettori	2.861.940			2.861.940	

¹ Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato. Potrebbero inoltre essere presenti altre forze politiche minori.

² Dato non disponibile nelle fonti consultate.

Fonti: archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Repubblica Dominicana

Nella repubblica presidenziale di Santo Domingo si sono svolte le elezioni per il rinnovo della massima carica dello stato, allo scadere naturale del mandato quadriennale. Il presidente uscente, Leonel Antonio Fernandez Reyna, del Partito di Liberazione Dominicana (PLD) è stato confermato in carica al primo turno con il 53,8% dei voti. Il presidente ha perso tuttavia, rispetto alle elezioni del suo primo mandato, svoltesi nel 2004 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52), alcuni punti percentuali, scendendo dal 57,1% al 53,8% attuale.

Grande favorito della vigilia e in testa in tutti i sondaggi, Reyna ha comunque battuto di oltre dieci punti percentuali il suo maggior sfidante, il magnate delle costruzioni Miguel Vargas Maldonado, sostenuto dal Partito Rivoluzionario

Dominicano (PRD), che ha così fallito il tentativo di riportare un suo esponente al governo. La TAB. 16 mostra i risultati della consultazione, con Maldonado al 40,5% e Amabel Castro, candidato del Partito Reformista Sociale Cristiano (PRSC), al 4,6%. Quest'ultimo era dato ben al di sopra del 10% nei sondaggi, mentre invece la sua performance è stata molto inferiore alle attese. Gli altri quattro candidati sono rimasti tutti sotto l'1%. La campagna elettorale si è concentrata soprattutto sull'aumento del costo della vita e sui temi della corruzione e della lotta alla povertà, tuttora assai diffusa nell'isola nonostante la florida industria del turismo.

TAB. 16 – *Elezioni presidenziali nella Repubblica Dominicana (16 maggio 2008).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Leonel Fernandez Reyna	Partito di Liberazione Dominicana (PLD)	2.199.734	53,8
Miguel Vargas Maldonado	Partito Rivoluzionario Dominicano (PRD)	1.654.066	40,5
Amable Aristry Castro	Partito Reformista Sociale Cristiano (PRSC)	187.645	4,6
Eduardo Estrella	Partito Rivoluzionario Social Democratico (PRSD)	19.309	0,5
Guillermo Moreno	Movimento Indipendenza Unità e Cambio (MIUC)	18.136	0,4
Pedro Candelier	Partito Alleanza Popolare (PAP)	6.118	0,2
Trajano Santana	Partito Rivoluzionario Indipendente (PRI)	1.533	0,0
<i>Totale</i>		<i>4.086.541</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		27.103	
Votanti		4.113.644	71,4
Elettori		5.764.387	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Trinidad/Tobago

Nelle isole caraibiche di Trinidad e Tobago si è votato nel novembre 2007 per il rinnovo della camera bassa del parlamento, la *House of Representatives*, composta da 41 seggi. Il numero dei seggi di questa camera è stato aumentato di cinque seggi dai precedenti 36, a partire proprio da queste elezioni, a seguito di modifiche dei confini del paese. La consultazione ha visto la conferma al potere del Movimento Nazionale del Popolo (PNM) che, con il 45,9% dei consensi, si è aggiudicato 26 seggi, come si vede in TAB. 17. Il principale avversario del PNM, il Congresso Nazionale Unito (UNC), ha invece raccolto il 29,7% dei voti e 15 seggi, un risultato in netto calo rispetto alle elezioni precedenti quando, pur perdendo le elezioni, aveva invece avuto il 46,6% e 16 degli allora 36 seggi (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50). Ciò è stato

dovuto, probabilmente, anche alla nascita di quella che si è affermata come la terza forza politica del paese, il Congresso del Popolo (COP). Nato da una scissione dell'UNC, il COP, nonostante il buon risultato alle urne (ben il 22,6% dei voti), non ha ottenuto neanche un seggio in parlamento, a causa del sistema elettorale, un maggioritario secco. Tuttavia, sommando i suoi voti a quelli dell'UNC, i due partiti supererebbero la maggioranza assoluta dei voti, facendo pensare che, se non ci si fosse stata la scissione, forse il Congresso avrebbe potuto tornare al potere e interrompere una lunga serie di esecutivi del Movimento Nazionale.

Con un tasso di affluenza alle urne pari al 66,2%, queste elezioni hanno inoltre visto un numero record di cittadini iscritti alle liste elettorali, che ha sfiorato per la prima volta il milione di elettori.

A seguito dei risultati elettorali il premier uscente, Patrick Manning, è stato riconfermato alla guida dell'esecutivo ed ha formato la nuova squadra di governo, composta da ben 11 donne, la seconda a maggioranza femminile delle isole gemelle.

TAB. 17 – *Elezioni legislative in Trinidad/Tobago (5 novembre 2007). Camera dei rappresentanti (House of representatives).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Movimento Nazionale del Popolo (PNM)	299.813	45,9	26
Congresso Nazionale Unito (UNC)	194.425	29,7	15
Congresso del Popolo (COP)	148.041	22,6	--
Altri	11.397	1,8	--
<i>Totale</i>	<i>653.676</i>	<i>100,0</i>	<i>41</i>
Schede bianche e nulle	2.306		
Votanti	655.982	66,2	
Elettori	990.352		

Fonti: archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Asia

Corea del Sud

Caratterizzate dalla più bassa affluenza alle urne mai registrata in questo paese (46%), le elezioni legislative dell'aprile in Corea del Sud hanno visto la vittoria netta del Grande Partito Nazionale (GNP) che ha ottenuto per un soffio la maggioranza assoluta dei seggi al parlamento. Come si vede in TAB. 18, infatti, il GNP ha conquistato 153 dei 299 seggi in palio, di cui ben 131 nella ripartizione maggioritaria e 22 in quella proporzionale. Circa tre quarti dei seggi totali (in que-

sta occasione 245 su 299) del *Kuk Hoe*, il parlamento monocamerale sudcoreano, vengono infatti distribuiti in collegi uninominali, mentre un quarto (i restanti 54 su 299) attraverso un sistema proporzionale.

Il GNP, di orientamento conservatore, è tornato quindi ad essere la prima forza politica del paese, dopo essere stato superato alle elezioni precedenti dal Partito Nostro (Uri), sostenitore del presidente allora in carica, Roh Moo Hyun (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52). In quell'occasione il GNP aveva perso 16 seggi, mentre in queste elezioni ne riconquista oltre 30, passando dai 121 del 2004 ai 153 attuali con il 37,5% dei voti.

TAB. 18 – *Elezioni legislative in Corea del Sud (9 aprile 2008). Assemblea Nazionale (Kuk Hoe, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi magg.	N seggi prop.	N seggi totali
Grande Partito Nazionale (GNP)	6.421.654	37,5	131	22	153
Partito Democratico Unito (UDP)	4.313.111	25,1	66	15	81
Coalizione Park Geun-hye	2.258.726	13,1	6	8	14
Partito Libert� Avanti (LFP)	1.173.452	6,8	14	4	18
Partito Democratico Laburista (DLP)	973.394	5,6	2	3	5
Partito Rinnovamento della Corea (CKP)	651.980	3,8	1	2	3
Indipendenti	1.391.392	8,1	25	--	25
<i>Totale</i>	<i>17.183.709</i>	<i>100,0</i>	<i>245</i>	<i>54</i>	<i>299</i>
Schede bianche e nulle	205.497				
Votanti	17.389.206	46,0			
Elettori	37.796.035				

Fonti: archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.

Altri cinque partiti hanno ottenuto una rappresentanza in parlamento, oltre a 25 candidati indipendenti eletti nei collegi uninominali. Il maggior partito di opposizione, di ispirazione liberale, il Partito Democratico Unito (UDP) ha ottenuto il 25,1% dei suffragi e 81 seggi. Ad esclusione delle due maggiori forze politiche – GNP e UDP, appunto – soltanto il Partito Libert  Avanti (LFP), anch'esso di matrice conservatrice, e la Coalizione Park Geun-hye, una costola del GNP, hanno conquistato un numero significativo di seggi, rispettivamente 18 e 14.

Il successo del GNP, e dei partiti conservatori in generale, pu  essere in parte attribuito anche al nuovo corso inaugurato dal presidente in carica, Lee Myung-Bak, eletto pochi mesi prima, nel dicembre 2007 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60) e dalla "luna di miele", ancora

in corso, del paese con il nuovo presidente. Ciò confermerebbe una tendenza già rilevata anche nelle elezioni precedenti quando il partito Uri vinse le legislative dopo che era stato eletto un presidente, appunto, dello stesso colore.

Altra caratteristica di queste consultazioni è stata la consistente offerta elettorale. Ben 17 partiti si sono presentati agli elettori ed hanno cercato di superare la soglia di sbarramento (3%) per accedere alla ripartizione dei seggi. Non solo, ma di questi 17, moltissimi erano partiti nuovi, nati da trasformazioni, scissioni o ri-denominazioni delle vecchie forze politiche. Ad esempio, lo stesso UDP è una trasformazione del vecchio Partito Democratico del Millennio (MDP) in cui è confluita anche parte dell'Uri; l'UDP ha poi cambiato ulteriormente nome subito dopo le elezioni, rinominandosi semplicemente Partito Democratico (DP). Oppure, la Coalizione Park Geun-hye, ispiratasi nel nome all'ex leader alle elezioni del 2004, prima donna a ricoprire questo incarico, che si è formata da una scissione del GNP dopo controversie interne sulle candidature del partito. Ancora, alcune forze minori, come il Nuovo Partito Progressista, che non ha ottenuto seggi, sono scissioni dei partiti di opposizione come il Partito Democratico Laburista (DLP). Quest'ultimo, peraltro, forse proprio a causa di questa frammentazione, ha dimezzato i propri consensi e la propria rappresentanza parlamentare – scendendo dal 13% al 5,6% e da 10 a 5 seggi – e lasciando così spazio, in queste elezioni, ad una netta egemonia conservatrice.

Nepal

Si segnalano le avvenute elezioni per l'Assemblea costituente nepalese, dopo quasi dieci anni dalle ultime elezioni legislative, avvenute nel 1999 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 43). Nel 2002 era stata sciolta la camera bassa del parlamento bicamerale per indire elezioni anticipate ma, a seguito delle rivolte organizzate dai ribelli maoisti, il re aveva sospeso le elezioni e quindi, di fatto, l'organo legislativo. Per Costituzione, infatti, l'Assemblea nazionale (la camera alta) non può riunirsi senza la Camera dei rappresentanti (la camera bassa). Tre anni dopo il monarca ha avocato a sé tutti i poteri, anche quelli governativi, finché nel 2006, a seguito di continue proteste e manifestazioni popolari che chiedevano le elezioni, il re non ha reinstaurato la Camera dei rappresentanti. A seguito della tregua stipulata tra i maggiori partiti politici ed i ribelli maoisti, è stata promulgata una costituzione *ad interim* e la camera dei rappresentanti si è sciolta in favore di un'assemblea legislativa unica formata da 330 membri, anch'essa *ad interim*, denominata Parlamento legislativo. Nel dicembre 2007 quest'organo ha stabilito le regole per l'elezione dell'Assemblea costituente.

L'assemblea costituente, che ha un mandato di due anni e il compito di scrivere la nuova costituzione del Nepal trasformandolo in una repubblica federale, è formata da 601 membri di cui 140 eletti in collegi uninominali con il sistema del *first past the post*, 335 in circoscrizioni plurinominali con sistema proporzionale e

26 membri nominati dal consiglio dei ministri. La distribuzione dei seggi tra le numerose forze politiche che si sono presentate agli elettori è quella che si osserva in TAB. 19.

TAB. 19 – *Elezioni legislative in Nepal (10 aprile 2008). Assemblea costituente (Sambidhan Sabha).*

Partito	N voti		% voti		N seggi		
	Magg.	PR	Magg.	Prop.	Nomin.	Tot.	
Partito Comunista del Nepal (Maoista)	3.145.519	3.144.204	29,3	120	100	9	229
Congresso del Nepal	2.348.890	2.269.883	21,1	37	73	5	115
Partito Comunista del Nepal (UML)	2.229.064	2.183.370	20,3	33	70	5	108
Forum Nepalese per i Diritti del Popolo Madhesi	634.154	678.327	6,3	30	22	2	54
Partito Tarai Madhes Loktantrik	345.587	338.930	3,2	9	11	1	21
Partito Bontà Nepalese	173.912	167.517	1,6	4	5	--	9
Partito Comunista (Marxista leninista)	168.196	243.545	2,3	--	8	1	9
Partito Democratico Nazionale	310.214	263.431	2,5	--	8	--	8
Fronte Popolare del Nepal	136.846	164.381	1,5	2	5	1	8
Partito Comunista (Unito)	39.100	154.968	1,4	--	5	--	5
Partito Democratico Nazionale del Nepal	76.684	110.519	1,0	--	4	--	4
Partito dei Lavoratori e Contadini Nepalesi	65.908	74.089	0,7	2	2	1	5
Fronte Popolare Nazionale	93.578	106.224	1,0	1	3	--	4
Partito Nazionale Janshakti	79.925	102.147	1,0	--	3	--	3
Partito Bontà Nepal (Anandidevi)	45.254	55.671	0,5	--	2	1	3
Indipendenti	123.619	--	--	2	--	--	2
Altri ¹	289.670	681.872	6,3	--	14	--	14
<i>Totale</i>	<i>10.306.120</i>	<i>10.739.078</i>	<i>100,0</i>	<i>240</i>	<i>335</i>	<i>26</i>	<i>601</i>
Schede bianche e nulle	560.011	407.462					
Votanti	10.866.131	11.146.540	63,3				
Elettori	17.611.832	17.611.832					

¹ Altri 10 partiti che hanno ottenuto uno o due seggi ciascuno.

Fonti: archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; i siti elettorali www.electionworld.org; <http://psephos.adam-carr.net/>. Elaborazione propria.



Il Partito Comunista del Nepal (Maoista), ha ottenuto oltre un terzo dei seggi (229 su 601), diventando la prima forza politica del paese, seguito dal Congresso del Nepal, con 115 seggi, e dal Partito Comunista del Nepal (UML), con 108. In totale, ben 25 partiti hanno ottenuto una rappresentanza nel nuovo organo legislativo.

La nascita dell'Assemblea costituente rappresenta un momento importante per il paese e suggella la raggiunta pace interna, dopo dieci anni di scontri e violenze, dovuti all'insurrezione maoista, che hanno causato la morte di oltre 10mila persone.

Tailandia

Si segnalano le elezioni del primo Senato della Tailandia dopo il varo della nuova Costituzione e l'elezione della Camera dei deputati nel dicembre del 2007 (si veda questa stessa rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 60). Il Senato thailandese, secondo la nuova Costituzione, è composto da 150 membri di cui la metà (76) sono eletti e l'altra metà (74) nominati da un comitato tra una rosa di nomi proposti dalle categorie e gruppi professionali. I membri eletti hanno un mandato sessennale, a differenza di quelli nominati che restano in carica solo tre anni.

Nonostante la Costituzione vieti ai candidati alla camera alta di rappresentare partiti e forze politiche, si presume che i senatori eletti siano più vicini al partito che ha vinto le legislative di dicembre, ossia il Partito del Potere Popolare (PPP) vicino all'ex premier Thaksin, mentre i senatori nominati sarebbero prossimi all'uscente amministrazione militare che ha depresso Thaksin nel golpe non violento del 2006.

