

Comune di Marciana Marina

Provincia di Livorno

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

ATTO N. 6
SEDUTA DEL 17/03/2016

OGGETTO:

APPROVAZIONE DELLA VARIANTE AL REGOLAMENTO URBANISTICO COMUNALE PER LA RIQUALIFICAZIONE DEL PORTO TURISTICO DI MARCIANA MARINA. APPROVAZIONE DEL PIANO REGOLATORE PORTUALE PER LA RIQUALIFICAZIONE DEL PORTO TURISTICO DI MARCIANA MARINA. CONCLUSIONE DEL PROCESSO DECISIONALE VAS, AI SENSI DELL'ART. 27 DELLA L.R. N. 10/2010, RELATIVA ALLA VARIANTE AL REGOLAMENTO URBANISTICO COMUNALE E AL PIANO REGOLATORE PORTUALE PER LA RIQUALIFICAZIONE DEL PORTO TURISTICO DI MARCIANA MARINA.

L'anno duemilasedici e questo giorno diciassette del mese di Marzo, alle ore 11:30, nell'Aula Consiliare del Civico Palazzo, si e' riunito il Consiglio Comunale, convocato nei modi di legge, in sessione Straordinaria, in seduta pubblica di prima convocazione, sotto la presidenza del signor CIUMEI ANDREA nella sua qualità di SINDACO.

All'appello risultano:

CIUMEI ANDREA	Sindaco	Presente
LUPI FRANCESCO	Consigliere	Presente
CITTI GUIDO	Consigliere	Presente
MARZOCCHINI MARCO	Consigliere	Presente
MAGRONE CARLO	Consigliere	Assente
DI PIRRO PAOLO	Consigliere	Presente
GENTILI FRANCESCO ANDREA	Consigliere	Presente

Consiglieri assegnati: n. 7,
Consiglieri presenti: n. 6,

Consiglieri in carica: n. 6 oltre il Sindaco,
Consiglieri assenti: n. 1.

Partecipa la Dott.ssa Francesca BARBERI FRANDANISA - Segretario del Comune.

IL PRESIDENTE

riconosciuta la validità del numero legale degli intervenuti per l'assunzione delle deliberazioni, dichiara aperta la seduta.

OGGETTO: APPROVAZIONE DELLA VARIANTE AL REGOLAMENTO URBANISTICO COMUNALE PER LA RIQUALIFICAZIONE DEL PORTO TURISTICO DI MARCIANA MARINA; APPROVAZIONE DEL PIANO REGOLATORE PORTUALE PER LA RIQUALIFICAZIONE DEL PORTO TURISTICO DI MARCIANA MARINA; CONCLUSIONE DEL PROCESSO DECISIONALE VAS, AI SENSI DELL'ART. 27 DELLA L.R. N. 10/2010, RELATIVA ALLA VARIANTE AL REGOLAMENTO URBANISTICO COMUNALE E AL PIANO REGOLATORE PORTUALE PER LA RIQUALIFICAZIONE DEL PORTO TURISTICO DI MARCIANA MARINA.

Introdotta il presente punto all'Ordine del Giorno e data lettura testuale di stralci della proposta deliberativa, il Sindaco informa che sono state presentate n. 16 osservazioni, come da Allegato 4), relativamente alle quali sono state formulate le opportune controdeduzioni.

Riferito, quindi, come le stesse debbano costituire oggetto di autonoma illustrazione ed approvazione, egli procede alla lettura delle schede costituenti parte integrante del presente provvedimento, invitando i Signori Consiglieri ad esprimersi sulle stesse.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che il Comune di Marciana Marina:

- è dotato di Piano Strutturale approvato con Deliberazione Consiliare 24 marzo 2003, n. 8 e variato con Deliberazione Consiliare 12 novembre 2013, n. 48 e di Regolamento Urbanistico approvato con Deliberazione Consiliare 25 marzo 2006, n. 7;
- in data 18 agosto 2014, con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 17, ha adottato la variante al Regolamento Urbanistico comunale ed il Piano Regolatore Portuale per la riqualificazione del porto turistico di Marciana Marina;
- con la stessa Deliberazione Consiliare ha altresì adottato il Rapporto Ambientale relativo ai predetti strumenti urbanistici, coordinando le procedure urbanistiche e quella della valutazione ambientale strategica, ai sensi degli artt. 25 e 8- comma 6 della L.R. n. 10/2010;
- nella medesima Deliberazione, il Consiglio Comunale ha ritenuto espressamente opportuno inserire quanto utile all'incremento dei servizi da offrire fra le attività portuali e turistiche legate al mare, allo sviluppo delle attività utili all'integrazione del porto con il centro abitato, e, in particolare, incentivare la pesca e le attività ad essa collegate, anche prevedendo una specifica zona per vendita al dettaglio; individuare ambiti per attività nautiche e sportive (vela, etc.); tutelare, in fase di attuazione, le funzioni pubbliche nel porto, garantendovi posti barca in misura adeguata per i residenti, la nautica sociale, la pesca; indicare i percorsi di attuazione e gestione del porto turistico;
- ai fini di quanto sopra, nella richiamata Deliberazione il Consiglio Comunale ha dato mandato all'Ufficio Tecnico di fare quanto necessario, ai fini dell'adeguamento degli elaborati che costituivano gli atti oggetto della medesima deliberazione;

Premesso altresì che:

- la Deliberazione n. 17/2014 e gli elaborati che ne costituiscono parte integrante sono stati trasmessi alla Regione Toscana e alla Provincia di Livorno, con nota inviata il 25.09.2014, prot. n. 7261;
- la medesima documentazione è stata sottoposta alle prescritte forme di pubblicazione e di deposito presso la sede dell'Amministrazione comunale e sul sito web del Comune, per 60 giorni dalla data di pubblicazione del relativo avviso sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana, avvenuta in data 24 settembre 2014, durante i quali chiunque ha avuto facoltà di prenderne visione e presentare osservazioni;
- nel predetto termine sono pervenute n. 16 osservazioni, alcune delle quali con diverse proposte di integrazioni o modifiche agli elaborati della Variante al Regolamento

Urbanistico e/o del Piano Regolatore Portuale: tali osservazioni sono contenute nell'Allegato 4;

- l'Amministrazione ha quindi proceduto all'esame e all'istruttoria complessiva delle osservazioni con conseguente proposta di controdeduzioni, costituita da specifiche schede contenenti il riferimento puntuale alle osservazioni pervenute e l'espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente proposte, alla quale si rinvia integralmente (Allegato 4), quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- l'Amministrazione ha considerato quanto indicato dal Consiglio Comunale nella Deliberazione di adozione richiamata in premessa e ha altresì considerato gli effetti derivanti dall'accoglimento delle osservazioni, ritenendo meritevoli di accoglimento le proposte che rendessero possibile ottenere di migliorare la leggibilità degli elaborati e la chiarezza dei disposti normativi; correggere errori; incrementare la fattibilità degli interventi;
- in accoglimento parziale o totale di alcune osservazioni, anche in riferimento a quanto sopra ricordato, risultano modificati, seppure non in via sostanziale, alcuni elaborati della Variante al Regolamento Urbanistico e del Piano Regolatore Portuale, nonché il Rapporto Ambientale di VAS, con le motivazioni contenute nelle schede sopra richiamate;
- in accoglimento dell'osservazione della Regione Toscana, che richiama la sopravvenuta vigenza del Piano di Indirizzo Territoriale avente valenza di Piano Paesaggistico Regionale (PIT/PPR), approvato con Delibera del Consiglio Regionale n. 37 del 27 marzo 2015, nel rispetto della procedura delle norme transitorie contenute nell'art. 23, comma 2 della Disciplina di Piano del citato PIT/PPR, è stato prodotto uno specifico elaborato denominato "Verifica del rispetto delle prescrizioni della disciplina dello Statuto del PIT/PPR, ai sensi dell'Art. 23 della Disciplina", allegato alla relazione del Responsabile del Procedimento allegata al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (All. 1);
- per la sopravvenuta vigenza della nuova Legge Regionale in materia di governo del territorio, n. 65/2014, dopo l'adozione della Variante al Regolamento Urbanistico e del Piano Regolatore Portuale, è stato necessario sostituire nelle NTA dei predetti strumenti urbanistici ogni riferimento alla L.R. 1/2005 con i riferimenti alla L.R. 65/2014 e successive modificazioni e integrazioni ad opera della L.R.T. n. 49/2015, come dichiarato nella Relazione del Responsabile del Procedimento allegata al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (All. 1);
- in attuazione di quanto espressamente ritenuto opportuno dal Consiglio Comunale e in esecuzione del mandato ricevuto, come richiamato in premessa, l'Ufficio Tecnico ha proceduto ad affidare apposito incarico, tramite procedura di evidenza pubblica, agli avvocati Paolo Golini e Giovanni Calugi di Firenze, per la verifica dei possibili modelli di gestione della struttura portuale, in coerenza con gli atti di indirizzo dell'Amministrazione medesima;
- in esecuzione di detto incarico, gli avvocati sopra nominati hanno prodotto un parere, allegato al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (All. 5), del cui contenuto sono riportati in estratto i principali punti nella Relazione del Responsabile del Procedimento allegata al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (All. 1);
- ai sensi dell'art. 26 della L.R. 10/2010 la Giunta Comunale, quale Autorità competente alla valutazione ambientale strategica della variante al Regolamento urbanistico per la riqualificazione del porto turistico e del Piano Regolatore Portuale, avvalendosi della struttura di supporto, ha svolto le attività tecniche – istruttorie valutando tutta la documentazione presentata, nonché le osservazioni pervenute e, con Deliberazione n. 26 del 10.03.2016, ha espresso il proprio parere motivato nel senso che *"gli elaborati costitutivi della variante al Regolamento urbanistico, quelli del piano regolatore portuale e il rapporto ambientale contengono le modifiche in accoglimento di alcune osservazioni pervenute senza che con ciò siano state introdotte modifiche sostanziali, né peggiorati gli effetti delle azioni contenute in detti strumenti sullo stato dell'ambiente"* (All. 6), unitamente al parere favorevole espresso dalla Commissione paesaggio nella seduta dell'11.03.2016,

“per quanto attiene l’aspetto paesaggistico dei luoghi, fermo restando una più accurata verifica che dovrà essere fatta in sede di progettazione esecutiva in base alle ipotesi proposte ed approvate dagli Enti competenti in merito alle strutture di adeguamento elencate nel Rapporto Ambientale -Valutazione Ambientale Strategica”;

Considerato che, per quanto sopra premesso, può essere concluso, ai sensi dell’art. 27 della L.R. 10/2010, il processo decisionale di valutazione ambientale strategica con l’approvazione del documento Rapporto Ambientale e Valutazione Ambientale Strategica della Variante al Regolamento Urbanistico e Piano Regolatore Portuale corredata di sintesi non tecnica e conseguentemente, può procedersi ad approvare:

- 1) - la Variante al Regolamento Urbanistico costituita dai seguenti elaborati:
 - NTA – Norme Tecniche di Attuazione – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*
Relazione tecnico metodologica

 - Quadro Conoscitivo
 - QC 01 – Documentazione fotografica, scala 1:1.500
 - QC 02 – Valore e stato di conservazione del patrimonio edilizio e degli spazi aperti, scala 1:2.000
 - QC 03 – Destinazione funzionale prevalente dei piani terra del patrimonio edilizio e degli spazi aperti, scala 1:2.000
 - QC 04 – Mobilità e sosta, scala 1:2.000
 - QC – Schedatura del Patrimonio edilizio (PE) e degli spazi aperti (SA) esistenti – aggiornata a maggio 2010

 - Progetto
 - Tav. n. 2P – Il centro abitato - stato modificato, scala 1:2.000 – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*
 - 2P – Il centro abitato/mobilità e sosta, scala 1:2.000 – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*
 - 2P – Il centro abitato/progetto del lungomare, scala 1:1.000 con particolari in scala 1:500
 - PR – Schede di approfondimento progettuale degli interventi sul lungomare, scala 1:200

 - Partecipazione
 - AP REL - Processo partecipativo

 - Valutazione ambientale strategica e studio di incidenza
 - AV 01 – Valutazione ambientale strategica – Rapporto ambientale – due volumi – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni
 - AV 02 – Sintesi non tecnica della V.A.S. – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni
 - AN REL - Relazione di incidenza ambientale

- 2) - il Piano Regolatore Portuale costituito dai seguenti elaborati :
 - NTA – Norme tecniche di Attuazione – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni
Relazione tecnico metodologica

 - Quadro Conoscitivo
 - QC 01 – Inquadramento territoriale: stato attuale, scala 1:10.000 e 1:2.000
 - QC 02 – Inquadramento paesaggistico e vincoli sovraordinati, scale varie
 - QC 03 – Criticità/punti di debolezza, scala 1:2.000
 - QC 04 – Area portuale: stato attuale, scala 1:1.000

QC 05 – Alternative progettuali: fotoinserimento e schemi tridimensionali, scale varie

Quadro Conoscitivo – Aspetti idraulici e diportistici

QC. AI.ST.M – Studio meteomarinario

QC.AI 01 – Planimetria area portuale stato attuale, scala 1:1.000

QC.AI 02 – Planimetria del fondale stato attuale, scala 1:1.000

QC.AI 03 – Planimetria concessioni e servizi portuali stato attuale, scala 1:1.000

QC.AI 04/1 – Valutazione delle alternative/1, scala 1:1.000

QC.AI 04/2 – Valutazione delle alternative/2, scala 1:1.000

QC.AI 04/3 – Valutazione delle alternative/3, scala 1:1.000

QC.AI 04/OTT – Valutazione delle alternative/ipotesi progettuale ottimale, scala 1:1.000

Aspetti idraulici e diportistici

AI REL Relazione sugli aspetti idraulici e diportistici – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

AI.ST.01 Studio dell'agitazione ondosa all'interno dello specchio acqueo portuale

AI.ST.02 Studio dell'insabbiamento dell'imboccatura portuale

Progetto

PR 01 – Ambito di piano regolatore portuale, zonizzazione a terra e a mare e ipotesi di localizzazione dei pontili interni, SCALA 1:1.000 – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

Progetto – Aspetti idraulici e diportistici

PR.AI 01 – Ipotesi progettuale ottimale planimetria del fondale, scala 1:1.000

PR.AI 01A – Stato sovrapposto planimetria del fondale e sezione riferito all'ipotesi progettuale ottimale, scala 1:1.000

PR.AI 02 – Ipotesi progettuale ottimale planimetria concessioni e servizi portuali, scala 1:1.000 – Elaborato modificato *in accoglimento di osservazioni*

Partecipazione

AP REL - Processo partecipativo

Valutazione ambientale strategica e studio di incidenza

AV 01 - Valutazione ambientale strategica – Rapporto ambientale – due volumi – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

AV 02 – Sintesi non tecnica della V.A.S. – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

AN REL - Relazione di incidenza ambientale

Preso atto che la Variante al Regolamento Urbanistico e il Piano Regolatore Portuale risultano coerenti con i vigenti strumenti di pianificazione sovraordinata regionale (PIT) e provinciale (PTCP), come risulta dalla relazione del Responsabile del procedimento allegata al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (All. 1);

Preso atto, altresì, che la Variante al Regolamento Urbanistico ed il Piano Regolatore Portuale risultano coerenti con gli indirizzi, le prescrizioni e le direttive del Piano Strutturale;

Visto il documento denominato “Variante al Regolamento Urbanistico e Piano Regolatore Portuale-Dichiarazione di sintesi VAS” redatto ai fini della conclusione del processo decisionale ai sensi degli artt. 26 e 27 della L.R. n. 10/2010 e allegato al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (All. 2);

Vista la Relazione del Responsabile del procedimento allegata al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (All. 1);

Visto il rapporto sull'attività svolta dal Garante della comunicazione inerente la Variante al Regolamento urbanistico e il Piano Regolatore Portuale (All. 3);

Visto il documento denominato "Relazione di controdeduzioni alle osservazioni" al quale integralmente si rinvia e che raccoglie specifiche schede contenenti il riferimento puntuale alle osservazioni pervenute e alle espresse motivazioni delle determinazioni conseguenti (All. 4).

Visti i documenti allegati sotto elencati, trasmessi, anche ai fini di quanto previsto all'art. 27 della L.R. 10/2010 nell'ambito del procedimento VAS, a quest'organo consiliare:

- Elaborati costitutivi la Variante al Regolamento Urbanistico
NTA – Norme tecniche di Attuazione – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*
Relazione tecnico metodologica

Quadro Conoscitivo

QC 01 – Documentazione fotografica, scala 1:1.500

QC 02 – Valore e stato di conservazione del patrimonio edilizio e degli spazi aperti, scala 1:2.000

QC 03 – Destinazione funzionale prevalente dei piani terra del patrimonio edilizio e degli spazi aperti, scala 1:2.000

QC 04 – Mobilità e sosta, scala 1:2.000

QC – Schedatura del Patrimonio edilizio (PE) e degli spazi aperti (SA) esistenti – aggiornata a maggio 2010

Progetto

Tav. n. 2P – Il centro abitato – stato modificato, scala 1:2.000 – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*

2P – Il centro abitato/mobilità e sosta, scala 1:2.000 – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*

2P – Il centro abitato/progetto del lungomare, scala 1:1.000 con particolari in scala 1:500

PR – Schede di approfondimento progettuale degli interventi sul lungomare, scala 1:200

Partecipazione

AP REL - Processo partecipativo

Valutazione ambientale strategica e studio di incidenza

AV 01 – Valutazione ambientale strategica – Rapporto ambientale – due volumi – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*

AV 02 – Sintesi non tecnica della V.A.S. – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*

AN REL - Relazione di incidenza ambientale

- Elaborati costitutivi il Piano Regolatore Portuale
NTA – Norme tecniche di Attuazione – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*
Relazione tecnico metodologica

Quadro Conoscitivo

QC 01 – Inquadramento territoriale: stato attuale, scala 1:10.000 e 1:2.000

QC 02 – Inquadramento paesaggistico e vincoli sovraordinati, scale varie

- QC 03 – Criticità/punti di debolezza, scala 1:2.000
- QC 04 – Area portuale: stato attuale, scala 1:1.000
- QC 05 – Alternative progettuali: fotoinserimento e schemi tridimensionali, scale varie

Quadro Conoscitivo – aspetti idraulici e diportistici

QC. AI.ST.M – Studio meteomarino

QC.AI 01 – Planimetria area portuale stato attuale, scala 1:1.000

QC.AI 02 – Planimetria del fondale stato attuale, scala 1:1.000

QC.AI 03 – Planimetria concessioni e servizi portuali stato attuale, scala 1:1.000

QC.AI 04/1 – Valutazione delle alternative/1, scala 1:1.000

QC.AI 04/2 – Valutazione delle alternative/2, scala 1:1.000

QC.AI 04/3 – Valutazione delle alternative/3, scala 1:1.000

QC.AI 04/OTT – Valutazione delle alternative/ipotesi progettuale ottimale, scala 1:1.000

Aspetti idraulici e diportistici

AI REL Relazione sugli aspetti idraulici e diportistici – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

AI.ST.01 Studio dell'agitazione ondosa all'interno dello specchio acqueo portuale

AI.ST.02 Studio dell'insabbiamento dell'imboccatura portuale

Progetto

PR 01 – Ambito di piano regolatore portuale, zonizzazione a terra e a mare e ipotesi di localizzazione dei pontili interni, SCALA 1:1.000 – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

Progetto – aspetti idraulici e diportistici

PR.AI 01 – Ipotesi progettuale ottimale planimetria del fondale, scala 1:1.000

PR.AI 01A – Stato sovrapposto planimetria del fondale e sezione riferito all'ipotesi progettuale ottimale, scala 1:1.000

PR.AI 02 – Ipotesi progettuale ottimale planimetria concessioni e servizi portuali, scala 1:1.000 – Elaborato modificato *in accoglimento di osservazioni*

Partecipazione

AP REL - Processo partecipativo (All. n. 18)

Valutazione ambientale strategica e studio di incidenza (All. n. 19)

AV 01 - Valutazione ambientale strategica – Rapporto ambientale – due volumi – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

AV 02 – Sintesi non tecnica della V.A.S. – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni (All. n. 20)

AN REL - Relazione di incidenza ambientale (All. n. 21)

Visto, quale ulteriore allegato alla presente deliberazione, il parere redatto dagli Avvocati Paolo Golini e Giovanni Calugi di Firenze, per la verifica dei possibili modelli di gestione della struttura portuale (All. 5);

Visto il parere di regolarità tecnica espresso dal Responsabile dell'Area Tecnica per gli aspetti tecnici, ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del d.lgs. 267 del 2000, e precisato che, trattandosi di atto di programmazione urbanistica, al momento non sono quantificabili - ai fini della richiesta del parere contabile - riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico finanziaria e sul patrimonio del Comune;

Preso atto che, in fase di adozione, è stato regolarmente espresso il parere della Commissione consiliare competente;

Visti i seguenti riferimenti normativi:

L.R. 3 gennaio 2005 n. 1;

L.R. 10 novembre 2014, n. 65, come integrata e modificata dalla L.R.T. n. 49/2015;

L.R. 12 febbraio 2010, n. 10;

D.P.R. 8 giugno 2001, n. 327;

L.R. 18 febbraio 2005, n. 30;

D.lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

D.lgs. 7 marzo 2005, n. 82;

D.P.C.M. 30 marzo 2009;

Dato atto altresì che il voto sulle osservazioni pervenute viene espresso per ciascuna osservazione, come numerata e sotto numerata, nel modo che segue:

OSSERVAZIONE

PARERE DEL GRUPPO DI LAVORO

n.1.1 PROPONENTE: UFFICIO TECNICO COMUNALE - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento.

I Consiglieri Di Pirro e Gentili dichiarano di essere contrari al posizionamento della gru sotto la Torre. Con questa motivazione preannunciano il proprio voto favorevole.

Voti favorevoli unanimi contrari n. astenuti n.

n.1.2 PROPONENTE: UFFICIO TECNICO COMUNALE - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento.

Il Consigliere Di Pirro dichiara di essere contrario al molo di sopraflutto.

Voti favorevoli unanimi contrari n. astenuti n.

n. 2) PROPONENTE: GIAN PIERO LANDI - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento.

Il Consigliere Gentili dichiara di essere favorevole all'accoglimento, in quanto l'osservazione arriva dai cittadini di Marciana Marina che non sono stati ascoltati.

Il Consigliere Di Pirro dichiara che l'intervento proposto, oggetto di discussione in Assemblee pubbliche, è estraneo alla sensibilità e alla cultura marinese. "E' un prezzo paesaggistico inaccettabile e mi riferisco non solo al molo sopraflutto ma anche alle costruzioni che saranno realizzate con colate di cemento fuori dallo spirito marinese. Sono quindi favorevole all'accoglimento dell'osservazione".

Il Sindaco contesta quanto asserito dal Consigliere Di Pirro, avendo il Gruppo di lavoro tenuto conto di tutti gli elementi e gli aspetti evidenziati.

Il Consigliere Di Pirro chiede che sia fatto uno sforzo di coscienza, perché c'è la consapevolezza di non poter tornare indietro dalla strada imboccata, la quale segna la rovina e il degrado della rada di Marciana Marina.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 3.1 PROPONENTE: PESCATORI PROFESSIONISTI - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Gentili dichiara di essere favorevole alla proposta dei pescatori. "La scelta del gestore unico è dell'Amministrazione Comunale e io non sono favorevole a questa scelta perché fa morire l'economia locale. Sono a favore di una gestione separata che faccia lavorare le piccole aziende e le famiglie. Preferisco avere piccole aziende, non una Ditta che diventa padrona di Marciana Marina.

Il Sindaco chiede di sapere se il Consigliere Gentili è a favore di chi gestisce fino al 2020.

Il Consigliere Di Pirro premette di essere a favore della istanza dei pescatori, quale categoria economica. “La soluzione non è nelle formule; interessano le regole di comportamento che qualificano i comportamenti. E’ ovvio che uno sia contrario”.

Il Sindaco ribadisce che, se avesse visto bene gli atti, avrebbe capito che quanto auspicato è previsto nelle schede. Invitata dal Sindaco, l’Arch. Viviani specifica il lavoro tecnico fatto nell’esaminare le osservazioni, le cui risposte sono ingabbiate in contesti coerenti con l’impianto complessivo. “Le istanze locali sono state tutte considerate e le procedure per soddisfarle saranno attivate non in questa fase, bensì in un momento successivo sulla base del P.R.P.”.

Il Sindaco conferma quanto sostenuto dall’Arch. Viviani, precisando che le istanze potranno essere valutate in sede di attuazione, non essendo consentita oggi l’extrapolazione di un’area per i pescatori.

Ad avvenuta lettura a cura dell’Avv. Calugi di uno stralcio della norma disciplinante il rapporto concessorio, interviene il Consigliere Di Pirro, il quale rileva che quanto letto è un cappello che non risolve il problema.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 3.2 PROPONENTE: PESCATORI PROFESSIONISTI - PARERE FAVOREVOLE
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO.

Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 3.3 PROPONENTE: PESCATORI PROFESSIONISTI - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Di Pirro dichiara di essere favorevole al mantenimento delle tradizioni.

Il Vice Sindaco Lupi ripercorre l’iter durato sette anni. “Avevamo individuato l’area per i pescatori davanti all’Hotel Marinella, prevedendo lo svolgimento del mercato settimanale. Ero favorevole a questa scelta. In questo momento si tratta solo di una pianificazione. Secondo me l’istanza è da considerare in sede di attuazione. Se sarà valutato che è sicura, quella posizione è ottima per il paese”.

Il Consigliere Di Pirro dichiara di essere favorevole al molo del pesce attuale. “Se la proposta fosse quella dell’Assessore Lupi, sarei d’accordo anche io”.

Il Sindaco sostiene che la soluzione del Gruppo di lavoro tiene conto delle necessità organizzazione dell’area. “Se i pescatori ci chiedono un’area di vendita che non è interna al porto, tutto non si può avere. Si dà la possibilità di rimanere dove sono e, quando dopo la realizzazione del molo si renderanno conto che è più sicuro, il Comune prenderà in considerazione l’istanza e introdurrà le modiche attraverso una variante con lo spostamento delle barche. La vendita del pesce si fa solo all’interno dell’area portuale e quella, con la nuova pianificazione, non sarà più area portuale”.

Il Consigliere Gentili dichiara di essere contrario a questo progetto perché si perdono le tradizioni locali e non può andare contro le proposte dei pescatori.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 3.4 PROPONENTE: PESCATORI PROFESSIONISTI - PARERE FAVOREVOLE
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO

Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 3.5 PROPONENTE: PESCATORI PROFESSIONISTI - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Di Pirro dichiara di fidarsi dei pescatori.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.1 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA “INSIEME” - PARERE
NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Di Pirro precisa che l'osservazione era fondata sul fatto che quanto presentato in sede di Assemblea era fuorviante.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.2 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Di Pirro auspica che non tutti i progetti vengano presentati in questo modo.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.3 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.4 a) PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE FAVOREVOLE

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO

Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

Il Consigliere Marzocchini si allontana dalla Sala Consiliare;

n. 4.4 b) PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Di Pirro esprime meraviglia che il Genio Civile ignori quanto successo al molo del pesce.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.5 a) PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Gentili invita a scattare oggi tante foto, andandosi, con la realizzazione del progetto, a modificare la fisionomia dell'area.

Il Sindaco sottolinea che, attualmente, la diga è alta più di otto metri. "Non fornire corrette indicazioni nella situazione attuale e dire che l'intervento sarà importante non è corrispondente al vero. Ognuno faccia la propria parte ma bisogna essere chiari e corretti".

Il Consigliere Gentili ribadisce che anche i cittadini sono confusi e che sarebbe stato opportuno avere la possibilità di vedere con prospettive reali.

Il Sindaco evidenzia che i rendering sono disponibili e possono essere illustrati dai professionisti che li hanno progettati.

Il Consigliere Di Pirro replica che non serve a niente e che si sta perdendo tempo. "E' evidente che la dichiarazione del Sindaco sia fuorviante. Si parla di una aggiunta di cinque metri, con in più costruzioni ed edifici sopra. Immaginatoci cosa sarà la rada di Marciana Marina. Noi evidenziamo le situazioni, non facciamo le guerre".

Voti favorevoli n. 3 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.5 b) PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 3 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

Rientra il Consigliere Marzocchini;

n. 4.6 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.7 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE FAVOREVOLE

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 4.8 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Il Consigliere Di Pirro evidenzia che si tratta di un parere. "Non mi sembra che la storia dica questo".
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.9 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE DI ACCOGLIMENTO PARZIALE

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO PARZIALE
Il Consigliere Di Pirro ritiene che tutta la materia andrebbe rivista.
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.10 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Il Consigliere Di Pirro ribadisce che la storia non dice questo.
Il Consigliere Gentili chiede di sapere quanti posti barca verranno realizzati.
L'Assessore Citti informa che si tratta di circa 587 posti, a fronte degli attuali 256.
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.11 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

Il Sindaco propone al Consiglio Comunale una sospensione di 30 minuti. La proposta viene approvata con voti favorevoli unanimi. La seduta si scioglie, quindi, alle ore 13.30, per riprendere alle ore 14.12 con la presenza, risultata dall'appello fatto dal Segretario Comunale, degli stessi Consiglieri presenti al primo appello.

n. 4.12 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.13 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Il Consigliere Di Pirro sostiene che il rendering non dà visione di quello che verrà realizzato.
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.14 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.15 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 1 (Gentili) astenuti n. 1 (Di Pirro)

n. 4.16 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Di Pirro dichiara che trattasi del secondo San Pietro.

Il Sindaco replica che non è il secondo San Pietro.

Il Consigliere Di Pirro ribadisce che, allora, è San Giovanni.

Dichiarato che il parcheggio non è del Comune, bensì della Cooperativa, il Sindaco evidenzia che l'argomento non è in discussione.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 4.17 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Di Pirro afferma di ribadire le stesse considerazioni espresse sul Gestore unico.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 5 PROPONENTE: FRANCHINI TOMMASO - PARERE DI NON PERTINENZA

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: PRESA D'ATTO CHE NON E' PERTINENTE

Voti favorevoli n. 4 contrari n. astenuti n. 2 (Di Pirro e Gentili)

n. 6 PROPONENTE: GESTORI HOTEL MARINELLA - PARERE FAVOREVOLE

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO

Voti favorevoli n. 5 contrari n. 0 astenuti n. 1 (Di Pirro)

n. 7 PROPONENTE: PROPRIETARI HOTEL MARINELLA PARERE FAVOREVOLE

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO

Voti favorevoli n. 4 contrari n. astenuti n. 2 (Di Pirro e Gentili)

n. 8.1 PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 8.2 PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 8.3 PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 0 astenuti n. 2 (Di Pirro e Gentili)

n. 8.4 PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 8.5 PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Gentili dichiara che Legambiente, forse, voleva sottolineare il rispetto della normativa delle distanze dal porto.

Il Consigliere Di Pirro ribadisce di non condividere l'impianto del progetto.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 8.6 a) PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

n. 8.6 b) PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

n. 8.6 c) PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE FAVOREVOLE/CHIARIMENTO

n. 8.6 d) PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

n. 8.6 e) PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Di Pirro chiede di sapere se la Capitaneria avrà due Uffici.

Il Sindaco replica che la stessa disporrà di un solo Ufficio e di un ulteriore punto di riferimento.

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 8.7 PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 1 (Gentili) astenuti n.1 (Di Pirro)

n. 8.8 PROPONENTE: UMBERTO MAZZANTINI - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. astenuti n. 2 (Di Pirro e Gentili con riserva di verifica della norma)

n. 9.1 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 9.2 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 9.3 PROPONENTE: CONSIGLIERI DELLA LISTA CIVICA "INSIEME" - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Gentili dichiara di aver presentato l'osservazione, ascoltando i suggerimenti dei pescatori.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 10.1 PROPONENTE: SOC. B&G SRL E SOC. ELBA YACHT ASSISTANCE NOLEGGIO E SERVIZI SNC - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Il Consigliere Gentili si allontana dalla Sala Consiliare, trattandosi di osservazione presentata anche dal fratello.

Voti favorevoli n. 4 contrari n. astenuti n.1 (Di Pirro)

n. 10.2 PROPONENTE: SOC. B&G SRL E SOC. ELBA YACHT ASSISTANCE NOLEGGIO E SERVIZI SNC - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. astenuti n.1 (Di Pirro)

n. 10.3 PROPONENTE: SOC. B&G SRL E SOC. ELBA YACHT ASSISTANCE NOLEGGIO E SERVIZI SNC - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 1 (Di Pirro) astenuti n.

n. 10.4 PROPONENTE: SOC. B&G SRL E SOC. ELBA YACHT ASSISTANCE NOLEGGIO E SERVIZI SNC - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 1 (Di Pirro) astenuti n.

n. 10.5 PROPONENTE: SOC. B&G SRL E SOC. ELBA YACHT ASSISTANCE NOLEGGIO E SERVIZI SNC - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 1 (Di Pirro) astenuti n.

n. 10.6 PROPONENTE: SOC. B&G SRL E SOC. ELBA YACHT ASSISTANCE NOLEGGIO E SERVIZI SNC - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Fatto riferimento alla presenza di una guardiola della Capitaneria di Porto, il Consigliere Di Pirro dichiara che, per sopperire al traffico e alle manovre, la stessa dovrà essere presidiata 24 ore su 24.
Il Sindaco replica che quanto evidenziato non rientra nelle sue competenze.
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 1 (Di Pirro) astenuti n.

n. 10.7 PROPONENTE: SOC. B&G SRL E SOC. ELBA YACHT ASSISTANCE NOLEGGIO E SERVIZI SNC - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. astenuti n.1 (Di Pirro)

n. 10.8 PROPONENTE: SOC. B&G SRL E SOC. ELBA YACHT ASSISTANCE NOLEGGIO E SERVIZI SNC - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. astenuti n.1 (Di Pirro)

Il Consigliere Gentili rientra nella Sala Consiliare.
Il Consigliere Di Pirro propone due minuti di sospensione.
Il Sindaco sottopone all'approvazione la proposta di sospensione di dieci minuti.
Approvata la proposta con voti favorevoli unanimi, la seduta viene sciolta alle ore 15.00, per poi riprendere alle ore 15.10 con la presenza di tutti i Consiglieri presenti al primo e al secondo appello.

n. 11.1 PROPONENTE: PARCHING CAR & YACHT SERVICE E CANTIERI MARINESI S.R.L.
- PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 11.2 PROPONENTE: PARCHING CAR & YACHT SERVICE E CANTIERI MARINESI S.R.L. - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. astenuti n. 2 (Di Pirro e Gentili)

n. 12.1 PROPONENTE: CIRCOLO DELLA VELA MARCIANA MARINA A.S.D. -
PARERE FAVOREVOLE

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO (con eventuali estensioni alle
scuole nautiche con caratteristiche associative che svolgono sport nautici)

Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 13.1 PROPONENTE: CIRCOLO PD MARCIANA/ MARCINA MARINA
PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 13.2 PROPONENTE: CIRCOLO PD MARCIANA/MARCIANA MARINA
PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 13.3 PROPONENTE:CIRCOLO PD MARCIANA/MARCIANA MARINA
PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 13.4 PROPONENTE: CIRCOLO PD MARCIANA/ MARCIANA MARINA
PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 13.5 PROPONENTE: CIRCOLO PD MARCIANA/MARCIANA MARINA
PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 13.6 PROPONENTE: CIRCOLO PD MARCIANA/MARCIANA MARINA
PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 13.7 PROPONENTE: CIRCOLO PD MARCIANA/ MARCIANA MARINA
PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 13 .8 PROPONENTE: CIRCOLO PD MARCIANA/MARCIANA MARINA
PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 14.1.1 PROPONENTE: SEL CIRCOLO DI MARCIANA MARINA - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 14.1.2 PROPONENTE: SEL CIRCOLO DI MARCIANA MARINA - PARERE NEGATIVO

PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento

Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 14.1.3 PROPONENTE: SEL CIRCOLO DI MARCIANA MARINA - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 14.1.4 PROPONENTE: SEL CIRCOLO DI MARCIANA MARINA - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 14.2 PROPONENTE: SEL CIRCOLO DI MARCIANA MARINA - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 14.3 PROPONENTE: SEL CIRCOLO DI MARCIANA MARINA - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 14.4 PROPONENTE: SEL CIRCOLO DI MARCIANA MARINA - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 14.5 PROPONENTE: SEL CIRCOLO DI MARCIANA MARINA - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 1 (Gentili) astenuti n.1 (Di Pirro)

n. 15.1 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE VAS - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 1 (Gentili) astenuti n.1 (Di Pirro)

n. 15.2 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE VAS - PARERE DI PARZIALE
ACCOGLIMENTO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: PARZIALE ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli n. 4 contrari n. astenuti n. 2 (Di Pirro e Gentili)

n. 15.3 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE VAS - PARERE DI PARZIALE
ACCOGLIMENTO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: PARZIALE ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili, in quanto favorevoli al totale accoglimento)
astenuti n.

n. 15.4 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE VAS - PARERE NEGATIVO
SULL'ACCOGLIMENTO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 1 (Gentili) astenuti n.1 (Di Pirro con riserva di verifica della
documentazione).

n. 15.5 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE VAS - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n.

n. 15.6 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE VAS - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 5 contrari n. astenuti n. 1 (Gentili)

n. 15.7 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE VAS - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 15.8 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE VAS - PARERE NEGATIVO
SULL'ACCOGLIMENTO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 5 contrari n. astenuti n. 1 (Gentili)

n. 15.9 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE VAS - PARERE DI PARZIALE
ACCOGLIMENTO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: PARZIALE ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli n. 4 contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili, in quanto favorevoli al totale accoglimento)
astenuti n.

n. 15.10 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE VAS - PARERE
FAVOREVOLE
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 16.1 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE PIANIFICAZIONE DEL
TERRITORIO - PARERE FAVOREVOLE
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli n. 4 - contrari n. astenuti n. 2 (Di Pirro e Gentili)

n. 16.2 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE PIANIFICAZIONE DEL
TERRITORIO - PARERE FAVOREVOLE
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 16.3 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE PIANIFICAZIONE DEL
TERRITORIO - PARERE FAVOREVOLE PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE:
ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 16.4 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE PIANIFICAZIONE DEL
TERRITORIO - PARERE FAVOREVOLE
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 16.5 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE PIANIFICAZIONE DEL
TERRITORIO - PARERE FAVOREVOLE
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 16.6 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE PIANIFICAZIONE DEL
TERRITORIO - PARERE NEGATIVO
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: NON accoglimento
Voti favorevoli n. 5 contrari n. astenuti n. 1 (Gentili)

n. 16.7 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA - SETTORE PIANIFICAZIONE DEL
TERRITORIO - PARERE FAVOREVOLE
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO

Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

n. 16.8 PROPONENTE: REGIONE TOSCANA – SETTORE PIANIFICAZIONE DEL TERRITORIO - PARERE FAVOREVOLE
PROPOSTA SOTTOPOSTA A VOTAZIONE: ACCOGLIMENTO
Voti favorevoli unanimi - contrari n. astenuti n.

Ultimata l'illustrazione delle osservazioni e l'approvazione individuale delle stesse, il Sindaco sottopone la proposta deliberativa complessiva all'approvazione del Consiglio Comunale.

Intervenuto per la dichiarazione di voto, il Consigliere Gentili afferma che: “se le categorie economiche, i partiti hanno presentato osservazioni e dubbi, questo vorrà dire qualcosa. Se voi volete approvare, fate pure; noi non vogliamo essere complici del futuro della rada di Marciana Marina”.

In replica, il Sindaco dichiara che la procedura messa in campo dall'Amministrazione Comunale, in accordo con quelle superiori, altro non è che l'attuazione equilibrata di tutti gli interessi presenti sul territorio. “Non certo per agevolare qualcuno a danno di altri e da oggi, con l'approvazione di questo importante piano urbanistico, il porto è reso a tutti i marinesi, non solo ad una parte di essi”.

Il Consigliere Di Pirro dichiara che: “quanto obiettato dal Gruppo di Minoranza si riferisce non a voci di paese o di interessi privati, bensì, a quanto emerso nel corso di due assemblee pubbliche, in cui sono state espresse osservazioni generali e non individuali, incentrate sulle conseguenze paesaggistiche e sui reali benefici che potrebbero derivare da una compressione di tali aspetti paesaggistici. Ricordando che il paesaggio è la risorsa principale più riconosciuta e più apprezzata del paese”.

A conclusione degli interventi, il Sindaco ringrazia il Gruppo di lavoro presente in sala ed esprime sentimenti di stima, anche nei riguardi degli Avv. Gallo per il lavoro svolto agli inizi del procedimento.

Proceduto quindi alla votazione, la proposta deliberativa viene approvata con il seguente risultato:

Presenti e votanti n. 6, voti favorevoli n. 4, contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili) astenuti n. 0.

Con il risultato che precede, il Consiglio Comunale

DELIBERA

- 1) - di concludere, ai sensi dell'art. 27 della L.R. 10/2010, il processo decisionale di valutazione ambientale strategica e di approvare gli elaborati assunti in materia, più propriamente:
Variante Regolamento Urbanistico – Piano Regolatore Portuale – Rapporto Ambientale Valutazione Ambientale Strategica, corredato di sintesi non tecnica;
Variante Regolamento Urbanistico – Piano Regolatore Portuale – dichiarazione di sintesi VAS;
- 2) - di prendere atto dell'esito delle votazioni e delle controdeduzioni alle osservazioni presentate, come dettagliatamente riportato in parte narrativa con le motivazioni e con le specificazioni riportate nel documento Variante al Regolamento Urbanistico e Piano

Regolatore Portuale – Relazione di controdeduzioni alle osservazioni, come da Allegato 4 alla presente deliberazione a formarne sua parte integrante e sostanziale;

- 3) - di approvare la Variante al Regolamento Urbanistico costituita dagli elaborati di seguito indicati allegati alla presente Deliberazione a formarne sua parte integrante e sostanziale, così come modificati e/o integrati a seguito dell'accoglimento totale o parziale delle osservazioni presentate:

NTA – Norme tecniche di Attuazione – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*

Relazione tecnico metodologica

Quadro Conoscitivo

QC 01 – Documentazione fotografica, scala 1:1.500

QC 02 – Valore e stato di conservazione del patrimonio edilizio e degli spazi aperti, scala 1:2.000

QC 03 – Destinazione funzionale prevalente dei piani terra del patrimonio edilizio e degli spazi aperti, scala 1:2.000

QC 04 – Mobilità e sosta, scala 1:2.000

QC – Schedatura del Patrimonio edilizio (PE) e degli spazi aperti (SA) esistenti – aggiornata a maggio 2010

Progetto

Tav. n. 2P – Il centro abitato- stato modificato, scala 1:2.000 – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*

2P – Il centro abitato/mobilità e sosta, scala 1:2.000 – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*

2P – Il centro abitato/progetto del lungomare, scala 1:1.000 con particolari in scala 1:500

PR – Schede di approfondimento progettuale degli interventi sul lungomare, scala 1:200

Partecipazione

AP REL - Processo partecipativo

Valutazione ambientale strategica e studio di incidenza

AV 01 - Valutazione ambientale strategica – Rapporto ambientale – due volumi – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*

AV 02 – Sintesi non tecnica della V.A.S. – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*

AN REL - Relazione di incidenza ambientale

- 4) - di approvare il Piano Regolatore Portuale costituito dagli elaborati di seguito indicati, allegati alla presente Deliberazione a formarne sua parte integrante e sostanziale, così come modificato e/o integrato a seguito dell'accoglimento totale o parziale delle osservazioni presentate:

NTA – Norme tecniche di Attuazione – *Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni*

Relazione tecnico metodologica

Quadro Conoscitivo

QC 01 – Inquadramento territoriale: stato attuale, scala 1:10.000 e 1:2.000

QC 02 – Inquadramento paesaggistico e vincoli sovraordinati, scale varie

QC 03 – Criticità/punti di debolezza, scala 1:2.000

QC 04 – Area portuale: stato attuale, scala 1:1.000

QC 05 – Alternative progettuali: fotoinserimento e schemi tridimensionali, scale varie

Quadro Conoscitivo – aspetti idraulici e diportistici

QC. AI.ST.M – Studio meteomarinario

QC.AI 01 – Planimetria area portuale stato attuale, scala 1:1.000

QC.AI 02 – Planimetria del fondale stato attuale, scala 1:1.000

QC.AI 03 – Planimetria concessioni e servizi portuali stato attuale, scala 1:1.000

QC.AI 04/1 – Valutazione delle alternative/1, scala 1:1.000

QC.AI 04/2 – Valutazione delle alternative/2, scala 1:1.000

QC.AI 04/3 – Valutazione delle alternative/3, scala 1:1.000

QC.AI 04/OTT – valutazione delle alternative/ipotesi progettuale ottimale, scala 1:1.000

Aspetti idraulici e diportistici

AI REL Relazione sugli aspetti idraulici e diportistici – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

AI.ST.01 Studio dell'agitazione ondosa all'interno dello specchio acqueo portuale

AI.ST.02 Studio dell'insabbiamento dell'imboccatura portuale

Progetto

PR 01 – Ambito di piano regolatore portuale, zonizzazione a terra e a mare e ipotesi di localizzazione dei pontili interni, SCALA 1:1.000 – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

Progetto – aspetti idraulici e diportistici

PR.AI 01 – Ipotesi progettuale ottimale planimetria del fondale, scala 1:1.000

PR.AI 01A – Stato sovrapposto planimetria del fondale e sezione riferito all'ipotesi progettuale ottimale, scala 1:1.000

PR.AI 02 – Ipotesi progettuale ottimale planimetria concessioni e servizi portuali, scala 1:1.000 – Elaborato modificato *in accoglimento di osservazioni*

Partecipazione

AP REL - Processo partecipativo

Valutazione ambientale strategica e studio di incidenza

AV 01 - Valutazione ambientale strategica – Rapporto ambientale – due volumi – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

AV 02 – Sintesi non tecnica della V.A.S. – Elaborato modificato in accoglimento di osservazioni

AN REL - Relazione di incidenza ambientale;

5) - di dare atto che i seguenti documenti, sono allegati al presente atto a formarne parte integrante e sostanziale:

Allegato 3: Rapporto sull'attività svolta dal Garante della comunicazione inerente la Variante al Regolamento Urbanistico e il Piano Regolatore Portuale

Allegato 1: Relazione del Responsabile del procedimento variante al Regolamento Urbanistico e Piano Regolatore Portuale con ALLEGATO *Verifica del rispetto delle prescrizioni della disciplina dello Statuto del PIT/PPR, ai sensi dell'Art. 23 della Disciplina;*

6) - di dare atto che la Variante al Regolamento Urbanistico e il Piano Regolatore Portuale acquisteranno efficacia definitiva con la pubblicazione sul Bollettino Ufficiale regionale dell'avviso dell'avvenuta approvazione;

7) - di dare atto che tutti i documenti citati sono conservati in modalità telematica attraverso il sistema di gestione documentale del Comune;

- 8) - di dare altresì atto che le singole osservazioni, debitamente protocollate e registrate, sono state depositate e sono conservate presso l'U.T.C. sia in formato cartaceo che elettronico;
- 9) - di dare mandato agli Uffici:

- di predisporre, ai fini della pubblicazione on line delle pagine web dedicate al Regolamento Urbanistico e al Piano Regolatore Portuale, il testo definitivo degli strumenti oggi approvati funzionale alla sua applicazione, correggendo gli errori formali eventualmente rilevati;

- di curare, altresì, la pubblicazione on line di mappe interattive, per agevolare la consultazione degli strumenti urbanistici anche, eventualmente, rendendo omogenee le basi cartografiche.

Il Presidente propone al Consiglio di rendere immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di legge, il presente provvedimento. Posta in votazione la proposta di immediata eseguibilità si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente:

Presenti e votanti n. 6, voti favorevoli n. 4, contrari n. 2 (Di Pirro e Gentili), astenuti n. 0.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
F.to Andrea Ciumei

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott.ssa Francesca BARBERI FRANDANISA

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO

Ai sensi del D.P.R. 445/2000 attesto che il documento che precede è copia conforme all'originale depositato presso l'Ufficio Segreteria.

Marciana Marina, IL RESPONSABILE DELL'AREA AMMINISTRATIVA
Rag. Ivan Aringhieri

CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio;

A T T E S T A

che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio sul sito web istituzionale di questo Comune accessibile al pubblico (art. 32, comma 1, della legge 18 giugno 2009, n. 69), in data per rimanervi per 15 giorni consecutivi.

Marciana Marina, IL RESPONSABILE DELL'AREA AMMINISTRATIVA
Rag. Ivan Aringhieri

ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITA'

La sottoscritta, visti gli atti d'ufficio;

A T T E S T A

che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio sul sito web istituzionale di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal al ed è divenuta esecutiva il, decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, c. 3, del T.U.E.L. D.Lgs. n. 267/2000).

Marciana Marina, IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa Francesca BARBERI FRANDANISA

ATTESTAZIONE DI IMMEDIATA ESEGUIBILITA'

La sottoscritta, visti gli atti d'ufficio;

A T T E S T A

che la presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile a norma dell'art. 134, c. 4 del T.U.E.L. D.lgs. n. 267/2000, pubblicata all'Albo Pretorio sul sito web istituzionale di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal ed è divenuta esecutiva in pari data.

Marciana Marina,

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa Francesca BARBERI FRANDANISA