

Data: 20/02/2021 23:46

Da: "dottgmastrolorenzo@arubapec.it" <dottgmastrolorenzo@arubapec.it>

A: regionetoscana@postacert.toscana.it

Oggetto: osservazioni integrative

Alla Regione Toscana

All'attenzione dell'architetto Carla Chiodini

Oggetto: Osservazioni integrative-progetto Val di Paglia

del dott. Giuseppe Mastrolorenzo

Facendo seguito al V/s avviso del 7/1/21 e pubblicato sul sito della Regione Toscana, inerente la convocazione della Conferenza dei Servizi del 23/2/21, in merito al progetto " Val di Paglia"di Sorgenia Le Cascinelle srl, Vi rappresento quanto segue:

Per quanto attiene alle tematiche sul rischio da sismicità indotta o innescata ed idrogeologico, le argomentazioni fornite dal proponente, nel contraddittorio dei giorni 11 e 12 febbraio 2021, non hanno apportato alcun contributo significativo, riducendosi a una mera sintesi delle generiche rassicurazioni prive di fondamento scientifico (come argomentato nelle osservazioni del sottoscritto del 30/12/20), già espresse nelle integrazioni del 28 novembre 2020 di Sorgenia le Cascinelle srl.

Contrariamente, la riproposizione del dott. De Natale di riscontri, già contestati dal sottoscritto, come non corrispondenti al vero, in dette osservazioni integrative, costituisce, ad avviso dello scrivente, un grave motivo ostativo al regolare proseguimento delle procedure di valutazione del progetto.

L'oggetto di detti riscontri del dott. De Natale, comprovatamente non corrispondenti al vero, attiene a tematiche di rischio geologico, e segnatamente sismico ed idrogeologico, determinanti nella valutazione del progetto, come evidenziato nel corso del contraddittorio, riportato nel verbale e riscontrabile dalla documentazione inviata dal sottoscritto alla dott.ssa Daniela Quirino (come da comunicazione in sede di contraddittorio), con richiesta di inserimento nel verbale.

In relazione ai riscontri non veritieri, essi in parte concernono progetti nei quali il dott. De Natale era coinvolto in prima persona, e per i quali si presume dovesse essere ben informato.

Per gravi compromissioni, potenzialmente derivanti da fatti riportati, nonché, per tutte le gravi criticità del progetto, già documentate nelle osservazioni, e segnatamente alla carenza di supporto scientifico nelle assunzioni e nelle elaborazioni presentate nel progetto e nelle integrazioni, si chiede alle SS. VV una attenta verifica dei fatti riportati.

Si chiede, inoltre, la sospensione delle procedure di valutazione, fino a puntuale e approfondito accertamento delle veridicità di tutta la documentazione presentata dal proponente, nonché, di eventuali responsabilità in merito a dichiarazioni e produzione di documentazione di contenuto non corrispondente al vero, e con potenziali gravi ripercussioni sulle decisioni che verranno adottate.

Si specifica che, la sua indicata documentazione inviata, già citata nelle osservazioni del 30/12/20, riguarda:

il rigetto (MATTM e Regione Campania) dei progetti geotermici in Campania (Scarfoglio e Forio);

l'incidente del pozzo Geogrid (Comune di Pozzuoli, comprendente il rapporto INGV, relativo all'incidente del pozzo e

ai due progetti di centrali pilota in Campania;

Il comunicato stampa UGI, relativo all'incidente del pozzo Geogrid;

Documentazione relativa alle centrali geotermiche presso Strasburgo;

Si dichiara, inoltre, la volontà alla partecipazione alla Conferenza dei Servizi.

In attesa di Vostro riscontro

Si porgono

Distinti Saluti

Giuseppe Mastrolorenzo