

LE ELEZIONI NEL MONDO

di STEFANO ROMBI

Quaderni dell'Osservatorio elettorale n .79, giugno 2018, pp.

Fonti generali:

Volumi: D. Nohlen, P. Stöver (eds.), *Elections in Europe: A Data Handbook*, Baden Baden, Nomos Verlag, 2010; D. Nohlen (ed.), *Elections in the Americas: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2005; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook*, voll. 1-2, Oxford, Oxford University Press, 2001; D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; D. Nohlen et al. (eds.), *Elections in Africa: A Data Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 1999; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990; nonché le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016.

Riviste: *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; <http://psephos.adam-carr.net>; www.psr.keele.ac.uk/election/; l'archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline e del *Keesing's Record of World Events*, nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondazione Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman www.robert-schuman.org; il sito dell'European Elections Database www.nsd.uib.no/european_elections_database/; per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani www.cesid.org; per l'Africa (fino al 2008), il sito <http://africanelections.tripod.com>; per l'America del Sud il sito dell'osservatorio elettorale latino-americano <http://www.observatorioelectoral.org>. Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (www.freedomhouse.org) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti. Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno o entrambi i criteri non siano rispettati.

QUADRO 1. Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno (in semestri diversi e quindi in fascicoli diversi), P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47; 2005:56; 2009:63; 2013:71; 2017:79)
Armenia (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2013:71)
Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44;
2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:62; 2013:72; 2016P:77; 2016L:78)
Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2010:65; 2014:73)
Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48; 2005:54; 2006:58; 2009:64;
2011:68; 2013:71; 2016:78; 2017:79)
Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
Cipro (2003:50; 2006:57; 2008:61; 2011:67; 2013:71; 2016:77)
Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51; 2005:54; 2007:60; 2009:64; 2011:68; 2014:74; 2015:76;
2016:78)
Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48; 2005:54; 2007:60; 2011:68; 2015:75)
Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67; 2015:75)
Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50;
2006:57; 2007:59; 2011:67; 2012:69; 2015:75)
Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49; 2007:59; 2012:69; 2017:79)
Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2008:61; 2012:70; 2013:72; 2016:78)
Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2005:56;
2009:64; 2013:72)
Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52; 2007:60; 2009:64;
2012:69; 2015:75; 2015:76)
Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49;
2007:59; 2011L:67; 2011P:68; 2016:77)
Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52; 2007:59; 2009:63; 2012:69; 2013:71; 2016P:77;
2016L:78)
Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2011:68; 2014:74)
Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53; 2008:62;
2009:63; 2012:70; 2014:73; 2016:78)
Lussemburgo (2004:52; 2009:63; 2013:72)
Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50; 2008:61; 2013:71; 2017:79)
Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47; 2005:54; 2009L:63; 2009L:64; 2010:66; 2014:74; 2016:78)
Montenegro (2002:50; 2003:50; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2012:70; 2013:71; 2016:78)
Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50; 2006:58; 2010:65;
2012:70; 2017:79)
Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48; 2005:56; 2007:60; 2010:65;
2011:68; 2015P:75; 2015L:76)
Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991L:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44;
2001:47; 2002:49; 2005:54; 2006:57; 2009:64; 2011:67; 2015:76; 2016:77)
Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53; 2006:57;
2006:58; 2008:62; 2010L: 65; 2010L: 66; 2012:70; 2013P:71; 2013L:72)
Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001:47; 2005:54; 2010:65; 2015:75; 2017:79)
Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53; 2008:62; 2009:64; 2012:70; 2014:74; 2016:78)
Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52; 2007:60; 2008:61; 2011:68; 2012:69)
Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52; 2007:59; 2008:61; 2012:69; 2014:73; 2016:77; 2017:79)
Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52; 2006:58; 2008:61; 2009:63; 2011:67; 2014:73)
Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2010:65; 2012:69;
2014:73; 2016:77)
Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2007:60; 2008:62; 2011:68; 2012:70; 2014:74)

Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52; 2008:61; 2011:68; 2015:76; 2016:77)
Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010: 66; 2014:74)
Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68; 2015:76)
Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53; 2006:57; 2007:60; 2010:65; 2012:70; 2014P:73; 2014L:74)
Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)

Africa

Angola (1992:31; 2008:62)
Benin (1991:29; 2003:50; 2006:57; 2007:59; 2011:67; 2015:75; 2016:77)
Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
Burkina Faso (1992:30; 2002:49; 2005:56; 2007:59; 2010:66; 2015:76)
Burundi (2005:56; 2010:65)
Camerun (1992:30)
Capo Verde (2006:57; 2011L:67; 2011P:68; 2016L:77; 2016P:78)
Costa d'Avorio (1990:28)
Egitto (1990:28; 2000:46; 2005:56; 2010:66; 2012:69; 2014:73)
Etiopia (2005:54; 2010:65)
Gabon (1990:28; 2001:48; 2005:56; 2009:64)
Gambia (1992:30; 2001:48; 2017:79)
Ghana (2004:53; 2008:62; 2012:70; 2016:78)
Gibuti (2003:50; 2005, 2008:61)
Kenya (1992:31; 2002:50; 2007:60; 2013:71)
Lesotho (1993:32; 2002:49; 2007:59; 2012:69; 2015:75)
Liberia (1997:40; 2005:56; 2011:68; 2014:74)
Madagascar (2002:50)
Malawi (1995:34; 1999:43)
Mali (2002P:49; 2002L:50; 2007P:59; 2007L:60; 2013:72)
Marocco (1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68)
Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53; 2009:64; 2016:77)
Nigeria (1999:43; 2003:50; 2007:59; 2011:67; 2015:75)
Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
Tanzania (2015:76)
Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44; 2011:68; 2014:74)

Americhe

Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50; 2005:56; 2007:60; 2009:63; 2011:68; 2013:72; 2015:76)
Bahamas (2002:49; 2012:69)
Barbados (2003:50; 2008:61)
Belize (2003:50; 2008:61)
Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49; 2005:56; 2009:64; 2014:74)
Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50; 2006:58; 2010:66; 2014:74)
Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52; 2006:57; 2008:62; 2011:67; 2015:76)
Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)
Costarica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2006:57; 2010:65; 2014:73)
Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50; 2006:58; 2009:63; 2013:71; 2017:79)
El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52; 2006:57; 2009:63; 2012:69; 2014:73; 2015:75)
Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50; 2007:60; 2011:68; 2016:77)
Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51; 2007:60; 2011:68)
Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48; 2005:56; 2009:64; 2013:72)
Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51; 2006:58; 2009:64; 2012:70; 2015:75)
Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48; 2006:58; 2011:68; 2016:78)

Panama (1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50; 2008:61; 2013:71)
Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47; 2006:57; 2011:67; 2016:77)
Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52; 2006:57; 2008:61; 2010:65;
2012:69; 2016:77)
Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39;
1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53; 2006:58; 2008:62; 2010:66; 2012:70; 2014:74; 2016:78)
Suriname (2005:54; 2015:75)
Trinidad/Tobago (2002:50; 2007:61; 2015:76)
Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53; 2009:64; 2014:74)
Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46; 2005:56; 2006:58; 2010:66; 2012:70; 2013:71; 2015:76)
Haiti (1990:28)

Asia

Bangladesh (1991:29; 2001:48)
Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50; 2004:52; 2007:60; 2008:61;
2012L:69; 2012P:70; 2016:77; 2017:79)
Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52; 2013:71; 2016:77)
Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48;
2003:51; 2004:53; 2005:56; 2007:60; 2009:64; 2010:66; 2012:70; 2013:72; 2014:74; 2016:78)
India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52; 2009:63; 2014:73)
Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52; 2009L:63; 2009P:64; 2014:73; 2014P:74)
Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50; 2006:57; 2009:63; 2013:71; 2015:75)
Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52; 2005:54; 2009:63; 2012:69; 2013:71; 2016:77; 2017:79)
Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43; 2008:61)
Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
Palestina (1996:38)
Papua Nuova Guinea (2002:49)
Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52; 2005:56; 2010:65)
Tailandia (2005:54; 2006:57; 2007:60; 2008:61; 2011:68)
Timor Est (2002:49; 2007:59; 2012P:69; 2012L:70)
Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50; 2007:60; 2011:67; 2014:74; 2015:75; 2015:76)

Oceania

Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53; 2007:60; 2010:66;
2013:72; 2016:78)
Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50; 2005:56; 2008:62; 2011:68;
2014:74)

Assemblee sovranazionali

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52; 2009:63; 2014:73)

GENNAIO-GIUGNO 2017

Europa: **Olanda, Bulgaria, Serbia (Presidenziali), Francia (Presidenziali e Legislative), Malta, Regno Unito, Albania**

Africa: **Gambia**

Americhe: **Ecuador (Presidenziali e Legislative)**

Asia: **Corea del Sud (Presidenziali), Mongolia (Presidenziali)**

Europa

Paesi Bassi

A oltre quattro anni di distanza dalle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale n. 70*), i Paesi Bassi hanno rinnovato i 150 membri della Tweede Kamer (camera bassa). Come di consueto, la competizione è stata regolata da un sistema proporzionale privo di soglie di sbarramento e articolato su un'unica circoscrizione nazionale nella quale sono assegnati tutti i seggi. Inoltre, per la prima volta dal 2002, non si sono tenute elezioni anticipate.

Come spesso accade nei paesi europei, il tema dell'immigrazione ha ricoperto un ruolo rilevante durante la campagna elettorale, alimentato anche dal Partito per la Libertà (PVV) e, in particolare, dal suo leader Geert Wilders, uomo di punta della destra euroscettica olandese. Insieme al partito di Wilders, l'attore principale della sfida è stato il Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD) – compagine liberale di centro-destra guidata dal premier uscente Mark Rutte.

Rispetto alla tornata precedente, il principale partito di governo (VVD) ha perso oltre cinque punti percentuali, pur confermandosi come prima forza del paese. A fare maggiormente le spese dell'esperienza governativa è stato il Partito Laburista (PvdA), junior partner della coalizione, passato dal 24,8% del 2012 al 5,7% del 2017: un crollo senza precedenti, già anticipato dai sondaggi che, già nel 2016, lo davano intorno al 5%.

Pur essendo cresciuto rispetto al 2012 ed essendo diventato il secondo partito olandese, il PVV di Wilders ha fatto peggio di quanto pronosticato dai sondaggi della vigilia, fermandosi al 13,1% dei voti. Percentuale che gli è valsa 20 seggi: cinque in più sul 2012, ma quattro in meno sul 2010. Terza e quarta forza i centristi dell'Appello Cristiano Democratico (CDA) e dei Democratici 66 (D66). Il CDA è riuscito a recuperare circa quattro percentuali sulle elezioni precedenti, quando il partito cristiano toccò il suo minimo storico a causa della fallimentare esperienza di governo, iniziata nel 2012 e durata appena due anni. Percentuale analoga (12,2%) per i liberali di D66.

Tuttavia, in questo caso, non si tratta di un recupero di consensi rispetto al 2012, ma della conferma di un trend di crescita iniziato nel 2006, quando il partito toccò il suo minimo storico (2%). Peraltro, quello del 2017 è il migliore risultato della storia dei Democratici 66, se si esclude il 15,5% raggiunto nel 1994. Sopra i 10 seggi si sono collocate altre due formazioni: la Sinistra Verde (GL) e gli euroscettici di sinistra del Partito Socialista (SP): entrambi hanno raggiunto il 9,1% dei voti e 14 seggi. Tuttavia, mentre i socialisti hanno subito un leggero calo, la sinistra verde ha più che triplicato i suoi voti rispetto al 2,3% del 2012.

TAB. 1. – Elezioni legislative nei Paesi Bassi (15 marzo 2017).

Partito	Voti	% Voti	Seggi
Partito Popolare per la Libertà e la Democrazia (VVD)	2.238.351	21,3	33
Partito per la Libertà (PVV)	1.372.941	13,1	20
Appello Cristiano Democratico (CDA)	1.301.796	12,4	19
Democratici 66 (D66)	1.285.819	12,2	19
Sinistra Verde (GL)	959.600	9,1	14
Partito Socialista (SP)	955.633	9,1	14
Partito Laburista (PvdA)	599.699	5,7	9
Unione Cristiana (CU)	356.271	3,4	5
Partito per gli Animali (PvdD)	335.214	3,2	5
50 Plus (50+)	327.131	3,1	4
Partito Politico Riformato (SGP)	218.950	2,1	3
Pensiero (DENK)	216.147	2,1	3
Forum per la Democrazia	187.162	1,8	2
Altri	161.327	1,4	0
Totale	10.516.041	100	150
Schede bianche e nulle	47.415		
Votanti	10.563.456	81,9	
Elettori	12.893.466		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Questa tornata ha segnato la rottura tra il VVD e i laburisti ed ha aperto una lunga fase di crisi durata oltre 200 giorni, approdata, dopo lunghe trattative, ad un governo guidato ancora da Rutte e composto, oltreché dal suo partito, il VVD, da CDA, D66 e Unione Cristiana (CU).

Bulgaria

Le elezioni bulgare per il rinnovo del parlamento si sono tenute a tre anni di distanza dalla tornata precedente. Se consideriamo che le elezioni del 2014 si erano svolte a poco più di un anno di distanza da quelle del 2013 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 71), appare chiara la frenesia elettorale che ha colpito la Bulgaria negli ultimi anni.

Anche quelle del 2017 sono state elezioni anticipate dovute alle dimissioni del discusso primo ministro Boyko Borisov. Il leader degli europeisti conservatori – denominati Cittadini per lo sviluppo europeo della Bulgaria (GERB) – ha presentato le proprie dimissioni come conseguenza della sconfitta del candidato appoggiato dal suo partito alle presidenziali del 2016 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 78).

La vittoria alle presidenziali dei filorussi del Partito Socialista Bulgaro (BSP) ha indotto gli europeisti di GERB ad avanzare proposte a cui l'elettorato pro-Russia potesse essere sensibile, promettendo per esempio il rafforzamento dei legami con il paese guidato da Putin, pur in un'ottica di lealtà verso gli Stati Uniti e l'Unione Europea.

Benché sia difficile comprendere se e in che misura il taglio della campagna abbia prodotto effetti, resta che gli esiti delle elezioni hanno disegnato uno scenario molto diverso rispetto a quello tratteggiato dalle presidenziali. Il GERB, infatti, ha mantenuto il suo primato sul piano parlamentare, conquistando il 32,7% di voti: una percentuale che gli ha garantito 95 seggi (11 in più rispetto al 2014). Subito dietro si è piazzata la coalizione di partiti dominata dal BSP, che ha saputo conquistare il 27,2% dei voti, facendo così un significativo passo avanti sul 2014, quando i socialisti si fermarono al 15,4%.

Altre tre formazioni sono state in grado di ottenere rappresentanti in parlamento. Tra queste, la più rilevante è stata Patrioti Uniti (UP), alleanza elettorale nazionalista ed euroscettica costituita da: Movimento Nazionale Bulgaro (IMRO), Fronte Nazionale per la Salvezza della Bulgaria (NSFB) e Attacco (A). Nel complesso, UP ha ottenuto il 9,1%, una percentuale inferiore rispetto all'11,3% conquistato nel 2014 dal Fronte Patriottico – coalizione tra IMRO e NSFB che prese il 7,3% – e da Attacco che raggiunse da solo il 4,1%.

TAB. 2. – *Elezioni legislative in Bulgaria (27 marzo 2017).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Cittadini per lo sviluppo europeo della Bulgaria (GERB)	1.147.292	32,7	95
BSP per la Bulgaria (BSPB)	955.490	27,2	80
Patrioti Uniti (UP)	318.513	9,1	27
Movimento per i Diritti e la Libertà (DPS)	315.976	9,0	26
Volontà (V)	145.637	4,2	12
Blocco Riformista (RB)	107.407	3,1	0
Sì, Bulgaria!	101.177	2,9	0
Associazione DOST	100.479	2,9	0
Nuova Repubblica (NR)	86.984	2,5	0
ABV – Movimento 21	54.412	1,6	0
Rinascita (R)	37.896	1,1	0
Nessuno	87.850	2,5	0
Altri	54.377	1,2	0
<i>Totale</i>	<i>3.513.490</i>	<i>100</i>	<i>240</i>
Schede bianche e nulle	169.009		
Votanti	3.682.499	52,6	
Elettori	7.004.358		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Percentuale analoga a quella di UP è stata raggiunta dal Movimento per i Diritti e la Libertà (DPS). I liberali del DPS hanno raggiunto il 9%, facendo così segnare un rilevante arretramento rispetto al 2014, quando conquistarono il 14,8%. Ultimo tra i partiti che hanno ottenuto seggi, la formazione euroscettica e nazionalista denominata Volontà ha raggiunto il 4,2% dei voti, il che ha consentito l'elezione di 12 dei suoi candidati.

Questi risultati elettorali hanno permesso la formazione di un governo di coalizione costituito dal GERB e da Patrioti Uniti.

Serbia

Le undicesime elezioni presidenziali serbe si sono svolte a cinque anni di distanza da quelle precedenti, che furono vinte da Tomislav Nikolić, esponente della forza di centrodestra Partito Progressista Serbo (SNS) (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 69). Pur non avendo raggiunto il limite dei due mandati, Nikolić decise di non prendere parte alla competizione del 2017, lasciando che il suo partito candidasse il primo ministro Aleksandar Vučić. L'SNS era salito al governo nel 2012 all'interno di un esecutivo di coalizione e in seguito alle elezioni del 2014 che, avendogli garantito una percentuale vicina al 50%, gli consentirono addirittura la formazione di un suo governo monopartitico. Anche in questo caso si andò, nel 2016, a elezioni anticipate e l'SNS riuscì ad uscire vincente da una competizione che, di fatto, rappresentò una sorta di referendum sul processo di adesione all'Unione Europea portato avanti dal governo Vučić (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 77).

A un anno dalla riconferma nel ruolo di primo ministro, Vučić ha deciso di candidarsi alla presidenza della Repubblica: una corsa che ha coinvolto complessivamente 11 concorrenti. Si è trattato, ancora una volta, di elezioni che hanno messo davanti agli elettori due idee di Serbia piuttosto diverse: l'una europeista, ma in grado di mantenere relazioni leali con la Russia, incarnata dal candidato dell'SNS; l'altra tendenzialmente nazionalista e, in molti casi, anti-europea, rappresentata da molti degli avversari del primo ministro.

Come i sondaggi avevano ampiamente previsto, la presidenza – che in Serbia ha poteri soprattutto formali – è andata a Vučić, il quale è riuscito ad evitare il ballottaggio, ottenendo il 56 % dei voti.

TAB. 3. – *Elezioni presidenziali in Serbia (2 aprile 2017).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Aleksandar Vučić	Partito Progressista Serbo (SNS)	2.012.788	56,0
Saša Janković	Indipendente	597.728	16,6
Luka Maksimović	Indipendente	344.498	9,6
Vuk Jeremić	Indipendente	206.676	5,8
Vojislav Šešelj	Partito Radicale Serbo (SRS)	163.802	4,6
Boško Obradović	Movimento Serbo Dveri	83.523	2,3
Saša Radulović	Associazione “È abbastanza – Ricominciamo” (DJB)	51.651	1,4
Milan Stamatović	Indipendente	42.193	1,2
Nenad Čanak	Lega dei Social Democratici della Vojvodina (LSV)	41.070	1,1
Aleksandar Popović	Partito Democratico di Serbia (DSS)	38.167	1,1
Miroslav Parović	Movimento di Liberazione Nazionale	11.540	0,3
<i>Totale</i>		<i>3.593.636</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		61.729	
Votanti		3.655.365	54,4
Elettori		6.719.421	

Fonti: Keesing's Records of World Events; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

A distanza di circa 40 punti percentuali si è piazzato Saša Janković. Candidato indipendente vicino a posizione di centrosinistra e Ombudsman per un decennio, Janković ha raggiunto il 16,6%, corrispondenti a circa 600.000 voti.

Piuttosto rilevanti sono state anche le prestazioni di altri due candidati indipendenti: Luka Maksimović e Vuk Jeremić. Il primo, comico venticinquenne, ha conseguito il 9,6% dei consensi, presentandosi come candidato anti-sistema e impostando una campagna elettorale nella quale ha rappresentato in chiave satirica i difetti – veri e presunti – della classe politica serba. Jeremić, invece, si è fermato al 5,8%. Il suo è il profilo di un candidato pro-Europa, con un curriculum dal forte respiro internazionale. La figura di Jeremić è, in qualche misura, affine con quella di Janković e, molto probabilmente, la sua rinuncia alla candidatura avrebbe irrobustito notevolmente colui che, fin dai sondaggi, appariva come il candidato più forte tra i competitori di Vučić.

Francia

Nei due mesi trascorsi tra aprile e giugno 2017 la Francia ha prima eletto un nuovo Presidente della Repubblica e, poi, rinnovato i 577 membri dell'Assemblea Nazionale.

Le elezioni presidenziali si sono svolte in un quadro di profondo riallineamento della politica transalpina, dovuto da un lato al tracollo dell'indice di fiducia nel presidente socialista François

Hollande e, dall'altro, alla crescente popolarità di Marine Le Pen, leader dei nazionalisti euroscettici del Fronte Nazionale (FN).

La crisi del Partito Socialista (PS) – attribuibile in parte alla impopolarità del presidente uscente – ha ridefinito i rapporti di forza tra i partiti, lasciando ampio spazio ad una nuova formazione politica. Senza nessuna concessione euroscettica, *En Marche!* ha focalizzato tutta la propria comunicazione sul connubio tra l'immagine di un leader giovane e l'adesione convinta ai principi dell'Unione Europea. Emmanuel Macron ha fondato la sua nuova compagine centrista nell'aprile 2016, dopo essersi dimesso da ministro dell'economia del governo Valls e aver lasciato il Partito Socialista.

TAB. 4. – Elezioni presidenziali in Francia (23 aprile 2017 e 7 maggio 2017).

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Emmanuel Macron	In Marcia! (EM)	8.656.346	24,0	20.743.128	66,1
Marine Le Pen	Fronte Nazionale (FN)	7.678.491	21,3	10.638.475	33,9
François Fillon	I Repubblicani (R)	7.212.995	20,0		
Jean-Luc Mélenchon	La Francia Indomita (FI)	7.059.951	19,6		
Benoît Hamon	Partiti Socialista (PS)	2.291.288	6,4		
Nicolas Dupont-Aignan	Alzati Francia (DLF)	1.695.000	4,7		
Jean Lassalle	Resistiamo!	435.301	1,2		
Philippe Poutou	Nuovo Partito Anticapitalista (NPA)	394.505	1,1		
Altri		630.517	1,7		
<i>Totale</i>		<i>36.054.394</i>	<i>100</i>	<i>31.381.603</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		949.334		4.085.603	
Votanti		37.003.728	77,8	35.467.327	74,6
Elettori		47.582.183		47.568.693	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

I risultati elettorali hanno premiato la scelta di Macron e del suo entourage. Gli elettori, infatti, hanno scelto di attribuire all'ex ministro la maggioranza relativa al primo turno (24%) e una schiacciante maggioranza assoluta al secondo (66,1%). Per la prima volta, il candidato proposto dalla destra gollista non ha raggiunto il ballottaggio. François Fillon si è infatti fermato al 20% dei consensi, appena 1,3 punti in meno di Marine Le Pen che ha così potuto ripercorrere le orme del padre Jean-Marie il quale, nel 2002, raggiunse e perse largamente il ballottaggio contro Jacques Chirac. Del tutto negativa è stata la prestazione del candidato socialista Benoît Hamon fermatosi a poco più del 6%. Una percentuale corrispondente a poco meno di un terzo dei voti ottenuti da Jean-Luc Mélenchon, candidato della coalizione di forze a sinistra del PS denominata La Francia Indomita (FI).

Così come accade dal 2002, ad un mese dalle presidenziali si sono svolte le elezioni legislative e, come prevedibile, gli scostamenti tra i partiti sono stati relativamente limitati.

Tanto per cominciare, soltanto 4 collegi uninominali su 577 sono stati assegnati al primo turno: due sono andati a *En Marche!*; gli altri due rispettivamente a un candidato dell'Unione dei Democratici e Indipendenti (UDI) e a uno riconducibile alle numerose etichette che compongono la *Diverse Gauche*. Tutte le altre competizioni uninominali si sono trascinate al secondo turno, regalando al

partito di Macron 308 seggi su 577, pari al 53,4%: una quota tale da garantirgli il controllo pieno dell'Assemblea.

In termini percentuali, tra il primo e il secondo turno il piazzamento dei primi cinque partiti non è cambiato. Primo partito del paese, *En Marche!* ha ottenuto il 28,2% al primo turno e il 43,1% al secondo, calamitando consensi sia dai socialisti che, in parte, dalla sinistra di Mélenchon. Una tendenza analoga l'hanno fatta registrare i Repubblicani (R). Sebbene con una quota di consensi decisamente inferiore rispetto a quella ottenuta dall'UMP nel 2012, i gollisti si sono confermati secondo partito, raggiungendo il 15,8% al primo turno e il 22,2% una settimana dopo. Questa crescita di voti, probabilmente, è in parte attribuibile a flussi in entrata derivanti dal Fronte Nazionale in funzione anti-Macron.

TAB. 5. – Elezioni legislative in Francia (11 giugno 2017 e 18 giugno 2017).

Partito	I turno			II turno			Seggi Totali
	Voti	% Voti	Seggi	Voti	% Voti	Seggi	
In Marcia! (EM)	6.391.269	28,2	2	7.826.245	43,1	306	308
I Repubblicani (R)	3.573.427	15,8	0	4.040.203	22,2	112	112
Fronte Nazionale (FN)	2.990.454	13,2	0	1.590.869	8,7	8	8
La Francia Indomita (FI)	2.497.622	11,0	0	883.573	4,9	17	17
Partito Socialista (PS)	1.685.677	7,4	0	1.032.842	5,7	30	30
Ecologisti (ECO)	973.527	4,3	0	23.197	0,1	1	1
Movimento Democratico (MoDem)	932.227	4,1	0	1.100.656	6,1	42	42
Unione dei Democratici e Indipendenti (UDI)	687.225	3,0	1	551.784	3,0	17	18
Partito Comunista Francese (PCF)	615.487	2,7	0	217.833	1,2	10	10
Alzati Francia (DLF)	265.420	1,2	0	17.344	0,1	1	1
Divers Droite (DVD)	625.345	2,8	0	306.074	1,7	6	6
Divers Gauche (DVG)	362.281	1,6	1	263.488	1,4	11	12
Altri	1.054.203	4,7	0	321.958	1,8	12	12
Totale	22.654.164	100	4	18.176.066	100	573	577
Schede bianche e nulle	513.344			1.988.549			
Votanti	23.167.508	48,7		20.164.615	42,6		
Elettori	47.570.988			47.293.103			

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Il partito di Le Pen, ancora una volta, non ha sfondato. Se al primo turno si è avvicinato ai gollisti con il 13,2%, al secondo si è fermato all'8,7%, conquistando appena 8 seggi. Il che dimostra come il sistema elettorale maggioritario a doppio turno limiti fortemente la rappresentanza parlamentare delle forze politiche estremiste, premiando al contrario i partiti più vicini al centro dello spettro politico. Merita attenzione, infine, il crollo del Partito Socialista, pilastro della Quinta Repubblica francese insieme ai gollisti. Ebbene, con le elezioni del 2017 i socialisti potrebbero essere stati messi definitivamente al margine del sistema politico, essendo passati dal 29,3% dei voti del 2012 al 7,4%.

Malta

Per la prima volta dal 1996, quando la legislatura durò appena due anni, gli elettori maltesi sono stati chiamati ad eleggere in anticipo il loro parlamento. Le ultime elezioni, infatti, si erano svolte nel marzo 2013 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale n. 71*) e il rinnovo dei 67 deputati sarebbe dovuto cadere nella primavera del 2018.

Le elezioni anticipate sono state chieste e ottenute dal primo ministro laburista Joseph Muscat, a otto mesi dalla scadenza naturale del mandato.

TAB. 6. – *Elezioni legislative a Malta (3 giugno 2017).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Laburista (LP)	170.976	55,0	37
Forza Nazionale (PN-PD)	135.696	43,7	30
Altri	3.993	1,3	0
<i>Totale</i>	<i>310.665</i>	<i>100</i>	<i>67</i>
Schede bianche e nulle	4.031		
Votanti	314.696	92,1	
Elettori	341.856		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Le ragioni che hanno condotto alla fine prematura della legislatura sono state raccontate in termini assai diversi a seconda che a farlo fosse la maggioranza oppure l'opposizione. Dal canto suo, Muscat ha ufficialmente giustificato la sua scelta richiamandosi alla necessità di salvaguardare i buoni parametri macroeconomici del paese. Questi, infatti, avrebbero potuto subire dei danni da un capo dell'esecutivo delegittimato dallo scandalo Panama Papers, che vedeva coinvolti alcuni membri della sua famiglia. In altre parole: Muscat aveva bisogno di una rilegittimazione popolare che, in qualche modo, gli consentisse di voltare pagina. D'altra parte, i suoi oppositori hanno letto la fretta di ricorrere alle elezioni come un tentativo di insabbiare lo scandalo stesso.

Al di là delle diverse interpretazioni, come mostra chiaramente la Tab. 6, gli elettori hanno confermato il Partito Laburista (LP) guidato da Muscat, attribuendogli il 55% dei voti e 37 seggi su 67: una prestazione del tutto analoga a quella del 2013, quando i laburisti presero appena un seggio in più. Il che sembra dimostrare come lo scandalo Panama Papers non abbia sortito effetti sul piano strettamente elettorale. Confermato al secondo posto, il Partito Nazionalista (PN) – stavolta in coalizione con il neonato Partito Democratico (PD). L'alleanza denominata Forza Nazionalista ha ottenuto il 43,7% dei consensi, corrispondenti a 30 seggi. Nessun'altra compagine ha ottenuto rappresentanza parlamentare e neppure è stata in grado di conseguire l'1% dei voti.

Regno Unito

Ad appena due anni di distanza dalle ultime elezioni parlamentari (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale n. 75*), il Regno Unito ha nuovamente eletto i 650 membri della Camera dei Comuni.

Dopo aver sostituito il premier David Cameron – dimessosi in seguito all'esito del referendum sulla Brexit – ed avere per mesi garantito che la legislatura sarebbe arrivata alla sua scadenza naturale, il 18 aprile 2017 Theresa May ha pubblicamente annunciato che il Regno Unito avrebbe votato l'8 giugno. Secondo la premier, alla base di questa decisione – poi confermata dal voto favorevole di oltre i 2/3 del parlamento britannico – ci sarebbe stata la necessità di rafforzare la maggioranza

conservatrice, così da affrontare al meglio i difficili negoziati legati al processo di fuoriuscita del paese dall'Unione Europea. Va da sé che l'orientamento di May è stato influenzato in modo significativo dall'andamento positivo dei sondaggi.

TAB. 7. – Elezioni legislative nel Regno Unito (8 giugno 2017).

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Conservatore (CON)	13.636.684	42,3	317
Partito Laburista (LAB)	12.877.918	40,0	262
Liberal Democratici (LD)	2.371.870	7,4	12
Partito Nazionalista Scozzese (SNP)	977.568	3,0	35
Partito dell'Indipendenza del Regno Unito (UKIP)	594.068	1,8	0
Partito Verde dell'Inghilterra e del Galles (GP)	525.665	1,6	1
Partito Democratico Unionista (DUP)	292.316	0,9	10
Sinn Féin (SF)	238.915	0,7	7
Plaid Cymru (PD)	164.466	0,5	4
Altri	541.347	1,7	2
<i>Totale</i>	<i>32.220.817</i>	<i>100</i>	<i>650</i>
Schede bianche e nulle	74.111		
Votanti	32.294.928	69,0	
Elettori	46.835.433		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Oltreché sul taglio da dare alla Brexit (si confrontavano una versione *hard* e una *soft*), la campagna elettorale è stata scossa e influenzata dai due attentati terroristici che hanno colpito il Regno Unito a poche settimane dal voto: il 22 maggio 2017 a Manchester, al termine del concerto di una *popstar*, e il 3 giugno 2017 a Londra, sul London Bridge e nell'area circostante.

Gli esiti della competizione elettorale sono stati meno favorevoli ai conservatori di quanto previsto. Pur confermandosi come prima forza del paese, il partito di May ha perso ben 14 seggi rispetto al 2015, non riuscendo perciò a raggiungere la maggioranza assoluta. Data la natura *plurality* del sistema elettorale britannico, in termini di rappresentanza parlamentare, a nulla è valso passare dal 36,9% al 42,3% dei voti.

Seconda piazza per i laburisti guidati da Jeremy Corbyn, i quali, rispetto al 2015, hanno fatto registrare un rilevante balzo in avanti. La posizione marcatamente di sinistra assunta dal partito e la diffusa fiducia in Corbyn, ha consentito ai laburisti di passare in soli due anni dal 30,4% al 40% dei consensi; nonché di aumentare significativamente il numero di seggi fino 262, ben 30 in più rispetto alla tornata precedente.

Se i primi due partiti hanno ottenuto insieme l'82,3% dei voti e l'89,1% dei seggi, i liberaldemocratici non sono stati capaci di risollevarsi, confermando largamente il risultato del 2015. Lo storico *third party* del sistema partitico britannico si è fermato al 7,4% dei voti, raccogliendo appena 12 seggi. Se i *lib-dem* sono rimasti terza forza in termini di voti, lo stesso si può dire del Partito Nazionalista Scozzese (SNP) per quel che riguarda i seggi. Tuttavia va precisato che, soprattutto, la rinascita del *Labour* ha ridotto di 21 seggi la loro rappresentanza parlamentare rispetto al 2015.

Sebbene non rilevante sotto il profilo dei numeri parlamentari, uno dei dati più interessanti delle ultime elezioni britanniche è certamente la prestazione del Partito dell'Indipendenza del Regno

Unito (UKIP). La formazione euroscettica fondata dall'eccentrico Nigel Farage si è fermata a poco meno di 600mila voti: un vero e proprio tracollo, se si pensa ai circa 3,9 milioni ottenuti solo due anni prima. Peraltro, un'analisi più dettagliata del voto mostrerebbe come, in non pochi casi, il recupero dei *Labour* abbia coinciso con la quasi scomparsa dello UKIP. Ciò lascerebbe pensare ad una buona capacità del partito di Corbyn nel recuperare terreno tra i cosiddetti “perdenti della globalizzazione” i quali, in certa misura, si erano rifugiati nella promessa di protezione di Farage e compagni con la loro prospettiva della Brexit.

Albania

Le consultazioni per il rinnovo del parlamento albanese hanno confermato la premiership dell'ex sindaco di Tirana Edi Rama, leader del Partito Socialista dell'Albania (PSS).

Nel marzo 2017, con l'approssimarsi delle elezioni, il governo Rama ha iniziato a vacillare in seguito all'accusa di influenza del narcotraffico da parte dei partiti di opposizione. Rama ha provato a reagire procedendo ad un rimpasto nella compagine ministeriale, che ha colpito anche alcuni degli uomini a lui più vicini e maggiormente accusati di legami con la criminalità organizzata. La crisi politica del governo e l'indisponibilità del capo dell'esecutivo a cedere il passo, ha suscitato forti proteste da parte delle opposizioni, arrivate persino alla minaccia di boicottaggio dell'appuntamento elettorale previsto per il 18 giugno.

Alla fine di settimane di accuse reciproche e in seguito alla elezione del nuovo Presidente della Repubblica, il 17 maggio maggioranza e opposizione hanno trovato un accordo contenente le garanzie necessarie a svolgere un processo elettorale corretto, posticipandolo dal 18 al 25 giugno.

TAB. 8. – *Elezioni legislative in Albania (25 giugno 2017).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Socialista dell'Albania (PSS)	764.791	48,3	74
Partito Democratico dell'Albania (PDS)	456.481	28,8	43
Movimento Socialista per l'Integrazione (LSI)	225.975	14,3	19
Partito per la Giustizia, Integrazione e Unità (PDIU)	76.064	4,8	3
Partito Libra	19.756	1,3	0
Partito Social Democratico dell'Albania (PSD)	14.987	1,0	1
Altri	24.237	1,5	0
<i>Totale</i>	<i>1.582.291</i>	<i>100</i>	<i>140</i>
Schede bianche e nulle	32.188		
Votanti	1.614.479	46,8	
Elettori	3.452.324		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Come mostra la Tab. 8, il PSS ha ottenuto il 48,3% dei consensi e la maggioranza assoluta dei seggi parlamentari (74 su 140). Nel 2013 la compagine europeista si era presentata in coalizione con il Movimento Socialista per l'Integrazione (LSI) e altre forze minori. In quel caso, l'Alleanza per un'Albania Europea ottenne circa dieci punti in più rispetto a quanto il PSS da solo ha preso nel 2017. Tuttavia, se consideriamo la prestazione del solo PSS, dobbiamo rilevare una crescita significativa del partito di Rama, il quale nel 2013 si era fermato al 41,4%, corrispondente a 66 seggi (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*. n. 71).

Seconda forza del paese si conferma il Partito Democratico dell'Albania (PDS). La compagine guidata da Lulzim Basha, all'opposizione dal 2013, ha raggiunto il 28,3% dei voti (43 seggi), perdendo così circa due punti rispetto alle elezioni precedenti. Il LIS, infine, ha tratto vantaggio dalla fine della coalizione con il PSS, passando dal 10,4% del 2013 al 14,3% del 2017 e facendo segnare una crescita da 10 a 14 seggi parlamentari.

Essendosi chiusa la collaborazione con il LIS, tutti i ministri del secondo governo Rama provengono dal PSS.

Africa

Gambia

La sorprendente vittoria alle presidenziali del 2016 di Adama Barrow del Partito Democratico Unito (UDP) ai danni del leader autoritario Yahya Jammeh, leader di Alleanza Patriottica per la Costruzione e l'Orientamento (APRC), ha di fatto aperto il processo di liberalizzazione delle istituzioni gambiane. Le elezioni legislative dell'aprile 2017 rappresentano un tassello decisivo di questo percorso, potendo consentire al presidente neo-eletto di operare fino in fondo secondo le promesse fatte durante la campagna elettorale presidenziale.

TAB. 9. – *Elezioni legislative in Gambia (6 aprile 2017).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Partito Democratico Unito (UDP)	142.146	37,5	31
Congresso Democratico del Gambia (GDC)	65.938	17,4	5
Alleanza Patriottica per la Costruzione e l'Orientamento (APRC)	60.331	15,9	5
Organizzazione Democratica Popolare per l'Indipendenza e il Socialismo (PDOIS)	33.894	8,9	4
Partito per la Riconciliazione Nazionale (NRP)	23.755	6,3	5
Partito Progressista Popolare (PPP)	9.503	2,5	2
Congresso Morale del Gambia (GMC)	4.458	1,2	0
Altri	39.295	10,3	6
<i>Totale</i>	<i>379.320</i>	<i>100</i>	<i>53</i>
Schede bianche e nulle			
Votanti		42,8	
Elettori	886.578		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES)

www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale.

Elaborazione propria.

Come mostra la Tab. 9, in queste consultazioni l'APRC – al potere dal 1996 e collocato su posizioni nazionaliste e islamiste – ha portato a casa appena cinque seggi e il 15,9% dei voti. Molto simile la prestazione dei conservatori del Congresso Democratico del Gambia (GDC): fondato nel 2016 in occasione delle presidenziali, il GDC ha conseguito il 17,4% dei consensi e cinque seggi.

Le elezioni sono state vinte nettamente proprio dal partito del neo presidente. L'UDP, infatti, ha raggiunto il 37,5% dei voti validi e il 58,5% dei seggi (31 su 53). La partecipazione elettorale è stata molto contenuta, fermandosi al 42,8%. A garanzia della complessiva correttezza del processo elettorale si deve menzionare la valutazione positiva di Alieu Momarr Njai, capo della Commissione elettorale indipendente (CEI).

Americhe

Ecuador

Al termine del mandato quadriennale, gli elettori ecuadoregni hanno eletto il nuovo Presidente della Repubblica e, contestualmente, i 137 membri dell'Assemblea Nazionale. Inoltre, si è votato anche per i cinque rappresentanti del Parlamento Andino e, infine, per un referendum sulla proposta governativa di vietare il deposito di denaro nei paradisi fiscali a coloro che ricoprono incarichi pubblici.

TAB. 10. – *Elezioni legislative in Ecuador (19 febbraio 2017).*

<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>	<i>Seggi</i>
Alleanza PAIS	40.091.544	39,1	74
Movimento Creando Opportunità (CREO)	20.589.460	20,1	34
Partito Sociale Cristiano (PSC)	16.319.989	15,9	15
Forza Ecuador (FE)	4.870.863	4,8	1
Sinistra Democratica (ID)	3.866.778	3,8	4
Partito Società Patriottica (PSP)	3.017.722	2,9	2
Movimento di Unità Plurinazionale Pachakutik – Nuovo Paese	2.740.043	2,7	4
Partito Politico Avanzamento (PPA)	2.208.026	2,1	0
Forza, Compromesso Sociale (FCS)	2.010.565	2,0	0
Unità Popolare (UP)	1.638.137	1,6	0
Avanti Ecuadoriani, Partito Avanti	1.354.930	1,3	0
Centro Democratico (CD)	1.174.467	1,1	0
Movimento Accordo (MA)	1.035.089	1,0	0
Altri	1.699.911	1,6	0
<i>Totale</i>	<i>102.617.524</i>	<i>100</i>	<i>137</i>
Voti validi	8.149.486		
Schede bianche e nulle	2.326.745		
Votanti	10.476.231	81,7	
Elettori	12.816.698		

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES)

www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Nota: La tabella riporta il numero complessivo di voti attribuiti ai candidati che si sono presentati nelle liste nazionali (che hanno corso, cioè, nella circoscrizione nazionale nella quale erano in palio 15 seggi). Il numero di seggi, invece, somma il dato nazionale a quelli delle singole circoscrizioni. Siccome nella circoscrizione nazionale gli elettori potevano votare fino a 15 candidati, la tabella indica il numero totale di voti espressi per i candidati di ciascun partito, ma non il numero di elettori che li hanno espressi, che ovviamente è molto più basso.

Le elezioni legislative sono state partecipate dall'81,7% degli aventi diritto, un dato in linea con il tasso di partecipazione registrato nel 2013 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 71). Altro elemento in continuità con le elezioni precedenti riguarda il numero di partiti in parlamento: otto nel 2013, sette in questa occasione.

Il sistema elettorale è di tipo proporzionale con formula d'Hondt e gli elettori possono esprimere tante preferenze – anche per candidati appartenenti a diverse liste – quanti sono i seggi da attribuire in una data circoscrizione. Va aggiunto che 15 seggi sono assegnati all'interno di una circoscrizione unica nazionale e, infine, sei seggi sono attribuiti in base al voto degli ecuadoregni all'estero.

Guardando ai rapporti di forza tra i partiti, si deve innanzitutto sottolineare la rilevante caduta della formazione governativa Alleanza PAIS. Il partito del presidente uscente Rafael Correa, collocato nella sinistra di governo sudamericana, ha raccolto il 39,1% dei voti validi, perdendo circa 13 punti

percentuali rispetto al 2013. Peraltro, questa caduta in termini di voti non ha impedito ad Alleanza PAIS di mantenere la maggioranza assoluta del parlamento, pur essendo passata dai 100 seggi del 2013 a 74 del 2017.

Sul fronte opposto, due partiti sono stati in grado di ottenere una percentuale consistente: il Movimento Creando Opportunità (CREO) e il Partito Sociale Cristiano (PSC). Il CREO, forza di orientamento liberista, ha raggiunto il 20,1% dei consensi, ottenendo 34 seggi: oltre il triplo rispetto agli 11 conseguiti nel 2013, quando si fermò all'11,4% dei voti. Balzo in avanti significativo anche per il PSC con il 15,9% dei voti validamente espressi, ai quali hanno corrisposto 15 seggi.

Le elezioni presidenziali hanno sostanzialmente confermato l'esito delle legislative: l'Alleanza PAIS in calo rispetto al 2013 ma ancora in grado di primeggiare nella politica del paese.

TAB. 11. – *Elezioni presidenziali in Ecuador (19 febbraio 2017 e 2 aprile 2017).*

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Lenín Moreno	Alleanza PAIS	3.716.343	39,4	5.062.018	51,2
Guillermo Lasso	Movimento Creando Opportunità (CREO)	2.652.403	28,1	4.833.389	48,8
Cynthia Viteri	Partito Sociale Cristiano (PSC)	1.540.903	16,3		
Paco Moncayo	Accordo Nazionale per il Cambiamento (ANC)	634.033	6,7		
Abdalá Bucaram, Jr.	Forza Ecuador (FE)	455.187	4,8		
Iván Espinel Molina	Forza, Compromesso Sociale (FCS)	299.840	3,2		
Altri		143.786	1,5		
<i>Totale</i>		<i>9.442.495</i>	<i>100</i>	<i>9.895.407</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		1.022.812		740.167	
Votanti		10.470.174	81,6	10.635.574	83,0
Elettori		12.816.698		12.816.698	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Dopo i dieci anni consecutivi della fase 2007-2017, Correa ha ceduto il passo a Lenin Moreno, vicepresidente tra il 2013 e il 2017. Il candidato di Alleanza PAIS si è posto in continuità con la proposta socialista del decennio precedente, dovendo però affrontare una situazione economica mutata, anche a causa dell'esaurirsi della spinta fornita dall'altro prezzo del petrolio, risorsa della quale il paese abbonda. Il principale candidato di opposizione è stato Guillermo Lasso, fondatore del Movimento CREO. Lasso, un uomo d'affari attivo per un quarantennio nel mondo delle banche e della finanza, riteneva di poter replicare quanto accaduto in altri paesi sudamericani, nei quali il vento sembra soffiare a favore delle forze di centrodestra.

La prospettiva di vittoria di Lasso è sembrata rafforzarsi nel momento in cui Moreno non è riuscito a vincere al primo turno. Il candidato sostenuto da Correa si è fermato al 39,4%, staccando di oltre dieci punti il candidato di CREO, ma rischiando fortemente di uscire sconfitto al ballottaggio a causa del sostegno degli altri candidati di opposizione a Guillermo Lasso. Appoggio che, peraltro, è arrivato in via ufficiale da parte della candidata del PSC, Cynthia Viteri.

Nonostante il rischio di sconfitta fosse elevato, Moreno è riuscito a passare indenne la sfida, aggiudicandosi al ballottaggio la presidenza con il 51,2%. Nell'immediato post-elezioni, Lasso ha contestato con decisioni i risultati, accusando l'Alleanza PAIS di aver manipolato i dati e invitando i propri sostenitori a scendere in piazza.

Asia

Corea del Sud

A cinque anni dalle elezioni precedenti (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 70), la Corea del Sud ha eletto il nuovo Presidente della Repubblica, con un anticipo di circa sette mesi rispetto alla scadenza naturale.

L'approdo alle elezioni è stato assai travagliato. Infatti, il 9 dicembre 2016 il parlamento sud coreano ha votato a favore dell'impeachment nei confronti della presidentessa Park Geun-hye eletta nel 2012. La procedura, originata da uno scandalo connesso alla più stretta collaboratrice di Park Geun-hye, è stata poi confermata dalla Corte Costituzionale il 10 marzo 2017.

TAB. 12. – *Elezioni presidenziali nella Corea del Sud (9 maggio 2017).*

<i>Candidati</i>	<i>Partito</i>	<i>Voti</i>	<i>% Voti</i>
Moon Jae-in	Partito Minju (Partito Democratico di Corea)	13.423.800	41,1
Hong Jun-pyo	Partito Saenuri (Partito della Libertà della Corea)	7.852.849	24,0
Ahn Cheol-soo	Partito Gungminui (Partito Popolare della Corea)	6.998.342	21,4
Yoo Seung-min	Partito Bareun (Partito di Destra)	2.208.771	6,7
Sim Sang-jung	Partito Jeongui (Partito della Giustizia)	2.017.458	6,2
Altri		170.955	0,6
<i>Totale</i>		<i>32.672.175</i>	
Schede bianche e nulle		135.733	
Votanti		32.807.908	77,2
Elettori		42.479.710	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Si è trattato di una delle fasi più critiche della storia del paese asiatico, caratterizzata da pesanti scontri di piazza a Seul e nelle altre città principali.

La vicenda che ha colpito la presidentessa Park ha fortemente indebolito il candidato del suo partito – il Partito Saenuri – Hong Jun-pyo, che, infatti, si è fermato al secondo posto con il 24% dei consensi. Come pronosticato dai sondaggi, la vittoria è andata al candidato del Partito Minju. Selezionato tramite elezioni primarie, Moon Jae-in, che fu sconfitto da Park alle presidenziali del 2012, ha ottenuto circa 13,5 milioni di voti, corrispondenti al 41,1% di voti validi.

Non molto distante dal candidato del Partito Saenuri, si è piazzato l'imprenditore dello *hi-tech* e filantropo Ahn Cheol-soo, sostenuto dal Partito Gungminui. Molto apprezzato dall'elettorato giovanile, Ahn ha raggiunto il 21,4% dei consensi.

Se confrontate con le elezioni del 2012, le presidenziali del 2017 si sono distinte per un voto assai più frammentato. Il che è chiaramente indicato dal fatto che nel 2012 i primi due candidati avevano raggiunto la quasi totalità dei voti, mentre nel 2017 hanno superato appena il 65% dei voti validi. Tale articolazione delle preferenze elettorali sembra almeno parzialmente imputabile alla crisi politica attraversata dal paese.

Mongolia

Alla scadenza naturale del mandato quadriennale, la Mongolia ha eletto il nuovo Presidente della repubblica. Il sistema elettorale è maggioritario a doppio turno. Curiosamente, le schede bianche sono conteggiate come voti validi, per questo può capitare che anche al secondo turno nessuno dei due candidati approdati al ballottaggio ottenga la maggioranza assoluta. In questo caso, si dovrebbe procedere ad una nuova elezione.

TAB. 13. – *Elezioni presidenziali in Mongolia (26 giugno 2017 e 7 luglio 2017).*

Candidati	Partito	I turno		II turno	
		Voti	% Voti	Voti	% Voti
Khaltmaagiin Battulga	Partito Democratico (DP)	517.478	38,6	611.226	55,2
Miyeegombyn Enkhbold	Partito Popolare Mongolo (MPP)	411.748	30,8	497.067	44,8
Sainkhüügiin Ganbaatar	Partito Popolare Rivoluzionario Mongolo (MPRP)	409.899	30,6		
<i>Totale</i>		<i>1.339.125</i>	<i>100</i>	<i>1.108.293</i>	<i>100</i>
Schede bianche e nulle		18.663		99.494	
Votanti		1.357.788	68,3	1.207.787	60,7
Elettori		1.978.298		1.990.787	

Fonti: *Keesing's Records of World Events*; archivio dell'International Foundation for Election System (IFES) www.ifes.org; archivio dell'Interparliamentary Union www.ipu.org/parline; <http://psephos.adam-carr.net/>; sito ufficiale. Elaborazione propria.

Non avendo rintracciato fonti che consentano la distinzione tra voti nulli e schede bianche, nella Tab. 13 il calcolo delle percentuali di voto ottenute dai candidati non tiene conto di tale dato.

In termini di risultati, va intanto sottolineato come per la prima volta le elezioni presidenziali mongole siano approdate al turno di ballottaggio, non essendo stato possibile determinare il vincitore fin dal primo turno. Nella prima fase, infatti, Khaltmaagiin Battulga – candidato del Partito Democratico (DP) – è risultato il più votato con il 38,6%: una percentuale assai più contenuta rispetto a quella ottenuta dal suo compagno di partito Tsakhiagiin Elbegdorj quattro anni prima (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale*, n. 71).

Subito dietro Battaluga, si sono piazzati quasi a pari merito Miyeegombyn Enkhbold, candidato del Partito Popolare Mongolo (MPP), e Sainkhüügiin Ganbaatar, esponente del Partito Popolare Rivoluzionario Mongolo (MPRP). Entrambi hanno conseguito una percentuale intorno al 30%.

Al ballottaggio hanno giocato un ruolo importante le schede bianche, utilizzate dal candidato con meno chance di vittoria – Enkhbold – come arma di voto strategico finalizzata a impedire al suo avversario il superamento del 50% dei consensi. Che questa strategia sia stata perseguita lo dimostra la crescita delle schede bianche e nulle, passate da circa 19mila al primo turno a quasi 100mila al secondo. Tuttavia, essa non ha sortito gli effetti sperati: anche considerando le schede bianche come voti validi Battulga avrebbe superato, seppur di poco, il 50%.

Per ciò che riguarda la partecipazione elettorale, si è registrato un dato sorprendente al secondo turno, mentre il 68,3% di votanti fatto segnare al primo turno era lievemente superiore alla percentuale di partecipanti del 2013.

