

Sistema di ammissibilità e valutazione specifica

In coerenza con quanto disposto dall'avviso, i progetti sono sottoposti a verifica di ammissibilità e a successiva valutazione tecnica.

A) Criteri di ammissibilità

Attengono alla presenza dei requisiti puntualmente elencati all'art. 10 dell'avviso.

La presenza di tali requisiti non dà punteggio, ma la loro assenza o insufficienza determina la non approvabilità del progetto che non sarà quindi sottoposto alla successiva valutazione.

B) Specifiche sul sistema di valutazione

I criteri di valutazione attengono alla qualità del progetto e dei suoi diversi aspetti e determinano la selezione vera e propria, mediante attribuzione di punteggio, come indicato nell'art. 11 dell'avviso.

Il punteggio massimo conseguibile è pari a 100 punti.

Per ciascuna area territoriale sarà inserito nel catalogo dell'offerta formativa pubblica il progetto che avrà raggiunto il punteggio più alto, purché abbia riportato un punteggio di almeno 65/100.

Scheda di ammissibilità

Progetto n. _____

Soggetto proponente:

Titolo del progetto:

Area territoriale:

Requisiti di ammissibilità ai sensi dell'art. 10 dell'avviso:

Requisito	Esito		Note
	SI	NO	
Rispetto del termine e delle modalità di presentazione (art. 7 dell'avviso)	SI	NO	
Ammissibilità dei soggetti proponenti (art. 2 dell'avviso)	SI	NO	
Presenza del formulario, composto da pagine numerate progressivamente, siglato in ogni pagina dal legale rappresentante del soggetto proponente (del capofila in caso di ATI/ATS), debitamente sottoscritto	SI	NO	
Rispetto di quanto disposto all'art. 2 dell'avviso per quanto concerne il vincolo relativo al numero massimo di progetti che il soggetto proponente può presentare su ogni area territoriale (1)	SI	NO	
Rispetto di quanto disposto all'art. 2 per quanto concerne il numero massimo di aree territoriali (7) in relazione alle quali viene presentata candidatura;	SI	NO	
Coerenza con quanto disposto all'art. 4 per quanto concerne il vincolo relativo al numero minimo di sedi operative per l'area territoriale per la quale è presentato il progetto	SI	NO	
Presenza della FAD come previsto nell'art. 4	SI	NO	
Presenza della dichiarazione di avere l'utilizzo di almeno una aula didattica e un laboratorio informatico per ogni sede operativa in relazione alle quali dovrà fornire l'indirizzo esatto e le condizioni di raggiungibilità con mezzi di trasporto pubblici	SI	NO	
Presenza delle dichiarazioni, delle sottoscrizioni e dei documenti richiesti	SI	NO	
Presenza, nella domanda di candidatura, della dichiarazione relativa ai comportamenti discriminatori	SI	NO	

Domanda in bollo (la marca da bollo deve essere annullata), esclusi soggetti esentati per legge	SI	NO	
Dichiarazioni sostitutive di affidabilità giuridico-economico-finanziaria, di conoscenza e applicazione delle normative nazionali e regionali che regolano l'Apprendistato e Dichiarazione di essere in regola con le disposizioni relative all'inserimento dei disabili di cui alla legge 68/1999 rilasciata ai sensi del DPR 445/2000 art. 46, dai legali rappresentanti di tutti i soggetti attuatoriai sensi del DPR 445/2000, artt. 46-47, rese dai legali rappresentanti di tutti i soggetti attuatori	SI	NO	
Atto costitutivo dell'ATI/ATS, se già costituita, o dichiarazione di intenti da cui risulti l'impegno alla costituzione in caso di approvazione del progetto, nel caso di ATI/ATS costituenda	SI	NO	
Curriculum vitae, aggiornati alla data di pubblicazione dell'avviso e firmati, delle risorse professionali impiegate nel progetto e indicate nel formulario	SI	NO	
Documenti di identità	SI	NO	
Dichiarazione sostitutiva ai sensi del DPR 445/2000 di adeguatezza e idoneità dei locali non accreditati, rilasciata dal legale rappresentante dell'agenzia che utilizza i locali (eventuale)	SI	NO	

Esito finale:

Il progetto è ammissibile: **SI** **NO**

Griglia di valutazione

Progetto n. _____

Soggetto proponente (soggetto capofila/ attuatore unico):

Partner dell'ATI/ATS (se è previsto il partenariato):

Titolo del progetto:

Area territoriale:

Macrocrietrio	Criterio	Articolazione punteggio	Punteggio massimo
1) Qualità e coerenza progettuale			55
	1.a) Architettura metodologica e didattica complessiva del progetto	Conformità all'avviso, articolazione e contenuti del progetto: Qualità elevata = punti 8-10 Qualità sufficiente = punti 4-7 Qualità scarsa-insufficiente = punti 0-3	10
	1.b) Articolazione esecutiva delle singole attività formative (con priorità ai contenuti, alle metodologie e all'organizzazione logistica)	Coerenza e completezza dei contenuti e grado di esplicitazione della metodologia: Qualità elevata = punti 6-8 Qualità sufficiente = punti 3-5 Qualità scarsa o insufficiente = punti 0-2	8
	1.c) Articolazione e organizzazione delle attività in FAD	Rilevante = punti 6-7 Buona = punti 3-5 Scarsa = punti 0-2	7
	1.d) Modalità di realizzazione delle attività di orientamento finalizzate alla definizione del patto formativo	Adeguate = punti 5-6 Sufficientemente adeguate = punti 3-4 Scarse o insufficientemente adeguate = punti 0-2	6
	1.e) Chiarezza, completezza e univocità espositiva	Elevata = punti 6-8 Sufficientemente = punti 3-5 Scarsa = punti 0-2	8
	1.f) Misure di sostegno e di accompagnamento al percorso per allievi in situazioni di svantaggio o disabilità	Adeguate = punti 4-5 Sufficientemente adeguate = punti 2-3 Scarse o insufficientemente adeguate = punti 0-1	5
	1.g) Metodologie di verifica degli esiti della formazione e delle competenze acquisite	Adeguate = punti 5-6 Sufficientemente adeguate = punti 3-4 Scarsamente o insufficientemente adeguate = punti 0-2	6
	1.h) Modalità di coinvolgimento e di	Adeguate = punti 4-5	5

	relazione dei tutor aziendali	Sufficientemente adeguate = punti 2-3 Scarsamente adeguate= punti 0-1	
2) Innovazione / risultati attesi			15
	2.a) Innovatività rispetto alle metodologie didattico formative	Innovatività elevata = punti 4-5 Buona innovatività = punti 2-3 Assente o scarsa innovatività= punti 0-1	5
	2.b) Risultati attesi in termini di miglioramento dello status professionale ed occupazionale	Risultati attesi rilevanti = punti 4-5 Buona rilevanza dei risultati attesi = punti 2-3 Assente o scarsa rilevanza dei risultati attesi= punti 0-1	5
	2.c) Attività di promozione e diffusione del contratto di apprendistato professionalizzante e specificatamente dei suoi contenuti formativi (disseminazione), rivolte agli attori del mercato del lavoro (imprese e/o consulenti del lavoro)	Adeguate = punti 4-5 Sufficientemente adeguate = punti 2-3 Scarsa o insufficientemente adeguata = punti 0-1	5
3. Soggetti coinvolti			30
	3.a) Qualità del partenariato: quadro organizzativo del partenariato e rete di relazioni	Numerosità dei soggetti partner ed esplicitazione di ruoli e compiti: Rilevanti = punti 6-8 Buone = punti 3-5 Assenti o scarse = punti 0-2	8
	3.b) Esperienza maturata dai soggetti attuatori nell'ambito di tipologie di intervento affini	Anni di realizzazione, numero di apprendisti coinvolti, finanziamenti ricevuti, committenti: Rilevanti = punti 3 Sufficienti = punti 2 Assenti o scarsi = punti 0-1	3
	3.c) Adeguatezza delle risorse umane e strumentali messe a disposizione dai soggetti attuatori per la realizzazione del progetto	Coerenza del titolo di studio e attinenza dell'esperienza maturata dai docenti, dai tutor d'aula e dalle figure di supporto: Adeguate = punti 7-8 Sufficientemente adeguate = punti 4-6 Scarse o insufficientemente adeguate = punti 0-3	8
	Curricula aggiornati alla data di pubblicazione dell'avviso	requisito rispettato = punti 0 requisito non ottemperato = - 2 punti	
	3.d) Capacità di svolgere le attività in maniera distribuita sul territorio di riferimento (dando anche dimostrazione di disporre di ulteriori sedi rispetto al set minimo)	Numerosità e distribuzione delle sedi nel territorio di riferimento, raggiungibilità con il mezzo pubblico e tempistica dei trasferimenti: Elevate = punti 9-11 Buone = punti 6-8	11

		Sufficienti = punti 3-5 Scarse o assenti = punti 0-2	
Totale			100