

## Modello per la presentazione delle osservazioni

*Al Commissario straordinario di Governo  
per il rigassificatore di Piombino*

Io Sottoscritto/a

secondo quanto previsto dall'ordinanza commissariale n. 97/2022

### FORMULO

la seguente osservazione al c.d. Progetto FSRU Piombino

Testo dell'osservazione:

...

1) in riferimento al procedimento relativo alla presentazione di osservazioni avverso il progetto Snam, scadenti il 20 agosto 2022, rilevo che la presentazione delle stesse può avvenire esclusivamente tramite Pec. Diversamente dall'altro analogo procedimento scadente il 27 agosto, che prevede sia la Pec che la posta ordinaria.

A mio parere è illegittimo limitare il diritto dei cittadini, che spesso non hanno una pec, tenuto conto anche del fatto che legalmente la pec può sostituire una raccomandata AR, ma di certo non l'ha abolita ed essa è valida ad ogni effetto di legge.

Chiedo pertanto che l'uso della posta ordinaria sia consentito e che siano riaperti i termini a partire dal l'ammissione di tale strumento di osservazione.

2) Da un esame complessivo del progetto Snam ho ricavato una impressione molto deludente.

Dati ricavati da simulazioni non dirette sulla nave, rilievi effettuati o ancora da effettuare, i cui risultati, tuttora sconosciuti, non hanno influito minimamente sull'avanzare del progetto.

Insomma, se ne ricava l'impressione che tutto sia già deciso, a prescindere da analisi e pareri.

Trovo ciò assolutamente non rispondente all'iter di qualunque procedimento amministrativo, esiste una istanza, per 25 anni, una piccola corrispondenza molto poco significativa, nessun provvedimento intermedio, nessun parere acquisito, almeno pare.

Veramente sembra che questo non sia un vero procedimento.

Chiedo quindi che si riparta dalla istanza di Snam per respingerla, dato che il commissario sostiene di non essere d'accordo sui 25 anni, sia pure con una semplice lettera.

Si annulli il procedimento e si riparta da zero.

3) Relazione non tecnica. Si evince dalla relazione che le operazioni saranno effettuate a 300 metri dal l'oasi Orti Bottagone, e che non comprometterà in modo significativo i valori e le funzioni ecologiche previste, pag. 9. Il che significa che le comprometterà, se in modo più o meno significativo si vedrà dopo.

Già questo, stante la ammissione di Snam, è un motivo di ostacolo.

Di sicuro il progetto Snam è sempre molto generico e approssimativo, direi che non è un vero progetto, ma una descrizione di come vogliono procedere, poi si vedrà.

Questo vale anche per le affermazioni sul Sin.

Per Km 3,7 sarà interessato il Sin, per cui, dice Snam, è in corso un campionamento.

I risultati di questo campionamento dove sono?

Si dava per scontato che andasse tutto bene?

Pare di sì, dato che il progetto non si è fermato.

Si chiedono i risultati del campionamento e la possibilità di ripeterli, dato che Snam è un soggetto privato che ha tutto l'interesse a non crearsi ostacoli

Pag. 50 e seguenti relazione ambientale.

Gli impatti acustici, atmosferici, sulla salute della popolazione, sulla fauna, ecc sono previsti quasi tutti sorprendentemente bassi.

Cioè esistono, ci saranno, ma saranno bassi, mitigati da imponenti misure tecnologiche come bagnare le ruote dei mezzi.

L'unica considerata media è l'incremento della occupazione.

Mi chiedo come possano valutare basso il disturbo alla fauna, sia per i rumori che Snam prevede che per le polveri, che per le tane e i nidi, siamo in mezzo a due parchi, e medio l'impatto sulla occupazione.

Mi chiedo di quale occupazione parlino, dato che non lo dicono.

Presumo siano i lavoratori del cantiere, qualche decina di persone, forse 100, penso già al seguito della SNAM.

Se non chiarito, credo che l'impatto sulla occupazione in realtà non sarà medio, ma trascurabile.

Per la Salute Pubblica credo che l'approccio usato sia del tutto fuorviante.

È stato fatto uno studio epidemiologico della popolazione della Val di Cornia, età, incidenza di tumori, malattie polmonari, malattie cardiache?

Non risulta e perciò non è stato fatto.

Tutti i dati delle varie tabelle sono invalidati da una totale genericità, sembrano copiati e incollati da altre situazioni.

Chiediamo quindi Seri approfondimenti su ognuno di questi temi.

4) Il parco della Sterpaia è a soli 70 metri.

Area protetta e boschiva a rischio incendi.

Le condutture passerebbero a poca profondità.

Cosa è stato previsto nel caso di un incendio a tutela del territorio e delle presenze su di esso? Mi pare nulla

In tabella 3.1 si parla di riduzione al minimo delle interferenze, le quali quindi sono previste fin da ora.

Interferenze con il fiume Cornia e con il fosso Cosimo

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che la presente osservazione e gli eventuali allegati tecnici potranno essere pubblicati sul sito web della Regione Toscana all'indirizzo <https://www.regione.toscana.it/-/commissario-straordinario-rigassificatore-piombino>

#### **Elenco Allegati:**

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione;

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso di validità;

[eventuale] Allegato tecnico A: (denominazione);

[eventuale] Allegato tecnico B: (denominazione);

...

L'Allegato 1 "Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione" e l'Allegato 2 "Copia del documento di riconoscimento" non saranno pubblicati.

Luogo e data: Piombino 12 agosto 2022

L'Osservante

*(non firmare; non riportare nome e cognome di persone fisiche, né la denominazione di persone giuridiche, società, enti, associazioni, comitati, altro)*