

Modello per la presentazione delle osservazioni

*Al Commissario straordinario di Governo
per il rigassificatore di Piombino*

Io Sottoscritto/a

secondo quanto previsto dall'ordinanza commissariale n. 97/2022

FORMULO

la seguente osservazione al c.d. Progetto FSRU Piombino

Testo dell'osservazione:

1. La società SNAM FSRU Italia S.r.l. intende sviluppare il Progetto FSRU Piombino mediante mezzo navale FSRU per consentire lo stoccaggio, e la vaporizzazione di GNL.
E' una S.r.l. con un capitale irrisorio di E. 10.000, con Socio Unico SNAM SpA, con un Unico Amministratore.
Quando e in quale misura sarà adeguatamente ricapitalizzata (solo la nave ha valore di oltre 300 milioni di Euro)?
E' previsto l'inserimento di nuovi soci?
Quando si prevedono le modifiche societarie relative alla nomina di un eventuale Consiglio di Amministrazione, di un Collegio Sindacale, di una Società di Revisione.
Quanti dipendenti avrà a regime la Società?
L'esame degli aspetti societari è fondamentale per valutare la solidità della Società titolare del progetto prima di iniziare a valutare il progetto stesso peraltro superficiale e lacunoso.
2. Ritengo inoltre che sia necessario risolvere l'enorme conflitto di interessi che si è venuto a creare tra il ruolo di Presidente della Regione Toscana, nominato a difesa e tutela dei diritti di tutti i cittadini della Toscana appunto e il ruolo di *Commissario straordinario di Governo per il rigassificatore di Piombino* nominato dal Presidente del Consiglio dei Ministri Dott. Draghi "per la realizzazione delle opere finalizzate all'incremento della capacità di rigassificazione nazionale mediante unità galleggianti di stoccaggio e rigassificazione da allacciare alla rete di trasporto esistente nella Regione Toscana", senza l'applicazione di uno straccio di verifica ambientale, di sicurezza, di salute a tutela dei cittadini di Piombino e della Val di Cornia.
3. Ritengo sia necessario conoscere e diffondere le coperture assicurative (RCT, All risks, ecc..), le fidejussioni (importi e copia delle polizze) che la Società SNAM FSRU ha finalizzato a garanzia dell'intero progetto di rigassificazione nonché per la realizzazione delle connesse infrastrutture per il trasferimento del gas naturale tramite condotta e relativi impianti per l'allaccio alla rete di trasporto esistente.
4. Lo scambio di corrispondenza intercorsa il 15.07.2022 tra il Commissario Straordinario di Governo al Rigassificato di Piombino (nonché Presidente della mia Regione Sig. Giani) e SNAM non ha alcun valore al fine di stabilire il tempo di ormeggio della Golar Tundra nel Porto di Piombino, perché nonostante tale corrispondenza tra le parti, gli atti ufficiali presentati da SNAM prevedono una durata complessiva di 25 anni ovvero il "ciclo di vita regolatorio di un rigassificatore" (e comunque per un periodo "di almeno 3 anni" e non per "al massimo 3 anni"). In più punti si parla di "ormeggio permanente di un mezzo navale tipo FSRU" dovrebbe invece trattarsi di "ormeggio temporaneo". L'istanza deve essere respinta dal Commissario Straordinario Sig. Giani e nel caso riformulata da SNAM per la durata di soli 3 anni e riportare in allegato anche il progetto relativo alla

trasformazione dell'impianto da "on shore" a "off shore" o al trasferimento della Golar Tundra in altra zona, comunque fuori dal porto-città di Piombino. Altrimenti è solo fuffa!

5. Non ho trovato un bilancio preventivo e/o un budget iniziale del progetto con costi e benefici e risultati economici prevedibili per i tre anni dell'esercizio dell'impianto, per stabilire con precisione il valore dell'operazione, perché la più volte minacciata "sicurezza nazionale" deve essere anche economicamente valutabile.
6. Vorrei conoscere con precisione, sicuramente il Commissario Straordinario li ha valutati con attenzione con il MITE, i motivi per cui dobbiamo ricorrere a ormeggiare un rigassificatore nel Porto- città di Piombino, senza alcuna valutazione ambientale e/o di sicurezza, sottoponendo ad un rischio enorme un intero Territorio già molto provato (per i noti problemi che affliggono la nostra comunità e che il nostro Presidente di Regione conosce nel dettaglio), quando l'Italia si può permettere di esportare in modo massiccio gas naturale (+ 223% nel giugno 2022 rispetto a giugno 2021):

vedasi bilancio allegato

BILANCIO MENSILE DEL GAS NATURALE								
ITALIA (1)								
(Milioni di Standard metri cubi a 38,1 MJ/mc)								
		Giugno			Gennaio-Giugno			
		2022	2021	Variaz. %	2022	2021	Variaz. %	
a)	PRODUZIONE NAZIONALE (2)	273	238	14,4%	1.642	1.663	-1,3%	
b)	IMPORTAZIONI	5.925	5.818	1,8%	37.698	36.890	2,2%	
	per punto di ingresso	MAZARA DEL VALLO	1.947	1.629	19,5%	11.529	11.180	3,1%
		GELA	198	188	5,2%	1.190	1.643	-27,6%
		TARVISIO	1.018	2.220	-54,2%	9.297	14.626	-36,4%
		PASSO GRIES	431	43	892,8%	3.783	1.120	237,7%
		MELENDUGNO	918	657	39,7%	5.024	2.680	87,5%
		PANIGAGLIA (2)	293	-	-	821	767	7,0%
		CAVARZERE (2)	818	774	5,6%	4.296	3.699	16,1%
		LIVORNO (2)	297	301	-1,2%	1.739	1.152	50,9%
		GORIZIA	2	3	-27,8%	12	11	7,8%
		Altri	3	2	61,1%	6	12	-45,6%
c)	Esportazioni	369	114	223,1%	1.836	369	398,1%	
d)	Variazione delle scorte (2)	1.596	1.621	-1,5%	1.576	1.602	-1,7%	
e) = a)+b)-c)-d)	Consumo Interno Lordo	4.232	4.320	-2,0%	39.080	39.787	-1,8%	

Fonte: Ministero della transizione ecologica - Dipartimento Energia - DGIS

(1) Preconsuntivi al netto dei transiti
(2) comprende consumi e perdite

7. Chiedo al Commissario Straordinario, perché, pur sapendo che Piombino è un SIN mai bonificato, che ha l'enorme discarica di Rimateria (mai stata a norma), che ha accolto rifiuti (forse anche pericolosi) da tutta Italia, che ha gravi problemi occupazionali (poiché l'industria dell'acciaio è stata svenduta a multinazionali poco affidabili), con un Ospedale in smantellamento, ecc.. ha proposto il Porto di Piombino quale ubicazione ideale per un rigassificatore della portata di 5 miliardi di mc/anno di gas in prossimità delle abitazioni, dei luoghi di lavoro di molti piombinesi, degli impianti di itticultura, dei traffici portuali industriali e turistici, visto che il MITE non ha svolto studi tecnici di valutazione su altri porti /luoghi italiani alternativi a Piombino?
La risposta che i nostri fondali sono profondi 20 metri, non è accettabile perché tali fondali, ci era stato raccontato, avrebbero consentito di accogliere ben altre tipologie di navi necessarie per lo sviluppo del Porto di Piombino e non rigassificatori e metaniere.
8. Leggendo il progetto, anche un semplice cittadino come me, comprende che il progetto è stato redatto con molta superficialità, ci sono molti errori e presenta grandi lacune (anche a detta di Enti preposti alla sua valutazione quali ARPAT, VVFF ecc..) in alcune parti si parla addirittura di "parco eolico", chiedo quindi al Commissario di respingere l'intero progetto al mittente in attesa di qualcosa di più serio e ben fatto, ne va anche delle responsabilità personali che il Sig. Giani si assume nello svolgere la sua delicatissima funzione di Commissario Straordinario di Governo al rigassificatore di Piombino.

La fretta non aiuta mai un'attenta valutazione di tutti gli aspetti e di tutte le conseguenze; valutazione quanto mai indispensabile quando si parla di un grande impianto a rischio di incidenti rilevanti ubicato in un piccolo porto.

9. Mi chiedo, sempre da modesto cittadino, al di là di quanto purtroppo ha previsto l'art. 5 del DLG 50/2022, oggi Legge n. 91/2022, perché, per fugare ogni legittimo dubbio e paura dei Piombinesi, l'impianto di rigassificazione non viene sottoposto ugualmente alla VIA? Se come tutti dicono (da Draghi in giù) l'impianto è sicuro da tutti i punti di vista ed è indispensabile, che timori ci sono ad effettuare tali verifiche ambientali e di sicurezza? Credo che con un certo impegno possano essere fatte anche velocemente.
Dovrebbe essere un'ulteriore "sicurezza" anche per l'operato del Commissario Straordinario di Governo Sig. Giani.
10. Perché in tutto questo delicato processo il "Territorio" è stato informato solo a cose fatte? Sig. Giani le sembra un modo corretto di trattare i suoi cittadini Piombinesi e della Val di Cornia? Lei ci ha difeso nelle varie riunioni alle quali ha partecipato o ci ha miseramente barattato?
Perché Sig. Giani non condivide e si fa portavoce dei nostri dubbi, delle nostre paure, chiedendo approfondimenti, verifiche, assicurazioni (non certo a SNAM che deve venderci il "bombolone") a professionisti terzi, del resto un rigassificatore galleggiante ancorato in un Porto – città come quello di Piombino non esiste al mondo.
11. Parlando di COMPENSAZIONI, il Commissario Straordinario ammette che Piombino senza ombra di dubbio subirà un DANNO, sulla base di quali informazioni è stato stilato l'elenco delle compensazioni (in gran parte già dovute e promesse), con chi si è confrontato il Sig. Giani?
Se si fosse confrontato direttamente con i Piombinesi, molti, me compreso, le avrebbero risposto che non ci sono compensazioni accettabili per "giocarsi" la sicurezza, l'ambiente, il futuro (lavoro, turismo, itticoltura, porto), e Dio solo sa quanto avremmo bisogno di essere ricompensati...
12. Nell'elenco delle compensazioni da Lei formulate, manca, tra le tante cose, l'indennizzo da riconoscere a tutti i Piombinesi a fronte della svalutazione che subiranno gli immobili quando il rigassificatore verrà piazzato nel piccolo Porto di Piombino per il periodo massimo di 3 anni (ma nessuno di noi ci crede che saranno solo 3!). Ha incaricato lei i professionisti per effettuare i calcoli necessari?
13. La SNAM nel suo progetto ha valutato un raggio di interdizione intorno alla nave di soli 500 mt, perché per il rigassificatore off shore di Livorno, posizionato a 12 miglia marine dalla costa, è stata prevista una fascia di interdizione di 2 miglia marine?
14. Vorrei conoscere le ricadute dal punto di vista occupazionale che questo scellerato progetto avrà in totale, ed in particolare per i residenti di Piombino e della Val di Cornia. Per quali qualifiche/funzioni sono previste le assunzioni per il progetto "Piombino" da parte di SNAM FSRU S.r.l.?
15. Nel malaugurato caso di incedente (anche lieve) che cosa prevede il piano di evacuazione dalle zone interessate dall'evento, abbiamo soltanto una via terrestre di fuga e via mare saremo bloccati dal rigassificatore, faremo tutti "la fine del topo"?
16. Nel malaugurato caso di incidente (anche lieve) SNAM e il Sig. Giani (quando il Commissario Straordinario firmerà l'autorizzazione al progetto, scatteranno automaticamente anche le sue personali responsabilità) cosa hanno previsto per le coperture assicurative per danni a persone e/o cose?
17. Nel malaugurato caso di incidente (anche lieve) SNAM e il Sig. Giani dove (e come) pensano di trasportare eventuali feriti visto che il P.O. di Villamarina è in fase di smantellamento?
18. Nel malaugurato caso di incidente (anche lieve) SNAM e il Sig. Giani come pensano di intervenire per mitigare i danni, il Sig. Giani con le "sale operative" sparse per tutta la Toscana, ha pensato a come potenziare la stazione dei VVFF di Piombino ridotta all'osso e senza una postazione fissa in Porto?
19. La FSRU sarà ormeggiata in corrispondenza della Banchina Est della Darsena Nord del Porto di Piombino ed è previsto che entri in esercizio entro Marzo 2023, ma la Soc. PIM e la Soc. Manta e JSW come potranno svolgere le proprie attività in sicurezza o si è già pensato a far sospendere/annullare le concessioni e a compensare i concessionari? Quali compensazioni sono previste in questi casi?

20. La bretella di collegamento alle nuove aree portuali, in fase di costruzione dal Gagno, con l'arrivo del rigassificatore rimarrà interdotta alla circolazione?
21. Ritengo che la procedura autorizzativa non sia poi così trasparente e partecipativa come si vuol far credere, visto che il termine per presentare le osservazioni scade il 20 agosto mentre SNAM potrà presentare le integrazioni al progetto entro il 25 agosto. Sarebbe molto più corretto prorogare i termini per l'invio delle osservazioni e inserire la possibilità dell'invio delle stesse anche tramite semplice email e non esclusivamente via PEC.

Ci sarebbe molto altro da dire... mi fermo qui, in attesa di ricevere un Suo cortese riscontro.

Comunque sempre: NO RIGASSIFICATORE!

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che la presente osservazione e gli eventuali allegati tecnici potranno essere pubblicati sul sito web della Regione Toscana all'indirizzo <https://www.regione.toscana.it/-/commissario-straordinario-rigassificatore-piombino>

Elenco Allegati:

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione;

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso di validità;

[eventuale] Allegato tecnico A: (*denominazione*);

[eventuale] Allegato tecnico B: (*denominazione*);

...

L'Allegato 1 "Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione" e l'Allegato 2 "Copia del documento di riconoscimento" non saranno pubblicati.

Piombino 20 agosto 2022

L'Osservante

(non firmare; non riportare nome e cognome di persone fisiche, né la denominazione di persone giuridiche, società, enti, associazioni, comitati, altro)