

## **PARTE VII**

### **LA VALUTAZIONE DELL'EFFICIENZA OPERATIVA E DINAMICA ECONOMICO-FINANZIARIA**

a cura di Milena Vainieri e Silvia Zett

La dimensione economico-finanziaria e di efficienza operativa ha lo scopo di valutare come sono utilizzate le risorse, sia a livello complessivo, attraverso l'analisi di bilancio sia a livello specifico, come ad esempio l'uso delle risorse per il consumo di farmaci.

Gli indicatori del sistema di valutazione che rilevano l'utilizzo delle risorse aziendali attraverso l'analisi dei prospetti del Conto Economico, dello Stato Patrimoniale e della Nota Integrativa sono: F1-equilibrio economico, F3-equilibrio patrimoniale e finanziario ed F11-indice di compensazione extraregionale, non tutti oggetto di valutazione. Un altro indicatore derivante dal flusso CE che rileva l'utilizzo complessivo delle risorse è il costo sanitario pro-capite - F17 introdotto nell'anno 2008 e valido per le sole aziende territoriali. Gli indicatori provenienti dal bilancio (F1,F3,F11,F17) si riferiscono all'anno 2009.

A livello specifico sono presenti indicatori relativi alla valutazione delle risorse in specifici settori: F10-Governo della spesa farmaceutica, che rileva la spesa farmaceutica pro capite ed F12a-Efficienza prescrittiva farmaceutica territoriale, che monitora nello specifico alcune tra le categorie di farmaci che fanno registrare i maggiori consumi e che impattano in modo significativo sulla spesa. Si segnala inoltre la presenza di un nuovo indicatore, F20 - Efficienza prescrittiva farmaceutica ospedaliera che monitora l'incidenza della spesa dei farmaci biologici ed alcune molecole a brevetto scaduto utilizzate nei reparti ospedalieri. Gli indicatori F15-Efficienza ed efficacia dei servizi di prevenzione e sicurezza sui luoghi di lavoro analizzano indicatori di attività ed efficienza (in termini di tempestività nel'invio dei flussi o produttività del personale) relativi all'assistenza sanitaria collettiva ed F16- Efficienza ed efficacia nei servizi di sicurezza alimentare e nutrizione. Nel 2008 sono stati introdotti altri due indicatori in questa sezione: F18 - Indice di produttività delle risonanze magnetiche ed F19 - Costo per tariffa DRG. Il primo indicatore analizza la produttività dell'attività diagnostica in termini di esami per macchina relativi alla risonanza magnetica, è momentaneamente sospeso in quanto è in corso di revisione da parte di un gruppo di lavoro formato da professionisti toscani e rappresentanti del sindacato nazionale radiologi SNR; il secondo, F19, costo per tariffa è riferito all'anno 2009 ed analizza la produttività nell'assistenza ospedaliera ed ambulatoriale in termini di costi per volumi e complessità sia per l'attività di ricovero (rappresentato dal valore dei punti DRG) e sia per l'attività ambulatoriale (rappresentato dalle tariffe delle prestazioni ambulatoriali).

Questo anno sono presenti anche gli indicatori di valutazione del funzionamento dei meccanismi gestionali in particolare sintetizzano la valutazione espressa dai responsabili di struttura sul funzionamento interno dell'azienda: sono la valutazione dei servizi di supporto offerti dall'azienda (F7) e la valutazione del budget (F8). Un altro indicatore proveniente dall'indagine di clima valuta la conoscenza del sistema di programmazione mediante budget da parte dei dipendenti (F9).

### 7.1 Indicatore F1: Equilibrio economico reddituale

L'indicatore F1 analizza l'equilibrio economico ed esprime la capacità dell'azienda di raggiungere condizioni di funzionalità e sviluppo durature nel tempo. L'indicatore si compone di due indici il primo esprime la situazione economica complessiva dell'azienda ed il secondo analizza la situazione economica della gestione caratteristica che corrisponde all'attività principale svolta dall'azienda ossia l'attività sanitaria. Precedentemente l'indicatore di equilibrio economico era calcolato sulla base del modello riclassificato del conto economico che era stato costruito assieme alle aziende nella fase di sperimentazione ed implementazione del sistema di valutazione delle aziende sanitarie toscane (si veda Cinquini et al 2008, Cinquini et al 2005). I dati si riferiscono all'anno 2009.

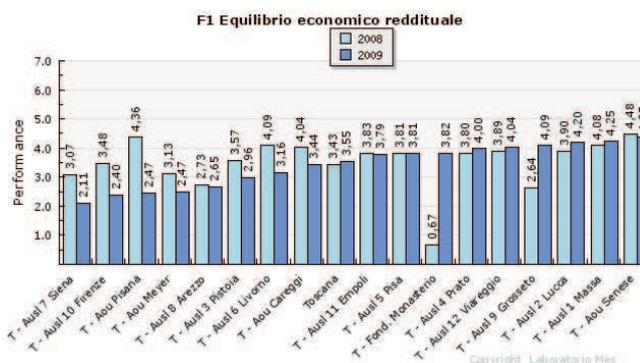
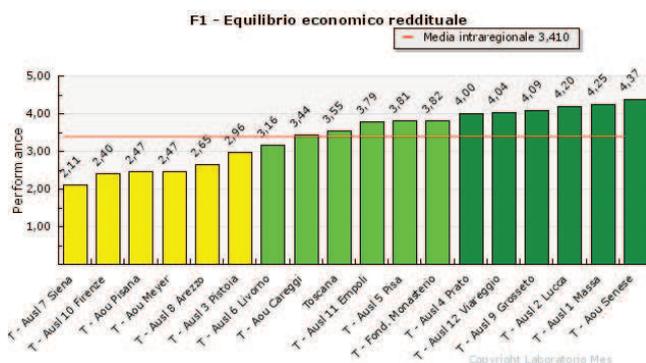
Indicatore	Performance	Anno indicatore
F1 - Equilibrio economico reddituale	3,55	2009

Fonte dei dati : Flusso CE

Elaborazioni: Laboratorio Management e Sanità

#### Struttura ad albero, F1 Equilibrio economico reddituale

- F1 Equilibrio economico reddituale
  - F1.1 Equilibrio economico generale: -0,68 %
  - F1.2 Equilibrio economico sanitario: 1,01 %
  - F1.3 ROI: 1,00 %

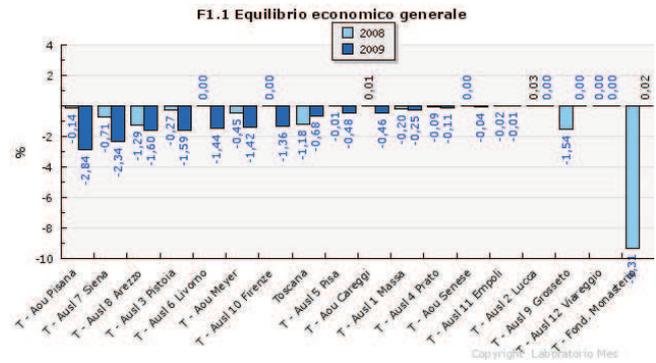
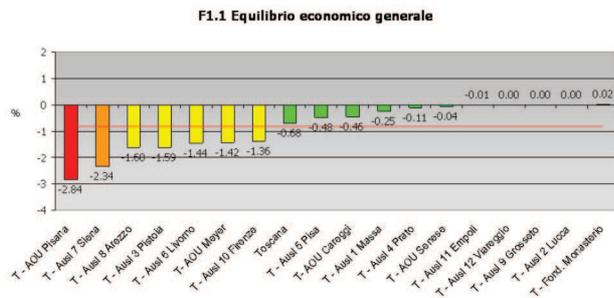


### Indicatore F1: Equilibrio Economico Reddituale

<b>Note per l'elaborazione:</b>	L'indicatore F1 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F1.1, F1.2, F1.3.
---------------------------------	--

### 7.2 Indicatore F1.1: Equilibrio economico generale

L'equilibrio economico generale è calcolato come rapporto tra il risultato d'esercizio ed il valore della produzione così come riportato dal flusso CE. L'indicatore esprime la capacità del management di realizzare l'attività aziendale sostenendo costi in equilibrio con il complesso delle risorse attribuite, considerando l'effetto di tutte le gestioni (tipica, accessoria, finanziaria, straordinaria e fiscale).



F1.1 Equilibrio economico generale

Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	3,24	-1,18	-0,68	42,37	-95.494.000,00	-57.284.000,00	8.061.559.000,00	8.386.785.000,00
T - Ausl 1 Massa	3,73	-0,20	-0,25	-25,00	-770.000,00	-986.000,00	384.851.000,00	401.722.000,00
T - Ausl 2 Lucca	4,14	0,03	0,00	-100,00	117.000,00	13.000,00	404.067.000,00	416.704.000,00
T - Ausl 3 Pistoia	2,22	-0,27	-1,59	-488,89	-1.291.000,00	-7.923.000,00	480.252.000,00	497.198.000,00
T - Ausl 4 Prato	3,88	-0,09	-0,11	-22,22	-341.000,00	-451.000,00	399.652.000,00	415.864.000,00
T - Ausl 5 Pisa	3,47	-0,01	-0,48	-4.700,00	-32.000,00	-2.612.000,00	528.185.000,00	546.795.000,00
T - Ausl 6 Livorno	2,40	0,00	-1,44	(*)	-1.000,00	-8.976.000,00	611.129.000,00	624.135.000,00
T - Ausl 7 Siena	1,40	-0,71	-2,34	-229,58	-3.154.000,00	-10.843.000,00	446.396.000,00	463.931.000,00
T - Ausl 8 Arezzo	2,22	-1,29	-1,60	-24,03	-7.682.000,00	-9.871.000,00	594.912.000,00	616.714.000,00
T - Ausl 9 Grosseto	4,00	-1,54	0,00	100,00	-6.358.000,00	0,00	412.194.000,00	425.481.000,00
T - Ausl 10 Firenze	2,48	0,00	-1,36	(*)	0,00	-19.785.000,00	1.420.522.000,00	1.450.312.000,00
T - Ausl 11 Empoli	3,99	-0,02	-0,01	50,00	-78.000,00	-43.000,00	378.147.000,00	394.907.000,00
T - Ausl 12 Viareggio	4,00	0,00	0,00	(*)	-5.000,00	-8.000,00	301.182.000,00	310.217.000,00
T - Aou Pisana	0,16	-0,14	-2,84	-1.928,57	-719.000,00	-14.682.000,00	496.331.000,00	516.813.000,00
T - Aou Senese	3,95	0,00	-0,04	(*)	0,00	-125.000,00	259.853.000,00	285.237.000,00
T - Aou Careggi	3,49	0,01	-0,46	-4.700,00	83.000,00	-2.825.000,00	598.386.000,00	613.776.000,00
T - Aou Meyer	2,42	-0,45	-1,42	-215,56	-381.000,00	-1.385.000,00	85.236.000,00	97.575.000,00
T - Fond. Monasterio	5,00	-9,31	0,02	100,21	-5.294.000,00	14.000,00	56.865.000,00	64.507.000,00

## Indicatore F1: Equilibrio Economico

### F1.1 Equilibrio Economico Generale

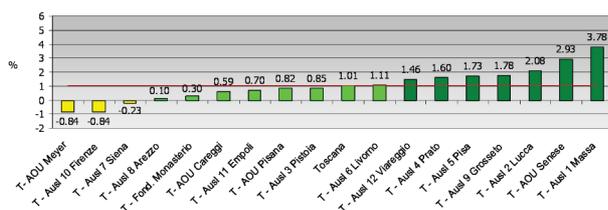
<b>Definizione:</b>	Indica il risultato d'esercizio complessivo dell'azienda in relazione al valore della produzione
<b>Numeratore:</b>	Risultato d'esercizio
<b>Denominatore:</b>	Valore della produzione
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Risultato d'esercizio}}{\text{Valore della produzione}} \times 100$
<b>Nota:</b>	Risultato d'esercizio (codice Z9999 del Flusso CE) Valore della produzione (codice A9999 del Flusso CE)
<b>Fonte:</b>	Flusso CE
<b>Parametro di riferimento:</b>	Pareggio di bilancio: 0

## 7.3 Indicatore F1.2: Equilibrio economico sanitario

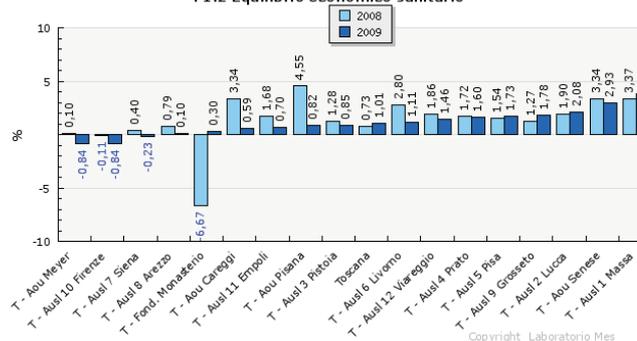
L'indicatore F1.2 indica la capacità dell'azienda di raggiungere l'equilibrio economico relativo all'attività tipica escludendo quindi sia i fattori straordinari quali le plusvalenze o le sopravvenienze passive sia i risultati positivi o negativi derivanti dalle altre gestioni. E' costruito come il rapporto fra il margine sanitario netto (l'equivalente del margine operativo netto) calcolato come differenza fra valore e costi della produzione, sul valore della produzione. Tale indice

molto utilizzato a livello internazionale è noto con il nome di ROS, return on sales.

F1.2 Equilibrio economico sanitario



F1.2 Equilibrio economico sanitario



F1.2 Equilibrio economico sanitario

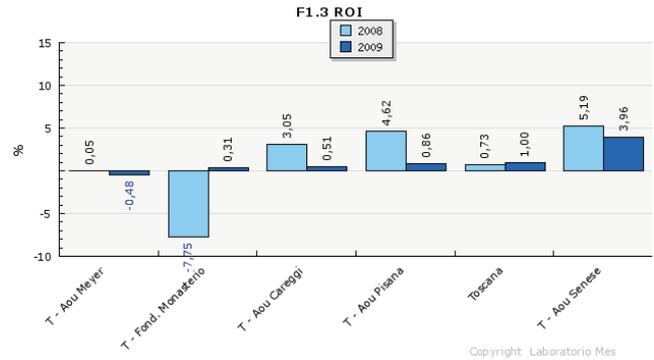
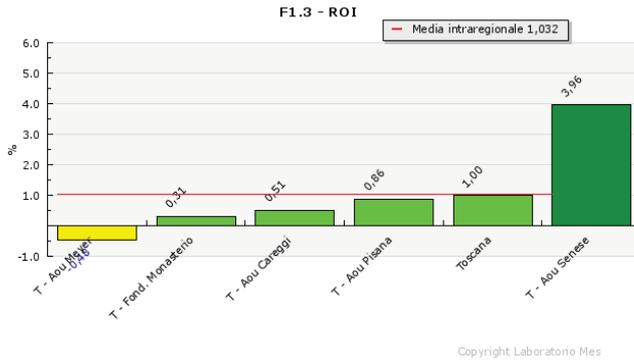
Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	3,85	0,73	1,01	38,36	58.786.000,00	84.974.000,00	8.061.559.000,00	8.386.785.000,00
T - Ausl 1 Massa	4,76	3,37	3,78	12,17	12.986.000,00	15.181.000,00	384.851.000,00	401.722.000,00
T - Ausl 2 Lucca	4,26	1,90	2,08	9,47	7.669.000,00	8.651.000,00	404.067.000,00	416.704.000,00
T - Ausl 3 Pistoia	3,70	1,28	0,85	-33,59	6.144.000,00	4.232.000,00	480.252.000,00	497.198.000,00
T - Ausl 4 Prato	4,12	1,72	1,60	-6,98	6.879.000,00	6.663.000,00	399.652.000,00	415.864.000,00
T - Ausl 5 Pisa	4,15	1,54	1,73	12,34	8.117.000,00	9.444.000,00	528.185.000,00	546.795.000,00
T - Ausl 6 Livorno	3,91	2,80	1,11	-60,36	17.129.000,00	6.905.000,00	611.129.000,00	624.135.000,00
T - Ausl 7 Siena	2,81	0,40	-0,23	-157,50	1.779.000,00	-1.047.000,00	446.396.000,00	463.931.000,00
T - Ausl 8 Arezzo	3,08	0,79	0,10	-87,34	4.708.000,00	613.000,00	594.912.000,00	616.714.000,00
T - Ausl 9 Grosseto	4,17	1,27	1,78	40,16	5.215.000,00	7.555.000,00	412.194.000,00	425.481.000,00
T - Ausl 10 Firenze	2,31	-0,11	-0,84	-663,64	-1.628.000,00	-12.113.000,00	1.420.522.000,00	1.450.312.000,00
T - Ausl 11 Empoli	3,58	1,68	0,70	-58,33	6.352.000,00	2.780.000,00	378.147.000,00	394.907.000,00
T - Ausl 12 Viareggio	4,07	1,86	1,46	-21,51	5.616.000,00	4.527.000,00	301.182.000,00	310.217.000,00
T - AOU Pisana	3,68	4,55	0,82	-81,98	22.601.000,00	4.249.000,00	496.331.000,00	516.813.000,00
T - AOU Senese	4,51	3,34	2,93	-12,28	8.672.000,00	8.350.000,00	259.853.000,00	285.237.000,00
T - AOU Careggi	3,49	3,34	0,59	-82,34	19.988.000,00	3.649.000,00	598.386.000,00	613.776.000,00
T - AOU Meyer	2,31	0,10	-0,84	-940,00	88.000,00	-821.000,00	85.236.000,00	97.575.000,00
T - Fond. Monasterio	3,25	-6,67	0,30	104,50	-3.794.000,00	191.000,00	56.865.000,00	64.507.000,00

## Indicatore F1: Equilibrio Economico

### F1.2 Equilibrio Economico Gestione Sanitaria

<b>Definizione:</b>	Indica il risultato della gestione caratteristica dell'azienda sanitaria in relazione al valore della produzione.
<b>Numeratore:</b>	Margine Sanitario Netto
<b>Denominatore:</b>	Valore della produzione
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Margine Sanitario Netto}}{\text{Valore della produzione}} \times 100$
<b>Nota:</b>	Il margine sanitario netto è calcolato come segue: Valore della produzione (codice A9999 del Flusso CE) – Costi della produzione (codice B9999 del Flusso CE)
<b>Fonte:</b>	Flusso CE – dati regionali
<b>Parametro di riferimento:</b>	Valore positivo: >0

## 7.4 Indicatore F1.3: ROI



### F1.3 ROI

Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	3,48	0,73	1,00	36,99	58.786.000,00	84.974.000,00	8.006.543.000,00	8.491.041.000,00
T - Aou Pisana	3,56	4,62	0,86	-81,39	22.601.000,00	4.249.000,00	488.807.000,00	495.788.000,00
T - Aou Senese	4,66	5,19	3,96	-23,70	8.672.000,00	8.350.000,00	166.972.000,00	211.035.119,00
T - Aou Careggi	3,33	3,05	0,51	-83,28	19.988.000,00	3.649.000,00	655.568.000,00	716.925.000,00
T - Aou Meyer	2,69	0,05	-0,48	-1.060,00	88.000,00	-821.000,00	170.946.000,00	172.599.000,00
T - Fond. Monasterio	3,21	-7,75	0,31	104,00	-3.794.000,00	191.000,00	48.973.000,00	60.775.000,00

## Indicatore F1: Equilibrio Economico

### F1.3 Return On Investment (AOU)

<b>Definizione</b>	Indica il risultato della gestione caratteristica dell'azienda sanitaria in relazione al valore del capitale investito.
<b>Numeratore</b>	Margine Sanitario Netto
<b>Denominatore</b>	Totale Attivo
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Margine Sanitario Netto}}{\text{Totale Attivo}} \times 100$
<b>Nota:</b>	Il margine sanitario netto è calcolato come segue: Valore della produzione (codice A9999 del Flusso CE) – Costi della produzione (codice B9999 del Flusso CE)
<b>Fonte</b>	Flusso CE – Flusso SP
<b>Parametro di riferimento</b>	Valore positivo: >0

## 7.5 Indicatore F3: Equilibrio patrimoniale finanziario

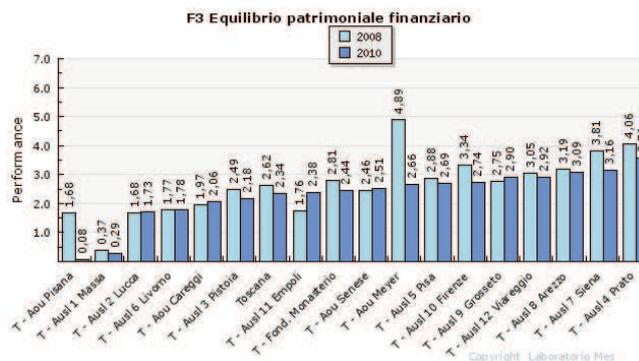
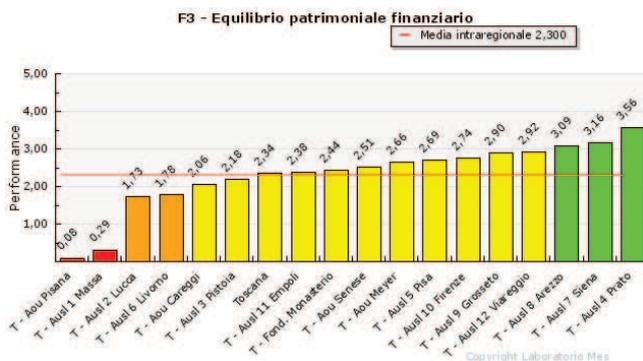
L'indicatore di equilibrio patrimoniale-finanziario mira a monitorare gli indicatori di solvibilità e solidità tradizionalmente utilizzati nelle analisi di bilancio: l'indice di disponibilità o current ratio, la composizione dei debiti finanziari, la dilazione dei tempi di pagamento e l'indice di elasticità finanziaria. A questi sono stati aggiunti, dall'analisi delle note integrative, indicatori relativi alle politiche di investimento, in particolare il tasso di obsolescenza tecnica, il ricorso al leasing ed il rinnovo degli investimenti relativi alle attrezzature sanitarie e immobilizzazioni tecniche. I dati si riferiscono all'anno 2009.

Indicatore	Performance	Anno indicatore
F3 - Equilibrio patrimoniale finanziario	2,34	2009

Fonte dei dati : Flusso CE, Flusso SP, Nota Integrativa  
 Elaborazioni: Laboratorio Management e Sanità

Struttura ad albero, F3 Equilibrio patrimoniale finanziario

- F3 Equilibrio patrimoniale finanziario
  - F3.1 Indice di disponibilità: 0,69 - ■
  - F3.2 Politiche di investimento:
    - F3.2.1 Incidenza canoni leasing: 5,96 %
    - F3.2.2 % di obsolescenza tecnica: 59,03 %
    - F3.2.3 Indice rinnovo investimenti: 11,47 %
  - F3.3 Indice di elasticità finanziaria: -0,17
  - F3.4 Costi di finanziamento:
    - F3.4.1 Indice di onerosità: -3,01 %
    - F3.4.2 Dilazione dei debiti: 206,90 giorni

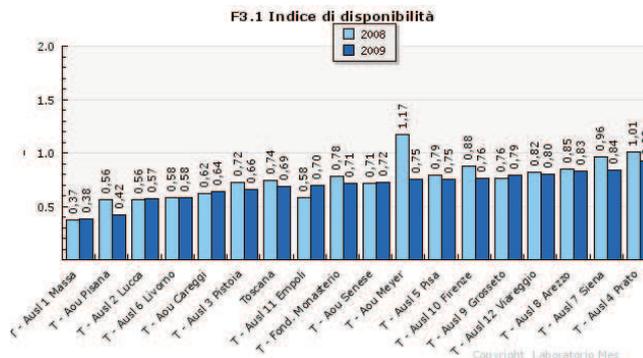
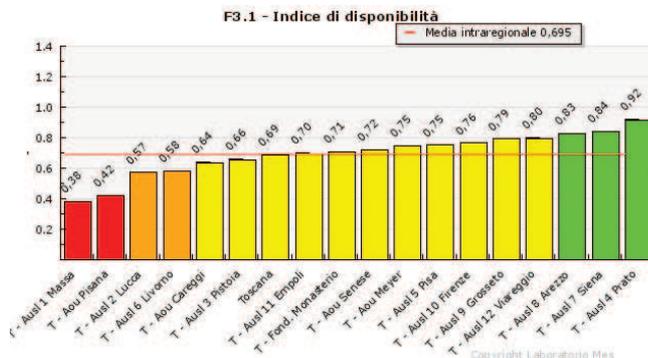


**Indicatore F3: Equilibrio Patrimoniale-Finanziario**

<b>Note per l'elaborazione:</b>	L'indicatore F3 assume una valutazione pari al punteggio del seguente indicatore: F3.1
---------------------------------	--

**7.6 Indicatore F3.1: Indice di disponibilità**

L'indice di disponibilità valuta la solvibilità dell'azienda intesa come capacità di far fronte ai propri impegni a breve attraverso le disponibilità correnti ossia cassa, crediti a breve rapidamente realizzabili e rimanenze di magazzino. Un valore ottimale dell'indice è compreso tra 1 e 2. Un altro indicatore spesso utilizzato è l'indice di liquidità o acid ratio che considera al numeratore come attività correnti solo quelle di immediato smobilizzo come i crediti a breve e le disponibilità liquide.



F3.1 Indice di disponibilità								
Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	2,34	0,74	0,69	-7,14	2.647.982,00	2.897.656,77	3.582.067,00	4.216.612,84
T - Ausl 1 Massa	0,29	0,37	0,38	2,95	76.011,00	102.957,00	207.546,00	270.282,00
T - Ausl 2 Lucca	1,73	0,56	0,57	2,23	85.424,00	120.283,00	151.714,00	210.104,00
T - Ausl 3 Pistoia	2,18	0,72	0,66	-8,82	121.637,00	127.002,00	169.908,00	193.454,00
T - Ausl 4 Prato	3,56	1,01	0,92	-9,25	137.968,00	149.420,00	136.377,00	163.018,00
T - Ausl 5 Pisa	2,69	0,79	0,75	-4,58	268.504,00	268.512,00	340.556,00	356.190,00
T - Ausl 6 Livorno	1,78	0,58	0,58	0,30	161.657,00	196.347,00	279.022,00	337.505,00
T - Ausl 7 Siena	3,16	0,96	0,84	-12,33	221.500,00	217.772,00	229.632,00	258.759,00
T - Ausl 8 Arezzo	3,09	0,85	0,83	-2,45	142.931,00	173.893,00	168.683,00	209.725,00
T - Ausl 9 Grosseto	2,90	0,76	0,79	4,36	149.877,00	174.406,00	195.944,00	219.884,00
T - Ausl 10 Firenze	2,74	0,88	0,76	-13,23	620.156,00	620.947,00	708.649,00	813.197,00
T - Ausl 11 Empoli	2,38	0,58	0,70	19,98	104.208,00	107.876,00	180.166,00	155.025,00
T - Ausl 12 Viareggio	2,92	0,82	0,80	-2,92	89.742,00	100.955,00	109.236,00	126.817,00
T - Aou Pisana	0,08	0,56	0,42	-24,84	122.776,00	117.839,00	218.047,00	279.958,00
T - Aou Senese	2,51	0,71	0,72	1,31	86.214,00	116.428,77	121.294,00	161.863,84
T - Aou Careggi	2,06	0,62	0,64	2,45	172.895,00	225.653,00	279.625,00	355.270,00
T - Aou Meyer	2,66	1,17	0,75	-36,11	47.957,00	50.625,00	41.041,00	67.721,00
T - Fond. Monasterio	2,44	0,78	0,71	-9,40	24.561,00	26.741,00	31.647,00	37.840,00

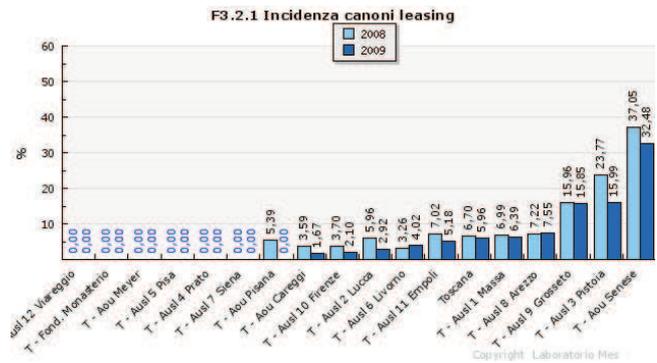
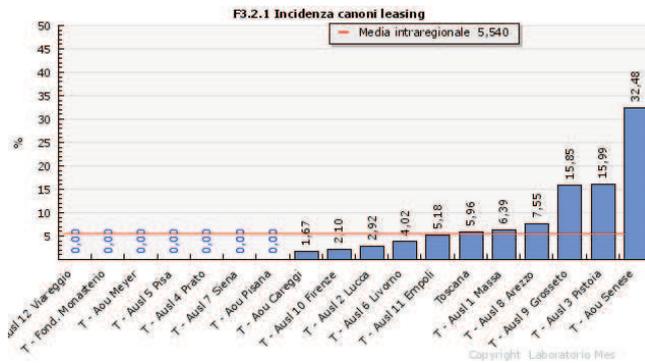
## Indicatore F3: Equilibrio Patrimoniale-Finanziario

### F3.1 Indice di Disponibilità

<b>Definizione:</b>	Indica il rapporto fra attività e passività correnti
<b>Numeratore:</b>	Attivo Circolante
<b>Denominatore:</b>	Passivo Corrente
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Attivo Circolante}}{\text{Passivo Corrente}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	<p>Attivo circolante è calcolato prendendo in considerazione le voci del Flusso SP (codice AB9999+ AC9999)</p> <p>Passivo corrente è calcolato prendendo in considerazione le voci del Flusso SP (codice PD0100, PD0200, PD300, PD400, PD500, PD600, PD700, PD800, PD900, PD1000, PE0100, PE0200)</p> <p>Sono state inserite solo le voci entro i 12 mesi come indicato nel bilancio aziendale</p>
<b>Fonte:</b>	Flusso SP e Bilancio aziendale
<b>Parametro di riferimento:</b>	Valore superiore all'unità: >1

### 7.7 Indicatore F3.2.1: Incidenza canoni leasing

Questo indicatore mostra il ricorso a immobilizzazioni materiali non di proprietà, ed è costruito come rapporto tra canoni leasing e sommatoria dei canoni leasing ed ammortamenti, con riferimento alle sole immobilizzazioni materiali. Mostra la scelta dell'azienda di ricorrere alle immobilizzazioni materiali di proprietà oppure a quelle di non proprietà.



F3.2.1 Incidenza canoni leasing

Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	non valutato	6,70	5,96	-10,99	10.623,00	-9.469,00	158.456,00	-158.781,00
T - Ausl 1 Massa	non valutato	6,99	6,39	-8,64	-578,00	-533,00	-8.266,00	-8.346,00
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	5,96	2,92	-50,98	-618,00	-329,00	-10.363,00	-11.262,00
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	23,77	15,99	-32,74	-1.246,00	-1.473,00	-5.241,00	-9.213,00
T - Ausl 4 Prato	non valutato	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	-7.643,00	-8.232,00
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	-7.947,00	-9.182,00
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	3,26	4,02	23,21	-478,00	-626,00	-14.657,00	-15.585,00
T - Ausl 7 Siena	non valutato	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	-7.349,00	-8.258,00
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	7,22	7,55	4,61	-858,00	-936,00	-11.882,00	-12.393,00
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	15,96	15,85	-0,67	-1.365,00	-1.360,00	-8.555,00	-8.579,00
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	3,70	2,10	-43,19	-645,00	-415,00	-17.415,00	-19.745,00
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	7,02	5,18	-26,26	-709,00	-573,00	-10.096,00	-11.069,00
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	-5.221,00	-5.369,00
T - Aou Pisana	non valutato	5,39	0,00	-100,00	-883,00	0,00	-16.382,00	-19.072,00
T - Aou Senese	non valutato	37,05	32,48	-12,34	-2.382,00	-2.507,00	-6.429,00	-7.719,00
T - Aou Careggi	non valutato	3,59	1,67	-53,58	-601,00	-282,00	-16.734,00	-16.923,00
T - Aou Meyer	non valutato	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	-3.162,00	-4.396,00
T - Fond. Monasterio	non valutato	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	-630,00	-1.633,00

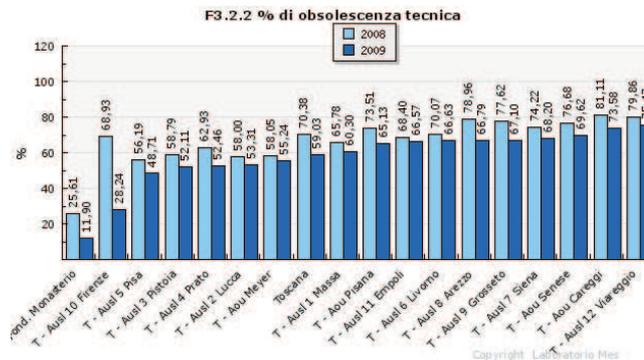
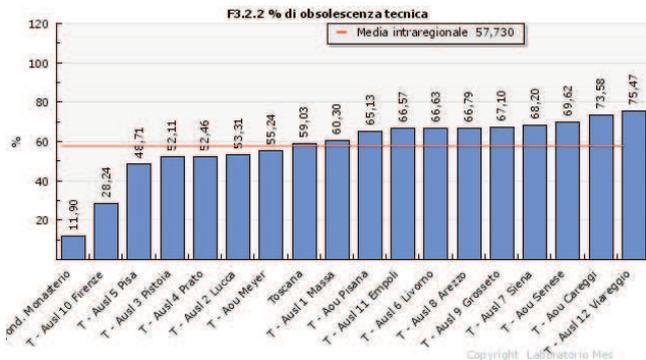
### Indicatore F3: Equilibrio Patrimoniale-Finanziario

#### F3.2.1 Incidenza dei canoni leasing

<b>Definizione:</b>	Incidenza dei canoni di leasing
<b>Numeratore:</b>	Canoni di leasing
<b>Denominatore:</b>	Canoni di leasing + Ammortamento immobilizzazioni materiali
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Canoni di leasing}}{\text{Canoni di leasing} + \text{ammortamento immobilizzazioni materiali}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Canoni leasing (codice B04025) Ammortamento immobilizzazioni materiali (codice B11129)
<b>Fonte:</b>	Flusso CE

#### 7.8 Indicatore F3.2.2: % di obsolescenza tecnica

Il tasso di obsolescenza misura quanta parte del valore di alcune immobilizzazioni materiali, in particolare gli impianti e macchinari (sanitari e non sanitari) e le attrezzature sanitarie e scientifiche, è stato già ammortizzato. L'indicatore è pertanto costruito come il rapporto fra il fondo ammortamento sul valore di acquisto o produzione dell'immobilizzazione materiale. Un indicatore prossimo al 100% indica che in azienda tutti gli impianti e macchinari e le attrezzature sanitarie e scientifiche sono state ammortizzate per cui in teoria hanno terminato la vita utile al processo produttivo. Pertanto si ritiene che questo indicatore possa essere di supporto all'attività di programmazione e di sostituzione sistematica di impianti, macchinari ed attrezzature dell'azienda.



F3.2.2 % di obsolescenza tecnica

Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	non valutato	70,38	59,03	-16,12	734.601.924,15	693.531.467,61	1.043.680.328,34	1.174.803.333,23
T - Ausl 1 Massa	non valutato	65,78	60,30	-8,33	33.198.581,00	33.449.859,00	50.465.008,00	55.474.656,00
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	58,00	53,31	-8,09	45.334.822,00	45.444.616,00	78.163.247,00	85.247.588,00
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	58,79	52,11	-11,37	26.450.031,47	26.638.972,03	44.987.551,07	51.125.424,07
T - Ausl 4 Prato	non valutato	62,93	52,46	-16,63	15.360.573,05	16.048.688,22	24.407.623,17	30.589.604,17
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	56,19	48,71	-13,30	31.251.146,84	32.082.771,84	55.611.780,05	65.859.225,05
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	70,07	66,63	-4,91	57.298.433,80	58.078.810,80	81.771.503,20	87.165.431,20
T - Ausl 7 Siena	non valutato	74,22	68,20	-8,11	33.964.223,36	34.087.121,07	45.757.368,33	49.979.791,33
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	78,96	66,79	-15,41	49.719.663,77	47.542.924,77	62.961.342,25	71.179.625,25
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	77,62	67,10	-13,55	39.686.246,00	39.933.301,00	51.123.554,00	59.510.940,00
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	68,93	28,24	-59,04	83.850.649,44	39.933.301,00	121.631.403,21	141.428.915,21
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	68,40	66,57	-2,67	38.011.340,09	38.875.258,09	55.569.235,41	58.393.185,41
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	79,86	75,47	-5,50	26.219.993,84	25.306.397,84	32.830.589,01	33.532.737,01
T - Aou Pisana	non valutato	73,51	65,13	-11,40	100.612.434,30	102.731.195,75	136.856.236,96	157.738.343,96
T - Aou Senese	non valutato	76,68	69,62	-9,21	40.897.562,80	41.834.125,70	53.330.642,62	60.092.545,62
T - Aou Careggi	non valutato	81,11	73,58	-9,28	97.532.706,00	94.491.801,00	120.233.057,00	128.412.057,00
T - Aou Meyer	non valutato	58,05	55,24	-4,85	14.895.639,91	15.808.535,50	25.659.828,95	28.619.790,95
T - Fond. Monasterio	non valutato	25,61	11,90	-53,54	214.795,00	1.243.788,00	838.535,00	10.453.473,00

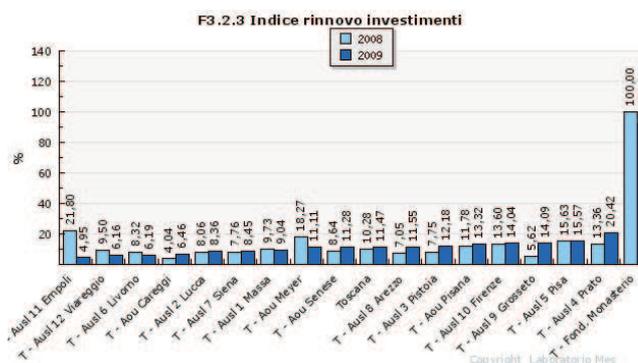
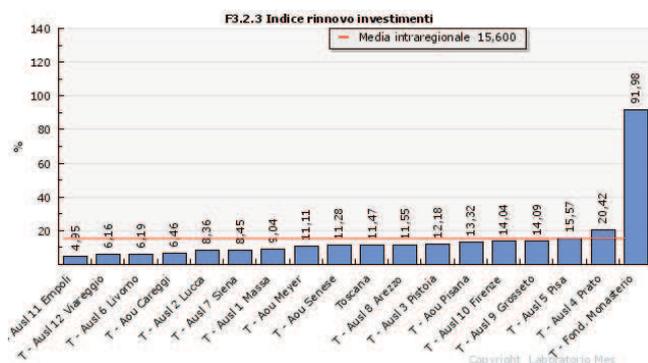
**Indicatore F3: Equilibrio Patrimoniale-Finanziario**

**F3.2.2 Percentuale di obsolescenza tecnica**

<b>Definizione:</b>	Indica l'obsolescenza delle immobilizzazioni materiali
<b>Numeratore:</b>	Totale fondi ammortamento delle immobilizzazioni materiali
<b>Denominatore:</b>	Valore di acquisto o produzione delle immobilizzazioni materiali
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Totale Fondo Ammortamenti immobilizzazioni materiali}}{\text{Valore immobilizzazioni sanitarie}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Immobilizzazioni materiali: impianti e macchinari (sanitari e non sanitari), attrezzature sanitarie e scientifiche (con codice rispettivamente AA0220 e AA0226). Totale fondo ammortamento immobilizzazioni materiali (codice AA0222 e AA0228)
<b>Fonte:</b>	Flusso SP e Nota integrativa

## 7.9 Indicatore F3.2.3: Indice rinnovo investimenti

Questo indicatore di rinnovo degli investimenti è dato dal rapporto tra i nuovi investimenti ed il costo storico delle immobilizzazioni materiali. Esso mostra quante risorse sono destinate ogni anno alla sostituzione di queste ultime. Per nuovi investimenti si intendono le acquisizioni e donazioni nell'esercizio di immobilizzazioni materiali, con riferimento agli impianti e macchinari (sanitari e non sanitari) e attrezzature sanitarie e scientifiche. Si è circoscritta l'analisi alle immobilizzazioni materiali in quanto ad esse sono riconducibili gli investimenti in tecnologia sanitaria, politica necessaria per mantenere alta la qualità dei servizi sanitari offerti, anche se da sola sappiamo non essere sufficiente. È da ricordare che, anche la realizzazione di nuovi investimenti va ad aumentare non solo i costi direttamente legati all'investimento (ammortamento annuo), ma anche quelli indiretti, relativi ad altre attività di gestione ad esso collegate (ad esempio i costi di manutenzione dell'investimento, i costi generali o specifici connessi al suo utilizzo).



F3.2.3 Indice rinnovo investimenti

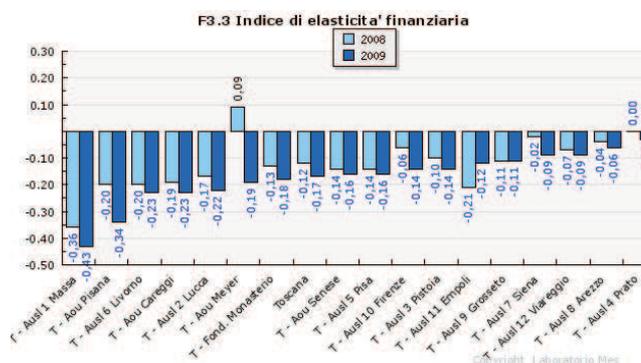
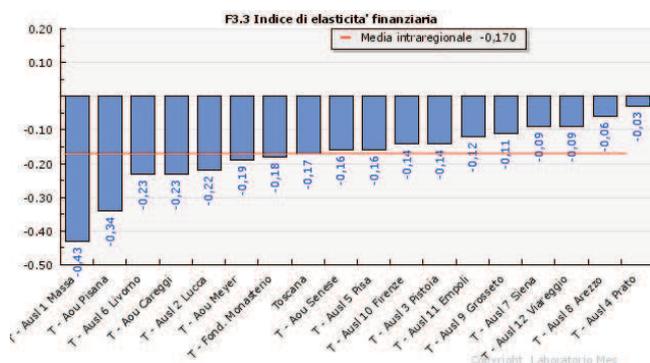
Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	non valutato	10,28	11,47	11,60	107.248.501,73	134.775.747,00	1.043.680.328,34	1.174.803.333,23
T - Ausl 1 Massa	non valutato	9,73	9,04	-7,12	4.907.997,00	5.013.195,00	50.465.008,00	55.474.656,00
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	8,06	8,36	3,71	6.303.096,00	7.126.055,00	78.163.247,00	85.247.588,00
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	7,75	12,18	57,18	3.484.602,85	6.227.833,00	44.987.551,07	51.125.424,07
T - Ausl 4 Prato	non valutato	13,36	20,42	52,85	3.260.658,89	6.246.821,00	24.407.623,17	30.589.604,17
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	15,63	15,57	-0,40	8.693.236,00	10.252.414,00	55.611.780,05	65.859.225,05
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	8,32	6,19	-25,62	6.803.039,00	5.393.928,00	81.771.503,20	87.165.431,20
T - Ausl 7 Siena	non valutato	7,76	8,45	8,87	3.550.207,26	4.222.423,00	45.757.368,33	49.979.791,33
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	7,05	11,55	63,77	4.436.619,00	8.218.283,00	62.961.342,25	71.179.625,25
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	5,62	14,09	150,78	2.874.630,00	8.387.386,00	51.123.554,00	59.510.940,00
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	13,60	14,04	3,27	16.547.130,27	19.863.336,00	121.631.403,21	141.428.915,21
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	21,80	4,95	-77,31	12.115.348,00	2.888.026,00	55.569.235,41	58.393.185,41
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	9,50	6,16	-35,17	3.119.251,00	2.065.137,00	32.830.589,01	33.532.737,01
T - Aou Pisana	non valutato	11,78	13,32	13,08	16.123.233,78	21.011.446,00	136.856.236,96	157.738.343,96
T - Aou Senese	non valutato	8,64	11,28	30,53	4.605.103,64	6.777.119,00	53.330.642,62	60.092.545,62
T - Aou Careggi	non valutato	4,04	6,46	59,78	4.853.877,00	8.289.000,00	120.233.057,00	128.412.057,00
T - Aou Meyer	non valutato	18,27	11,11	-39,21	4.688.113,93	3.178.407,00	25.659.828,95	28.619.790,95
T - Fond. Monasterio	non valutato	100,00	91,98	-8,02	838.535,00	9.614.938,00	838.535,00	10.453.473,00

**Indicatore F3: Equilibrio Patrimoniale-Finanziario****F3.2.3 Percentuale nuovi investimenti**

<b>Definizione:</b>	Indica la capacità di rinnovare gli investimenti delle immobilizzazioni materiali nel tempo
<b>Numeratore:</b>	Nuovi investimenti in immobilizzazioni materiali
<b>Denominatore:</b>	Valore delle immobilizzazioni materiali (al costo storico)
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Nuovi Investimenti in immobilizzazioni}}{\text{Valore immobilizzazioni}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	<p>Immobilizzazioni materiali: impianti e macchinari (sanitari e non sanitari), attrezzature sanitarie e scientifiche (con codice rispettivamente AA0220 e AA0226).</p> <p>I nuovi investimenti si riferiscono alle acquisizioni e donazioni dell'esercizio derivanti dalla Nota integrativa.</p>
<b>Fonte:</b>	Flusso SP e Nota integrativa

## 7.10 Indicatore F3.3: Indice di elasticita' finanziaria

L'indice di elasticità finanziaria è calcolato come rapporto tra il capitale circolante netto (CCN) ed il valore della produzione, dove il CCN misura il margine residuo di attivo corrente al netto degli impegni a breve dell'azienda. In questo senso segnala la capacità della gestione aziendale di produrre liquidità (immediata o differita) disponibile a breve termine ed è stato scelto poiché è impiegato a livello internazionale nella valutazione delle aziende sanitarie.



F3.3 Indice di elasticita' finanziaria

Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	non valutato	-0,12	-0,17	-39,25	-934.085,00	-1.318.956,07	7.644.929,00	7.893.121,00
T - Ausl 1 Massa	non valutato	-0,36	-0,43	-20,72	-131.535,00	-167.325,00	367.125,00	385.024,00
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	-0,17	-0,22	-29,85	-66.290,00	-89.821,00	394.527,00	406.897,00
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	-0,10	-0,14	-35,42	-48.271,00	-66.452,00	474.587,00	490.707,00
T - Ausl 4 Prato	non valutato	0,00	-0,03	(*)	1.591,00	-13.598,00	391.268,00	408.085,00
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	-0,14	-0,16	-16,02	-72.052,00	-87.678,00	520.747,00	539.813,00
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	-0,20	-0,23	-14,88	-117.365,00	-141.158,00	600.899,00	614.362,00
T - Ausl 7 Siena	non valutato	-0,02	-0,09	-353,00	-8.132,00	-40.987,00	436.489,00	452.393,00
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	-0,04	-0,06	-48,94	-25.752,00	-35.832,00	579.784,00	601.466,00
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	-0,11	-0,11	0,79	-46.067,00	-45.478,00	403.844,00	416.732,00
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	-0,06	-0,14	-126,93	-88.493,00	-192.250,00	1.390.112,00	1.411.940,00
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	-0,21	-0,12	41,38	-75.958,00	-47.149,00	368.248,00	383.016,00
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	-0,07	-0,09	-22,82	-19.494,00	-25.862,00	291.811,00	300.815,00
T - Aou Pisana	non valutato	-0,20	-0,34	-67,60	-95.271,00	-162.119,00	467.043,00	483.640,00
T - Aou Senese	non valutato	-0,14	-0,16	-17,57	-35.080,00	-45.435,07	249.969,00	276.026,00
T - Aou Careggi	non valutato	-0,19	-0,23	-19,86	-106.730,00	-129.617,00	563.732,00	569.165,00
T - Aou Meyer	non valutato	0,09	-0,19	-310,16	6.916,00	-17.096,00	78.642,00	90.385,00
T - Fond. Monasterio	non valutato	-0,13	-0,18	-36,27	-7.086,00	-11.099,00	55.159,00	62.655,00

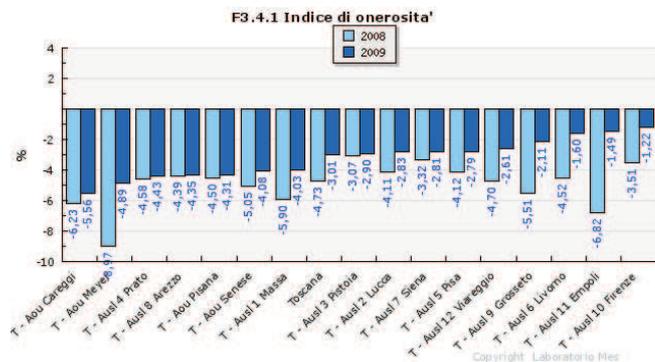
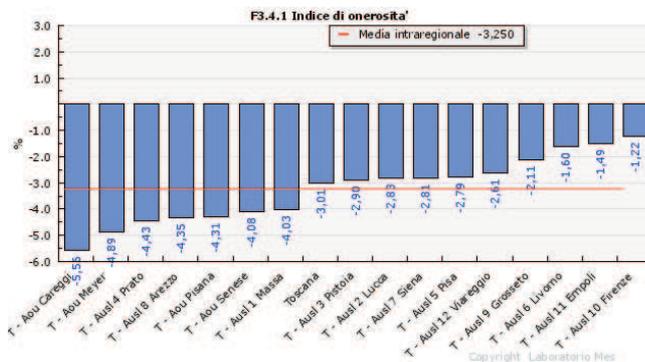
## Indicatore F3: Equilibrio Patrimoniale-Finanziario

### F3.3 Indice di elasticità finanziaria

<b>Definizione:</b>	Elasticità finanziaria
<b>Numeratore:</b>	Capitale Circolante Netto (CCN)
<b>Denominatore:</b>	Valore della produzione
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Capitale Circolante Netto (CCN)}}{\text{Valore della produzione}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	<p>CCN è dato dalla differenza fra l'attivo circolante (calcolato prendendo in considerazione le voci a breve termine del Flusso SP con codice AB9999+AC999) ed il passivo corrente (calcolato prendendo in considerazione le voci a breve termine del Flusso SP con codice PD0100, PD0200, PD300, PD400, PD500, PD600, PD700, PD800, PD900, PD1000, PE0100, PE0200)</p> <p>Valore della produzione (codice A99999)</p> <p>La distinzione delle attività e passività a breve (entro i 12 mesi) è stata tratta dal bilancio aziendale</p>
<b>Fonte:</b>	Flusso SP, Flusso CE e Bilancio aziendale

### 7.11 Indicatore F3.4.1: Indice di onerosità

Questo indicatore mostra il costo medio dei finanziamenti preso a prestito dall'azienda sanitaria sia nel breve che nel lungo termine ed è calcolato come rapporto tra oneri finanziari e debiti finanziari medi, risultanti dalla media dei debiti finanziari di breve e lungo periodo di due anni consecutivi. Il costo del finanziamento dipende da più variabili, quali la composizione dei debiti finanziari a breve e lungo termine (di solito sono meno onerosi quelli a lungo termine) ed il potere contrattuale che l'azienda sanitaria ha nei confronti delle banche, legato al maggiore o minore indebitamento. Altra variabile che incide sul costo del finanziamento è la tipologia di finanziamento a cui si ricorre (ad esempio l'apertura di credito in c/c ha un costo superiore rispetto all'anticipo sui futuri contributi della Regione). La composizione dei debiti finanziari è espressione della capacità dell'azienda di gestire la struttura finanziaria ed è calcolata come rapporto tra debiti finanziari a breve moltiplicati per 100, e la somma dei debiti finanziari medi, sia a breve che a lungo termine. Questo indice esprime quanto i debiti finanziari a breve termine siano predominanti su quelli a lungo termine o viceversa.



F3.4.1 Indice di onerosità'

Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	non valutato	-4,73	-3,01	36,46	-27.495,00	-18.650,00	573.200,50	620.504,79
T - Aou 1 Massa	non valutato	-5,90	-4,03	31,75	-5.262,00	-4.245,00	97.703,50	105.422,50
T - Aou 2 Lucca	non valutato	-4,11	-2,83	31,24	-906,00	-1.330,00	26.065,00	47.061,50
T - Aou 3 Pistoia	non valutato	-3,07	-2,90	5,54	-718,00	-608,00	18.052,50	20.965,00
T - Aou 4 Prato	non valutato	-4,58	-4,43	3,33	-917,00	-810,00	19.448,00	18.294,50
T - Aou 5 Pisa	non valutato	-4,12	-2,79	32,30	-1.524,00	-1.371,00	43.576,00	49.150,50
T - Aou 6 Livorno	non valutato	-4,52	-1,60	64,54	-2.604,00	-863,00	52.469,50	53.845,00
T - Aou 7 Siena	non valutato	-3,32	-2,81	15,22	-836,00	-643,00	23.529,00	22.845,00
T - Aou 8 Arezzo	non valutato	-4,39	-4,35	0,92	-919,00	-820,00	20.249,50	18.851,50
T - Aou 9 Grosseto	non valutato	-5,51	-2,11	61,67	-1.457,00	-679,00	26.893,00	32.149,50
T - Aou 10 Firenze	non valutato	-3,51	-1,22	65,35	-2.999,00	-1.284,00	87.193,00	105.581,50
T - Aou 11 Empoli	non valutato	-6,82	-1,49	78,12	-1.982,00	-201,00	27.952,00	13.470,00

F3.4.1 Indice di onerosita'								
Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	-4,70	-2,61	44,48	-739,00	-407,00	16.305,00	15.596,00
T - Aou Pisana	non valutato	-4,50	-4,31	4,30	-3.614,00	-2.871,00	73.103,00	66.665,50
T - Aou Senese	non valutato	-5,05	-4,08	19,16	-551,00	-608,00	12.472,00	14.892,29
T - Aou Careggi	non valutato	-6,23	-5,56	10,75	-2.118,00	-1.355,00	20.440,50	24.369,00
T - Aou Meyer	non valutato	-8,97	-4,89	45,46	-347,00	-555,00	7.749,00	11.345,50

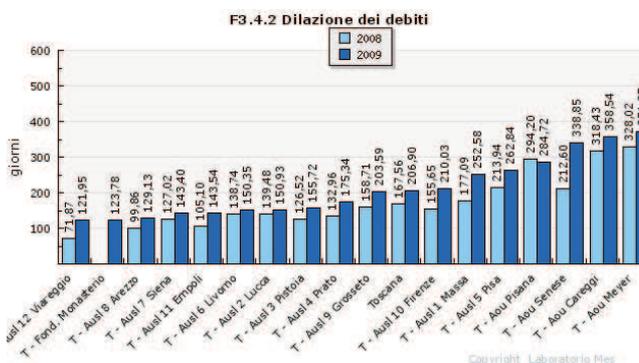
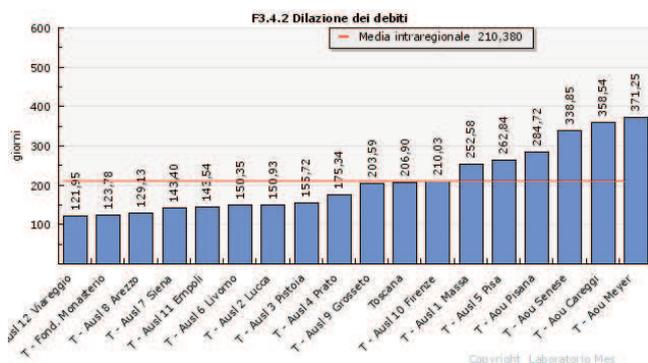
### Indicatore F3: Equilibrio Patrimoniale-Finanziario

#### F3.4.1 Indice di onerosità

<b>Definizione:</b>	Indice di onerosità
<b>Numeratore:</b>	Oneri finanziari
<b>Denominatore:</b>	Debiti finanziari medi
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Oneri finanziari}}{\text{Debiti finanziari medi}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Oneri finanziari definiti dal Flusso CE (codice C03000) I debiti finanziari medi risultano dalla media dei debiti finanziari a breve e a lungo periodo di due anni consecutivi. I codici del Flusso SP sono: PD0100, PD0700.
<b>Fonte:</b>	Flusso CE, Flusso SP e Nota integrativa

#### 7.12 Indicatore F3.4.2: Dilazione dei debiti

L'indicatore dilazione media dei debiti è dato dal rapporto fra i debiti verso i fornitori e gli acquisti di beni e servizi (costituiti da acquisti di beni, spesa per assistenza specialistica ambulatoriale, altri costi per prestazioni da servizio privato, spesa farmaceutica, manutenzione e riparazione, godimento beni di terzi e canoni leasing), moltiplicato per 360 giorni. L'indice traduce in termini di numero di giorni il rapporto tra lo stock di debiti rilevati a fine anno rispetto al totale dei costi che generano indebitamento di fornitura durante l'anno. Tale risultato esprime la durata media dell'indebitamento, ovvero la durata media con cui sono pagati i debiti verso fornitori, evidenziando il potere contrattuale dell'azienda sanitaria ed il suo grado di correttezza dei rapporti con i fornitori. Questo, ad oggi, si traduce spesso in un abuso, poiché, nonostante la normativa, si evidenziano pagamenti oltre tre mesi dalla fatturazione, esponendo le aziende fornitrici ad elevato rischio finanziario, dovuto all'eccessiva dilazione dei crediti a cui sono costretti.



#### F3.4.2 Dilazione dei debiti

Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	non valutato	167,56	206,90	23,48	1.371.871,00	1.658.293,44	2.947.360,00	2.885.428,00
T - Ausl 1 Massa	non valutato	177,09	252,58	42,63	64.463,00	101.017,00	131.040,00	143.977,00
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	139,48	150,93	8,21	58.952,00	66.875,00	152.155,00	159.514,00
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	126,52	155,72	23,08	72.139,00	82.217,00	205.254,00	190.077,00
T - Ausl 4 Prato	non valutato	132,96	175,34	31,87	62.005,00	75.830,00	167.872,00	155.690,00

F3.4.2 Dilazione dei debiti								
Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	213,94	262,84	22,86	103.725,00	118.765,00	174.533,00	162.668,00
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	138,74	150,35	8,36	82.821,00	92.327,00	214.900,00	221.076,00
T - Ausl 7 Siena	non valutato	127,02	143,40	12,89	48.948,00	55.026,00	138.726,00	138.143,00
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	99,86	129,13	29,31	67.611,00	91.418,00	243.723,00	254.865,00
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	158,71	203,59	28,28	68.977,00	95.269,00	156.458,00	168.458,00
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	155,65	210,03	34,94	244.937,00	303.588,00	566.493,00	520.351,00
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	105,10	143,54	36,57	37.404,00	50.143,00	128.116,00	125.760,00
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	71,87	121,95	69,68	24.340,00	37.184,00	121.904,00	109.769,00
T - Aou Pisana	non valutato	294,20	284,72	-3,22	142.928,00	153.126,00	174.893,00	193.613,00
T - Aou Senese	non valutato	212,60	338,85	59,38	54.710,00	94.743,44	92.641,00	100.657,00
T - Aou Careggi	non valutato	318,43	358,54	12,60	202.611,00	213.546,00	229.058,00	214.416,00
T - Aou Meyer	non valutato	328,02	371,25	13,18	22.477,00	27.219,00	24.668,00	26.394,00
T - Fond. Monasterio	non valutato	0,00	123,78	(*)	0,00	7.602,00	0,00	22.110,00

### Indicatore F3: Equilibrio Patrimoniale-Finanziario

#### F3.4.2 Dilazione dei debiti

<b>Definizione:</b>	Dilazione dei debiti
<b>Numeratore:</b>	Debiti verso fornitori x 360
<b>Denominatore:</b>	Acquisti di beni e servizi
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Debiti verso fornitori} \times 360}{\text{Acquisti di beni e servizi}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	<p>Debiti verso fornitori (codice PD0600)</p> <p>Acquisto di beni e servizi è calcolato considerando le seguenti voci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Acquisto di beni sanitari (codice B01010, B01015, B01020, B01025, B01030, B01035, B01040, B01045, B01050, B01055, B01060, B01065)</li> <li>• Acquisto di beni non sanitari (codice B01070)</li> <li>• Acquisto servizi sanitari per farmaceutica - da convenzione (codice B02055)</li> <li>• Acquisti servizi sanitari per assistenza specialistica ambulatoriale - da privato compresi medici SUMAI (codice B02090, B02095)</li> <li>• Acquisti servizi sanitari per assistenza riabilitativa - da privato (codice B02145)</li> <li>• Acquisti servizi sanitari per assistenza integrativa e protesica - da privato (codice B02170)</li> <li>• Acquisti servizi sanitari per assistenza ospedaliera - da privato (codice B02195)</li> <li>• Acquisto prestazioni di psichiatria residenziale e semiresidenziale - da privato (codice B02245)</li> <li>• Acquisto prestazioni di distribuzione farmaci e File F - da privato (codice B02270)</li> <li>• Acquisto prestazioni termali in convenzione - da privato (codice B02300)</li> <li>• Acquisto prestazioni Socio-Sanitaria a rilevanza sanitaria - da privato (codice B02355)</li> <li>• Altri servizi sanitari e sociosanitari a rilevanza sanitaria - da privato (codice B02490)</li> <li>• Servizi non sanitari (codice B02505 escluso codice B02580, B02585)</li> </ul>
<b>Fonte:</b>	Flusso CE e Flusso SP

## 7.13 Indicatore F7: Servizi interni

L'indicatore F7 sui servizi interni è frutto della valutazione fornita dai dirigenti di struttura nell'ambito dell'indagine di clima organizzativo relativamente ai servizi offerti dal controllo di gestione, dai servizi di manutenzione e dai sistemi informativi.

L'indicatore è calcolato come media delle risposte relative al livello di accordo attribuite dai responsabili di struttura alle seguenti affermazioni:

- Nelle mie decisioni sono supportato dai dati e dalle informazioni fornite dal controllo di gestione
- Ritengo che il controllo di gestione mi supporti nella fase di negoziazione del budget
- Il sistema informativo aziendale supporta le esigenze specifiche della mia struttura (semplice o complessa)
- I servizi di manutenzione aziendale sono affidabili
- Gli interventi di manutenzione delle strutture e attrezzature sono realizzati con prontezza

Non è presente per il 2010 il dato per l'AUSL di Massa Carrara in quanto non ha effettuato l'indagine di clima organizzativo.

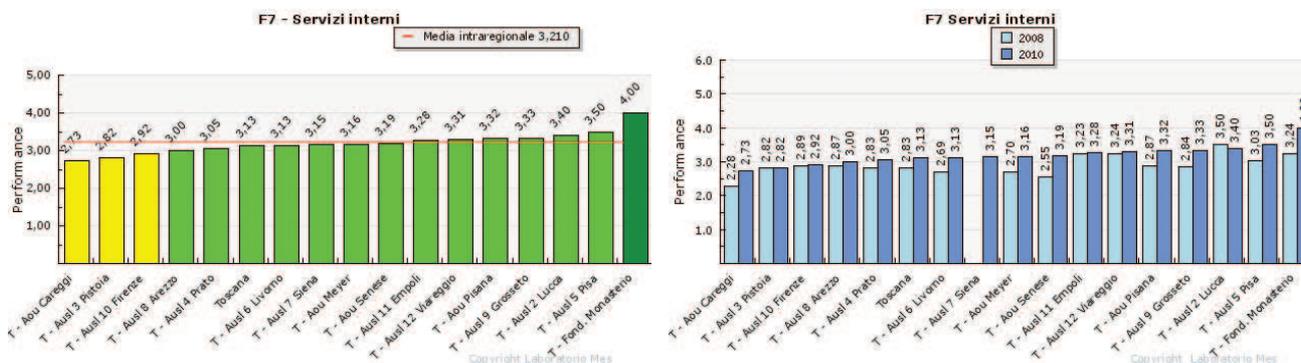
Indicatore	Performance	Anno indicatore
F7 - Servizi interni	 3,13	2010

Fonte dei dati : Indagine clima interno Laboratorio MeS

Elaborazioni: Laboratorio Management e Sanità

Struttura ad albero, F7 Servizi interni

- F7 Servizi interni



### Indicatore F7: Servizi Interni

#### F7 Servizi Interni

<b>Definizione:</b>	Valutazione dei servizi interni per i responsabili di struttura
<b>Note per l'elaborazione:</b>	<p><b>Il punteggio deriva dalla media in quinti dei punteggi assegnati alle seguenti variabili:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nelle mie decisioni sono supportato dai dati e dalle informazioni fornite dal controllo di gestione</li> <li>- Mi ritengo soddisfatto del supporto ricevuto dal controllo di gestione nelle fasi di progettazione e negoziazione del budget</li> <li>- Il sistema informativo aziendale supporta le esigenze specifiche della mia struttura aziendale (semplice o complessa)</li> <li>- I servizi di manutenzione nella mia struttura sono affidabili e precisi</li> <li>- Gli interventi di manutenzione delle strutture e attrezzature sono realizzate con prontezza</li> </ul>
<b>Fonte:</b>	Indagine di Clima Interno – Laboratorio MeS

### 7.14 Indicatore F8: Conoscenza del budget da parte dei responsabili

L'indicatore F8-valutazione del budget deriva dall'indagine di clima organizzativo rivolto ai responsabili di struttura.

Le valutazioni espresse dai responsabili di struttura si riferiscono alle caratteristiche dello strumento del budget ed al processo di budget.

Il budget rientra nel processo di programmazione e controllo; è uno dei meccanismi operativi del sistema aziendale (Airoldi, Brunetta Coda 1994) ed è lo strumento che permette di orientare le organizzazioni verso gli obiettivi aziendali, infatti, ricerche a livello internazionale hanno dimostrato che l'uso del budget influenza il raggiungimento delle performance nelle aziende sanitarie (Abernethy e Stoelwinder, 1991). E' importante che la valutazione del budget sia data dai responsabili di struttura, primi utilizzatori dello strumento, in quanto esprime anche il livello di partecipazione dei professionisti nel processo di budget, elemento fondamentale per evitare che gli obiettivi complessivi aziendali non siano in conflitto con gli obiettivi individuali e le aspettative professionali (Abernethy e Stoelwinder 1995, Comeford e Abernethy 1999).

La valutazione è data dalla media delle risposte di accordo relative alle seguenti domande:

- Il budget è uno strumento di condivisione della strategia aziendale
- Il sistema di Budget è collegato al sistema di valutazione della dirigenza
- Durante l'anno ci sono momenti di verifica del raggiungimento degli obiettivi di budget
- Il budget mi aiuta nella conduzione della mia struttura/unità operativa (semplice o complessa)
- Durante il processo di formazione del budget il grado di difficoltà di raggiungimento degli obiettivi è adeguatamente valutato

Per il 2010 manca il dato dell'AUSL 1 di Massa Carrara che non ha effettuato l'indagine di clima organizzativo.

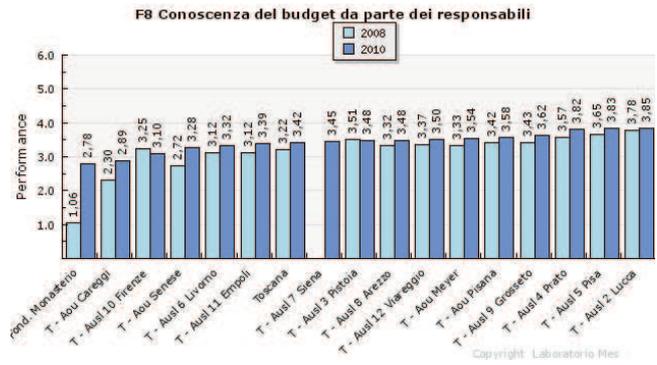
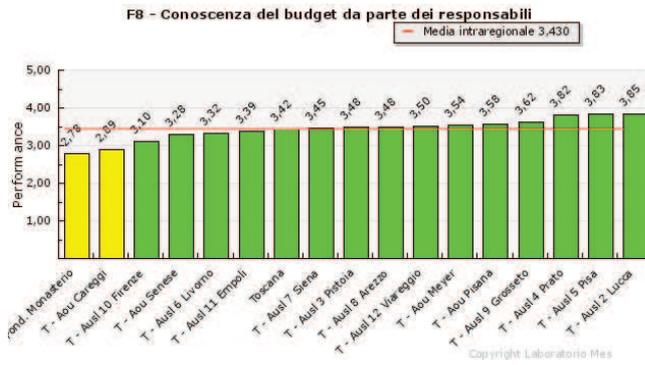
Indicatore	Performance	Anno indicatore
F8 - Conoscenza del budget da parte dei responsabili	3,42	2010

Fonte dei dati : Indagine clima interno Laboratorio MeS

Elaborazioni: Laboratorio Management e Sanità

Struttura ad albero, F8 Conoscenza del budget da parte dei responsabili

- F8 Conoscenza del budget da parte dei responsabili



### Indicatore F8: Conoscenza del budget da parte dei responsabili

#### F8 Conoscenza del budget da parte dei responsabili

<b>Definizione:</b>	Valutazione del processo di budget per i responsabili di struttura
<b>Note per l'elaborazione:</b>	<p><b>Il punteggio deriva dalla media in quinti dei punteggi assegnati alle seguenti variabili:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Il budget è uno strumento di condivisione della strategia aziendale</li> <li>- Il sistema di Budget è collegato al sistema di valutazione della dirigenza</li> <li>- Durante l'anno ci sono momenti di verifica del raggiungimento degli obiettivi di budget</li> <li>- Il budget mi aiuta nella conduzione della mia struttura/unità operativa (semplice o complessa)</li> <li>- Durante il processo di formazione del budget il grado di difficoltà di raggiungimento degli obiettivi è adeguatamente valutato</li> </ul>
<b>Fonte:</b>	Indagine di Clima Interno – Laboratorio MeS

### 7.15 Indicatore F9: Conoscenza del budget da parte dei dipendenti

Nel 2008 è stato introdotto un nuovo indicatore: la conoscenza del budget da parte dei dipendenti. L'indicatore si riferisce alla percentuale di dipendenti che nell'indagine di clima organizzativo hanno dichiarato di essere a conoscenza che l'azienda utilizza un sistema di programmazione e controllo mediante budget.

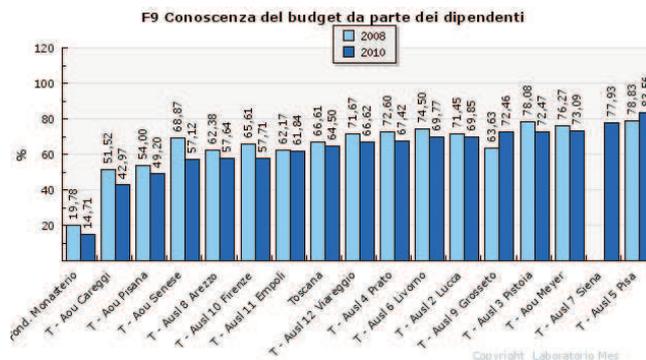
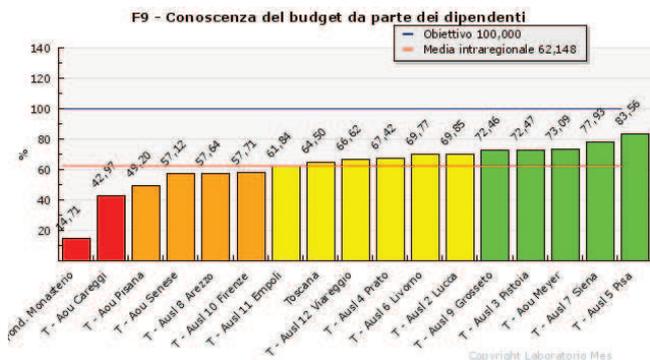
La conoscenza dello strumento da parte dei dipendenti è rilevante in quanto sintomatico del livello di coinvolgimento delle componenti professionali. Studi a livello internazionale, hanno dimostrato che per essere efficace, il budget deve essere partecipato dai professionisti in modo che gli obiettivi complessivi dell'organizzazione non entrino in conflitto con le aspettative professionali (Abernethy e Stoelwinder, 1995; Comeford e Abernethy, 1999). In questa direzione la conoscenza dello strumento può rappresentare una proxy del livello di partecipazione allo strumento. L'obiettivo teorico dato all'indicatore è 100%.

Indicatore	Valore	Media indicatore	Performance	Anno indicatore
F9 - Conoscenza del budget da parte dei dipendenti	64,50 %	62,15 %	● 2,45	2010

Fonte dei dati : Indagine clima interno Laboratorio MeS  
Elaborazioni: Laboratorio Management e Sanità

Struttura ad albero, F9 Conoscenza del budget da parte dei dipendenti

- F9 Conoscenza del budget da parte dei dipendenti



Azienda	Valutazione 2010	Valore 2008	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2010	Denominatore 2008	Denominatore 2010
Toscana	2,45	66,61	64,50	-3,16	13.571,00	12.653,00	20.375,00	19.616,00
T - Ausl 2 Lucca	2,83	63,78	69,85	9,52	442,00	834,00	693,00	1.194,00
T - Ausl 3 Pistoia	3,02	71,45	72,47	1,43	1.106,00	937,00	1.548,00	1.293,00
T - Ausl 4 Prato	2,66	78,08	67,42	-13,65	1.147,00	863,00	1.469,00	1.280,00
T - Ausl 5 Pisa	3,82	72,60	83,56	15,10	657,00	1.271,00	905,00	1.521,00
T - Ausl 6 Livorno	2,83	78,83	69,77	-11,49	1.069,00	1.048,00	1.356,00	1.502,00
T - Ausl 7 Siena	3,41	74,50	77,93	4,60	1.382,00	1.112,00	1.855,00	1.427,00
T - Ausl 8 Arezzo	1,96	62,38	57,64	-7,60	1.043,00	898,00	1.672,00	1.558,00
T - Ausl 9 Grosseto	3,02	63,63	72,46	13,88	1.214,00	1.305,00	1.908,00	1.801,00
T - Ausl 10 Firenze	1,96	65,61	57,71	-12,04	1.776,00	1.489,00	2.707,00	2.580,00
T - Ausl 11 Empoli	2,26	62,17	61,84	-0,53	792,00	645,00	1.274,00	1.043,00
T - Ausl 12 Viareggio	2,60	71,67	66,62	-7,05	668,00	495,00	932,00	743,00
T - Aou Pisana	1,35	54,00	49,20	-8,89	958,00	523,00	1.774,00	1.063,00
T - Aou Senese	1,92	68,87	57,12	-17,06	365,00	301,00	530,00	527,00
T - Aou Careggi	0,97	51,52	42,97	-16,60	693,00	730,00	1.345,00	1.699,00
T - Aou Meyer	3,07	76,27	73,09	-4,17	241,00	182,00	316,00	249,00
T - Fond. Monasterio	0,33	19,78	14,71	-25,63	18,00	20,00	91,00	136,00

**Indicatore F9: Conoscenza del budget da parte dei dipendenti**

**F9 Conoscenza del budget da parte dei dipendenti**

<b>Definizione:</b>	Percentuale dei dipendenti che ha partecipato all'indagine di clima che è a conoscenza del sistema di budget presente nella sua azienda
<b>Numeratore:</b>	Numero di dipendenti che è a conoscenza del sistema di budget
<b>Denominatore:</b>	Numero di dipendenti che hanno partecipato all'indagine
<b>Formula:</b>	$\frac{\text{Numero di dipendenti che è a conoscenza del sistema di budget} \times 100}{\text{Numero di dipendenti che hanno partecipato all'indagine}}$
<b>Nota:</b>	Domanda: Nella mia azienda esiste un sistema di programmazione mediante budget?
<b>Fonte:</b>	Indagine clima interno Laboratorio MeS rivolto ai dipendenti.
<b>Parametro di riferimento:</b>	100%

**7.16 Indicatore F10a: Governo della spesa farmaceutica**

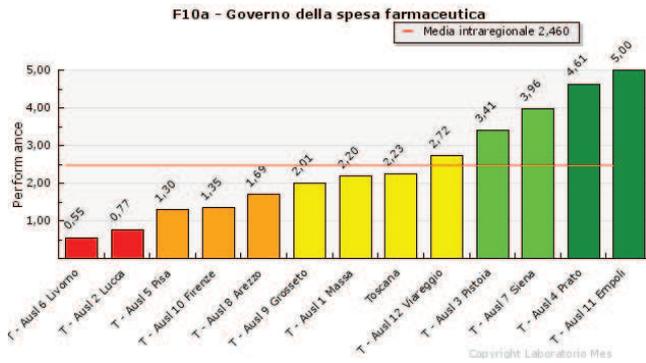
L'indicatore è finalizzato al monitoraggio del perseguimento degli obiettivi regionali di razionalizzazione e contenimento della spesa farmaceutica. A livello territoriale (F10) rileva la spesa farmaceutica pro-capite dei farmaci di classe A erogati a carico del sistema sanitario regionale. Il dato comprende sia i farmaci dispensati in regime convenzionale sia quelli somministrati mediante la distribuzione diretta e per conto. Nell'indicatore è stato introdotto anche il dato relativo alla spesa farmaceutica ospedaliera (F10.2), che non è oggetto di valutazione quest'anno. I dati provengono dal Settore Politiche del Farmaco, Appropriatezza e Innovazione della Regione Toscana.

Indicatore	Performance	Anno indicatore
F10a - Governo della spesa farmaceutica	2,23	2010

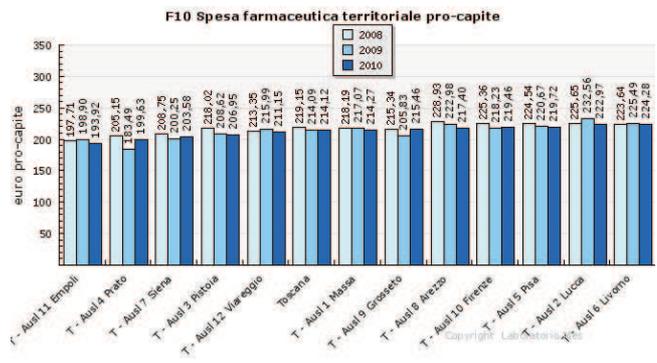
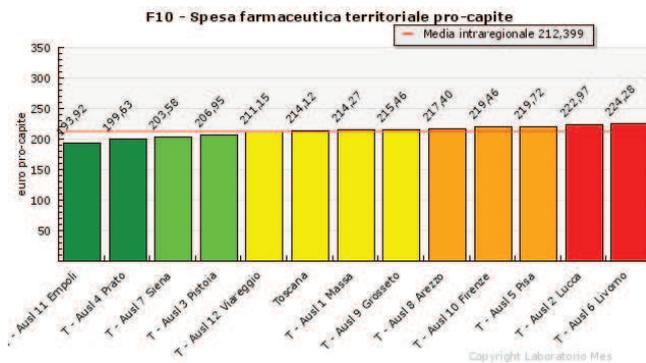
Fonte dei dati : Settore Politiche del Farmaco, Appropriatezza e Innovazione, Regione Toscana  
 Elaborazioni: Laboratorio Management e Sanità

Struttura ad albero, F10a Governo della spesa farmaceutica

- F10a Governo della spesa farmaceutica
  - F10 Spesa farmaceutica territoriale pro-capite: 214,12 euro pro-capite
  - F10.2 Spesa farmaceutica ospedaliera: 54,83 euro per giornata di degenza



7.17 Indicatore F10: Spesa farmaceutica territoriale pro-capite



F10 Spesa farmaceutica territoriale pro-capite

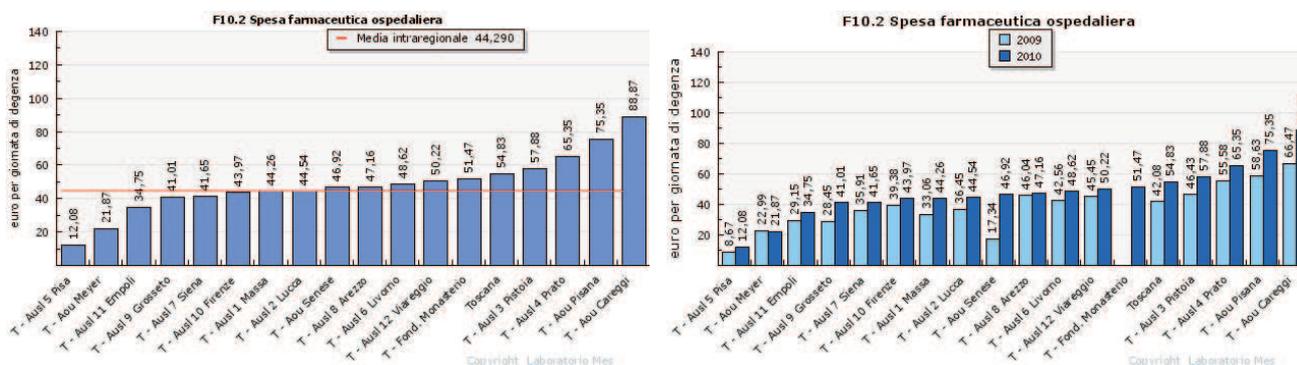
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	2,23	214,09	214,12	0,01	793.816.697,90	798.678.271,07	3.707.818,00	3.730.130,00
T - Ausl 1 Massa	2,20	217,07	214,27	-1,29	45.202.482,79	44.694.808,64	208.243,00	208.590,43
T - Ausl 2 Lucca	0,77	232,56	222,97	-4,12	51.590.204,82	49.775.348,50	221.833,00	223.233,14
T - Ausl 3 Pistoia	3,41	208,62	206,95	-0,80	59.434.943,74	59.433.983,39	284.890,00	287.186,25
T - Ausl 4 Prato	4,61	183,49	199,63	8,80	41.863.258,22	45.956.338,31	228.153,00	230.207,15
T - Ausl 5 Pisa	1,30	220,67	219,72	-0,43	73.035.399,36	73.300.727,22	330.965,00	333.610,65
T - Ausl 6 Livorno	0,55	225,49	224,28	-0,54	81.161.712,89	81.122.863,33	359.932,00	361.701,50
T - Ausl 7 Siena	3,96	200,25	203,58	1,66	55.339.024,82	56.589.233,49	276.356,00	277.973,21
T - Ausl 8 Arezzo	1,69	222,98	217,40	-2,50	75.840.457,00	74.376.702,03	340.122,00	342.125,54
T - Ausl 9 Grosseto	2,01	205,83	215,46	4,68	48.498.809,05	50.868.367,41	235.623,00	236.097,05
T - Ausl 10 Firenze	1,35	218,23	219,46	0,56	180.611.828,65	182.586.421,09	827.628,00	831.972,25
T - Ausl 11 Empoli	5,00	198,90	193,92	-2,51	45.117.866,10	44.383.335,48	226.838,00	228.879,91
T - Ausl 12 Viareggio	2,72	215,99	211,15	-2,24	36.120.710,50	35.590.142,15	167.235,00	168.552,92

## Indicatore F10a: Governo della spesa farmaceutica

## F10 Spesa farmaceutica territoriale pro-capite

Definizione:	Spesa farmaceutica territoriale pro-capite
Numeratore:	Spesa netta per la farmaceutica convenzionata + spesa per distribuzione diretta
Denominatore:	Popolazione al 1° Gen. 2009 pesata secondo i criteri del PSR 2008-2010
Formula matematica:	$\frac{\text{Spesa per farmaceutica convenzionata} + \text{spesa per distribuzione diretta}}{\text{Popolazione al 1° Gen. 2009 pesata secondo i criteri del PSR 2008-2010}}$
Note per l'elaborazione:	La spesa per la farmaceutica convenzionata è al netto del pay back. E' esclusa la spesa per la farmaceutica integrativa. L'indicatore è calcolato per azienda di residenza e si riferisce alla spesa relativa ai residenti toscani. E' inclusa la mobilità intraregionale E' esclusa la mobilità extraregionale Per la distribuzione diretta si fa riferimento ai farmaci di classe A e di classe C Non sono considerati i fattori di coagulazione, l'albumbina, e l'immunoglobulina per uso endovenoso, farmaci che curano patologie non uniformi sul territorio e che generano spese ingenti per paziente trattato. Sono stati esclusi gli importi relativi ai farmaci riclassificati in fascia A a novembre 2010
Fonte:	Dati Flusso SPF, flusso FED Settore Politiche del Farmaco, Appropriatazza e Innovazione, Regione Toscana
Parametro di riferimento:	Media Regionale, anno 2010

## 7.18 Indicatore F10.2: Spesa farmaceutica ospedaliera



## F10.2 Spesa farmaceutica ospedaliera

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	non valutato	42,08	54,83	30,30	154.675.667,00	191.452.891,53	3.580.915,00	3.491.936,00
T - Ausl 1 Massa	non valutato	33,06	44,26	33,88	6.041.938,00	7.780.912,06	182.768,00	175.815,00
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	36,45	44,54	22,19	6.654.653,00	7.653.175,60	182.575,00	171.836,00
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	46,43	57,88	24,66	8.295.476,00	10.306.876,22	178.677,00	178.063,00
T - Ausl 4 Prato	non valutato	55,58	65,35	17,58	11.154.177,00	13.078.488,20	200.684,00	200.128,00
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	8,67	12,08	39,33	1.170.112,00	1.602.481,72	134.939,00	132.604,00
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	42,56	48,62	14,24	10.976.021,00	11.876.151,47	257.903,00	244.256,00
T - Ausl 7 Siena	non valutato	35,91	41,65	15,98	3.979.636,00	4.577.417,01	110.835,00	109.894,00
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	46,04	47,16	2,43	11.388.726,00	11.785.993,88	247.360,00	249.920,00
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	28,45	41,01	44,15	5.027.653,00	6.687.822,70	176.732,00	163.097,00
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	39,38	43,97	11,66	11.817.639,00	12.800.710,46	300.116,00	291.124,00
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	29,15	34,75	19,21	4.145.092,00	5.267.282,30	142.188,00	151.561,00
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	45,45	50,22	10,50	6.033.749,00	6.571.349,81	132.756,00	130.856,00
T - Aou Pisana	non valutato	58,63	75,35	28,52	25.270.547,00	33.280.604,92	430.987,00	441.705,00
T - Aou Senese	non valutato	17,34	46,92	170,59	4.473.062,00	11.658.839,71	257.903,00	248.484,00
T - Aou Careggi	non valutato	66,47	88,87	33,70	32.419.111,00	42.931.562,66	487.746,00	483.104,00
T - Aou Meyer	non valutato	22,99	21,87	-4,87	1.828.075,00	1.889.407,11	79.512,00	86.388,00
T - Fond. Monasterio	non valutato	0,00	51,47	(*)	0,00	1.703.815,70	0,00	33.101,00

**Indicatore F10a: Governo della spesa farmaceutica****F10.2 Spesa farmaceutica ospedaliera**

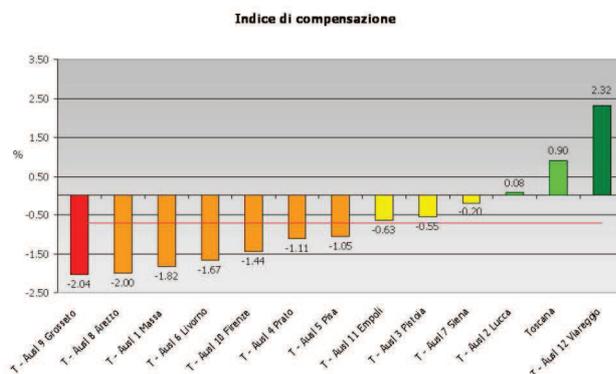
<b>Definizione:</b>	Spesa farmaceutica ospedaliera
<b>Numeratore:</b>	Spesa per farmaci somministrati nei reparti
<b>Denominatore:</b>	Numero di giornate di degenza
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{Spesa per farmaci somministrati nei reparti}}{\text{Numero di giornate di degenza}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Si considera l'erogazione in regime di Ricovero Ordinario e di Day Hospital E'esclusa la distribuzione diretta I dati sono per azienda di erogazione.
<b>Fonte:</b>	Dati Flusso FES, flusso SDO Settore Politiche del Farmaco, Appropriatezza e Innovazione, Regione Toscana

**7.19 Indicatore F11: Indice di compensazione**

L'indice di compensazione è un indicatore sintetico costituito dal saldo delle compensazioni extraregionali. L'indicatore viene calcolato soltanto per le aziende territoriali (AUSL), in quanto sono le uniche soggette a compensazione passiva: il sistema di finanziamento del SSN e del SSR prevede infatti che le aziende territoriali debbano garantire l'erogazione dei servizi sanitari e socio-sanitari a tutti gli assistiti del proprio territorio ed è l'AUSL di residenza che sostiene i costi dei servizi usufruiti dai propri assistiti sia nelle proprie strutture che in strutture di altre aziende pubbliche o private convenzionate. Questo indicatore quindi esprime la capacità dell'azienda di mantenere un equilibrio fra costi e ricavi derivanti dalle compensazioni extraregionali gestendo le fughe (mobilità passiva) dei propri residenti verso altre regioni e le attrazioni (mobilità attiva) di utenti fuori regione. Sono prese in considerazione esclusivamente le compensazioni extraregionali, in quanto se fossero state comprese anche le compensazioni intra-regione, le aziende sarebbero state indotte a competere sui servizi offerti cercando di attrarre quanti più utenti possibili dalle aziende confinanti. Questa logica contrasta con la scelta regionale di promuovere la cooperazione fra le aziende sanitarie della regione. L'indicatore è calcolato come la differenza fra la compensazione attiva extraregionale effettuata da soggetti pubblici e la compensazione passiva extraregionale in percentuale sui costi della produzione. Nei costi e ricavi derivanti dalla mobilità extraregionale sono presi in considerazione i servizi ospedalieri, ambulatoriali e di riabilitazione forniti dalle aziende sanitarie. La compensazione comprende anche la fatturazione attiva e passiva che intercorre direttamente fra le aziende sanitarie. Il dato della Regione Toscana è riferito al consolidato regionale. L'indicatore si riferisce all'anno 2009.

**Struttura ad albero, F11 Indice di compensazione**

- F11 Indice di compensazione

**F11 Indice di compensazione**

Azienda	Valore	Valutazione	Num	Den	Anno di riferimento
Toscana	0,90 %	3,90	74.806.000,00	8.284.282.000,00	2009
T - Ausl 1 Massa	-1,82 %	1,82	-7.051.000,00	386.541.000,00	2009

F11 Indice di compensazione					
Azienda	Valore	Valutazione	Num	Den	Anno di riferimento
T - Ausl 2 Lucca	0,08 %	3,08	321.000,00	408.053.000,00	2009
T - Ausl 3 Pistoia	-0,55 %	2,45	-2.732.000,00	492.966.000,00	2009
T - Ausl 4 Prato	-1,11 %	1,11	-4.525.000,00	409.201.000,00	2009
T - Ausl 5 Pisa	-1,05 %	1,05	-5.631.000,00	537.351.000,00	2009
T - Ausl 6 Livorno	-1,67 %	1,67	-10.331.000,00	617.230.000,00	2009
T - Ausl 7 Siena	-0,20 %	2,80	-940.000,00	464.978.000,00	2009
T - Ausl 8 Arezzo	-2,00 %	2,00	-12.319.000,00	616.024.000,00	2009
T - Ausl 9 Grosseto	-2,04 %	0,93	-8.521.000,00	417.926.000,00	2009
T - Ausl 10 Firenze	-1,44 %	1,44	-21.072.000,00	1.462.425.000,00	2009
T - Ausl 11 Empoli	-0,63 %	2,37	-2.486.000,00	392.127.000,00	2009
T - Ausl 12 Viareggio	2,32 %	4,51	7.091.000,00	305.690.000,00	2009

### Indicatore F11: Indice di compensazione

#### F11 Indice di compensazione

<b>Definizione</b>	Indica l'andamento del saldo delle compensazioni in relazione al costo della produzione
<b>Numeratore</b>	Mobilità attiva extraregionale - Mobilità passiva extraregionale
<b>Denominatore</b>	Costi della produzione
<b>Formula</b>	$\frac{\text{Mobilità attiva extraregionale} - \text{Mobilità passiva extraregionale}}{\text{Costi della produzione}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione</b>	Mobilità attiva extraregionale (codice A02075) Mobilità passiva extraregionale (codice B02045, B02065, B02085, B02165, B02190, B02265, B02295, B02325, B02485, B02350) Costi della produzione (codice B99999) Per il calcolo dell'indicatore nell'anno 2009 la mobilità attiva extraregionale comprende anche quella dei privati; per depurare l'effetto dei privati, nel calcolo della mobilità passiva sono stati inclusi anche i codici B02220, B02120 e B02305 che rappresentano i costi per acquisto di servizi da privato per cittadini non residenti - extraregione (mobilità attiva in compensazione).
<b>Fonte</b>	Flusso CE

### 7.20 Indicatore F12a: Efficienza prescrittiva farmaceutica territoriale

L'indicatore, inizialmente costruito secondo gli indirizzi contenuti nelle delibere regionali 463/2006 e 148/2007, monitora nello specifico alcune categorie di farmaci, come ad esempio le statine o gli antiipertensivi, in particolare quelle che fanno registrare i maggiori consumi e che impattano in modo significativo sulla spesa. Negli anni successivi la selezione delle categorie farmacologiche oggetto di valutazione e la determinazione degli obiettivi specifici è stata aggiornata secondo gli indirizzi e gli orientamenti regionali.

L'indicatore monitora l'utilizzo di molecole non coperte da brevetto, che hanno un costo minore rispetto a quelle che hanno ancora la copertura brevettuale, poiché spesso i farmaci più nuovi e ancora coperti da brevetto, non portano effettivi benefici terapeutici a fronte di un prezzo più elevato. L'utilizzo dei farmaci equivalenti consente di liberare risorse da investire in farmaci realmente innovativi. I nuovi indicatori introdotti nel sistema non sono oggetto di valutazione quest'anno. I dati provengono dal Settore Politiche del Farmaco, Appropriatelyzza e Innovazione della Regione Toscana.

Indicatore	Performance	Anno indicatore
F12a - Efficienza prescrittiva farmaceutica territoriale	 2,87	2010

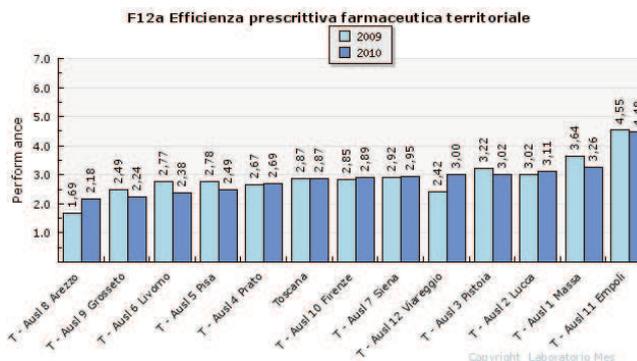
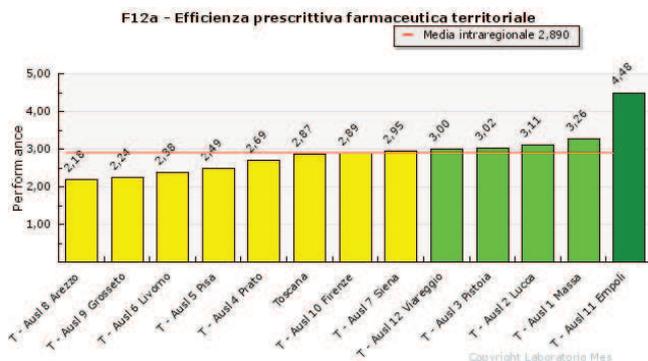
Fonte dei dati : Settore Politiche del Farmaco, Appropriatelyzza e Innovazione,, Regione Toscana

Elaborazioni: Laboratorio Management e Sanità

Struttura ad albero, F12a Efficienza prescrittiva farmaceutica territoriale

- F12a Efficienza prescrittiva farmaceutica territoriale

- F12a.14 % molecole a brevetto scaduto: 59,68 % ■
- F12a.15 Cardiovascolari:
  - F12a.15.1 Statine:
    - F12a.2 % Statine a brevetto scaduto: 50,92 % ■
  - F12a.15.2 Antiipertensivi:
    - F12a.3 % ACE inibitori non associati a brevetto scaduto (Antiipertensivi): 94,72 % ■
    - F12a.6 % di derivati diidropiridinici a brevetto scaduto (Antiipertensivi): 80,59 % ■
    - F12a.7 % ACE inibitori associati a brevetto scaduto (Antiipertensivi): 84,33 % ■
    - F12a.11 % Losartan sui sartani non associati: 18,40 % ■
    - F12a.12 % Losartan sui sartani associati: 16,92 % ■
- F12a.16 Gastrointestinali:
  - F12a.1 % Inibitori di pompa protonica (IPP) a brevetto scaduto (Antiacidi): 84,06 % ■
- F12a.17 Antimicrobici:
  - F12a.8 % di macrolidi a brevetto scaduto (Antibiotici):
  - F12a.9 % di fluorochinoloni a brevetto scaduto (Antibiotici): 34,64 % ■
  - F12a.13 Antibiotici: costo medio per confezione: 8,28 euro ■
- F12a.18 Sistema nervoso:
  - F12a.5 % di SSRI a brevetto scaduto (Antidepressivi): 84,32 % ■
  - F12a.10 % altri antidepressivi a brevetto scaduto: 79,95 % ■

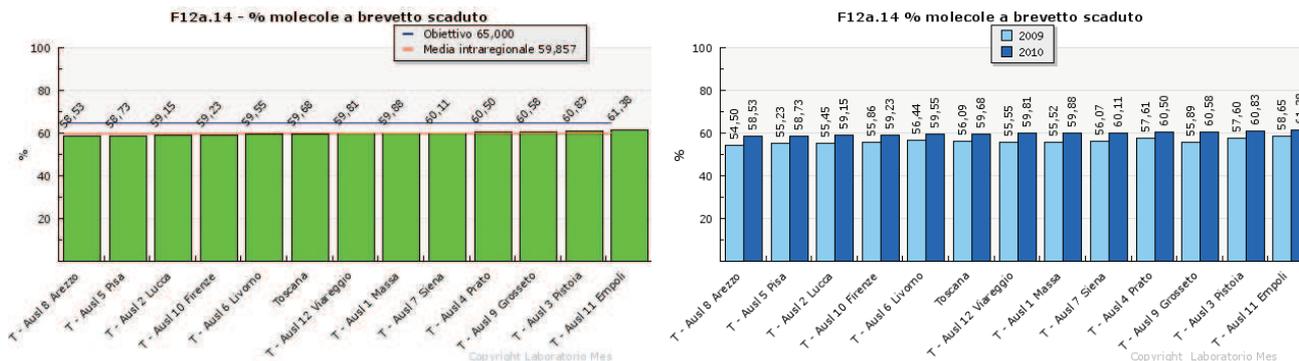


**Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale**

**F12a Efficienza prescrittiva farmaceutica territoriale**

<p><b>Note per l'elaborazione:</b></p>	<p>L'indicatore F12a assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F12a.1, F12a.2, F12a.3, F12a.5, F12a.6, F12a.7, F12a.8, F12a.10, F12a.11, F12a.12, F12a.13, F12a.14</p>
--	---

## 7.21 Indicatore F12a.14: % molecole a brevetto scaduto



F12a.14 % molecole a brevetto scaduto

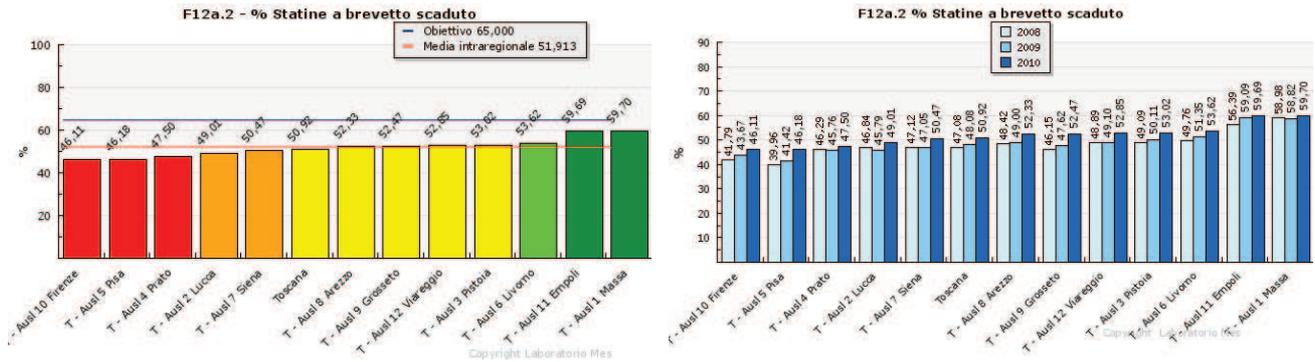
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	3,49	56,09	59,68	6,40	37.192.010,00	41.071.444,00	66.311.963,00	68.817.352,00
T - Ausl 1 Massa	3,55	55,52	59,88	7,85	2.139.239,00	2.383.566,00	3.853.261,00	3.980.801,00
T - Ausl 2 Lucca	3,34	55,45	59,15	6,67	2.278.362,00	2.542.148,00	4.108.993,00	4.297.932,00
T - Ausl 3 Pistoia	3,82	57,60	60,83	5,61	3.051.567,00	3.374.915,00	5.298.245,00	5.547.732,00
T - Ausl 4 Prato	3,73	57,61	60,50	5,02	2.007.782,00	2.240.825,00	3.485.223,00	3.703.689,00
T - Ausl 5 Pisa	3,22	55,23	58,73	6,34	3.229.071,00	3.544.923,00	5.846.940,00	6.035.918,00
T - Ausl 6 Livorno	3,45	56,44	59,55	5,51	3.671.512,00	3.991.098,00	6.505.693,00	6.702.067,00
T - Ausl 7 Siena	3,61	56,07	60,11	7,21	2.712.006,00	2.992.779,00	4.836.625,00	4.978.889,00
T - Ausl 8 Arezzo	3,16	54,50	58,53	7,39	3.408.755,00	3.792.000,00	6.254.573,00	6.478.911,00
T - Ausl 9 Grosseto	3,75	55,89	60,58	8,39	2.362.053,00	2.605.870,00	4.225.908,00	4.301.805,00
T - Ausl 10 Firenze	3,36	55,86	59,23	6,03	8.417.600,00	9.269.959,00	15.069.971,00	15.651.929,00
T - Ausl 11 Empoli	3,98	58,65	61,38	4,65	2.306.061,00	2.517.083,00	3.931.952,00	4.100.685,00
T - Ausl 12 Viareggio	3,53	55,55	59,81	7,67	1.608.002,00	1.816.278,00	2.894.579,00	3.036.994,00

## Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

## F12a.14 % di molecole a brevetto scaduto o presenti nelle liste di trasparenza

<b>Definizione:</b>	Percentuale di molecole non coperte da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza, erogate dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
<b>Numeratore:</b>	N. Confezioni di molecole non coperte da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza Erogate x 100
<b>Denominatore:</b>	N. Confezioni complessivamente erogate
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. Confezioni di molecole non coperte da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza Errogate} \times 100}{\text{N. Confezioni complessivamente erogate}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I dati sono per azienda erogatrice.
<b>Fonte:</b>	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatazza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=65%

## 7.22 Indicatore F12a.2: % Statine a brevetto scaduto



F12a.2 % Statine a brevetto scaduto

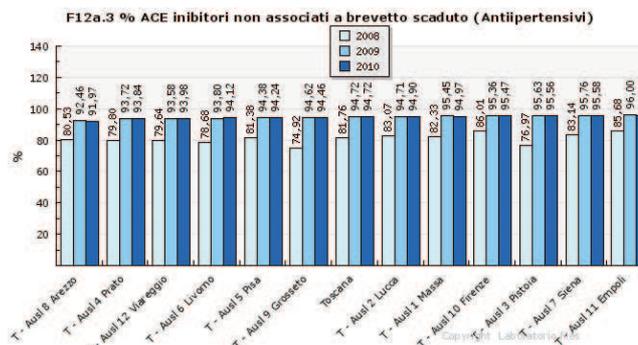
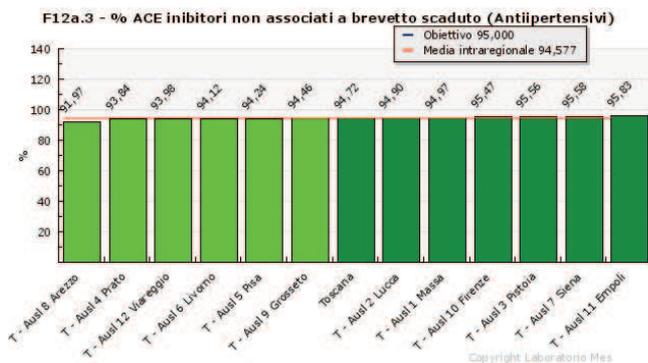
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	2,15	48,08	50,92	5,91	30.248.766,00	36.139.912,00	62.911.186,00	70.968.762,00
T - Ausl 1 Massa	5,00	58,82	59,70	1,50	2.472.378,00	2.761.296,00	4.202.984,00	4.625.316,00
T - Ausl 2 Lucca	1,44	45,79	49,01	7,03	1.676.672,00	2.013.908,00	3.661.902,00	4.109.476,00
T - Ausl 3 Pistoia	2,92	50,11	53,02	5,81	2.407.718,00	2.899.344,00	4.804.472,00	5.468.258,00
T - Ausl 4 Prato	0,89	45,76	47,50	3,80	1.429.870,00	1.686.386,00	3.124.766,00	3.549.922,00
T - Ausl 5 Pisa	0,40	41,42	46,18	11,49	2.449.824,00	2.976.678,00	5.913.978,00	6.445.778,00
T - Ausl 6 Livorno	3,14	51,35	53,62	4,42	3.530.124,00	4.086.876,00	6.874.164,00	7.621.406,00
T - Ausl 7 Siena	1,98	47,05	50,47	7,27	2.153.522,00	2.541.704,00	4.577.096,00	5.035.648,00
T - Ausl 8 Arezzo	2,66	49,00	52,33	6,80	3.103.760,00	3.748.756,00	6.333.824,00	7.163.488,00
T - Ausl 9 Grosseto	2,72	47,62	52,47	10,18	2.085.554,00	2.574.806,00	4.379.226,00	4.907.124,00
T - Ausl 10 Firenze	0,37	43,67	46,11	5,59	5.844.020,00	7.171.434,00	13.380.752,00	15.552.820,00
T - Ausl 11 Empoli	5,00	59,09	59,69	1,02	1.876.634,00	2.174.624,00	3.175.856,00	3.643.316,00
T - Ausl 12 Viareggio	2,85	49,10	52,85	7,64	1.218.690,00	1.504.100,00	2.482.166,00	2.846.210,00

## Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

## F12a.2 % di statine a brevetto scaduto o presenti nelle liste di trasparenza (ipolipemizzanti)

<b>Definizione:</b>	Percentuale di statine non coperte da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza, erogate dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
<b>Numeratore:</b>	N. unità posologiche di statine non coperte da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate
<b>Denominatore:</b>	N. unità posologiche di statine complessivamente erogate
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. unità posologiche di statine non coperte da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate} \times 100}{\text{N. unità posologiche di statine complessivamente erogate}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Le statine appartengono alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) C10AA. I dati sono per azienda erogatrice.
<b>Fonte:</b>	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatazza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=65%

## 7.23 Indicatore F12a.3: % ACE inibitori non associati a brevetto scaduto (Antiipertensivi)



F12a.3 % ACE inibitori non associati a brevetto scaduto (Antiipertensivi)

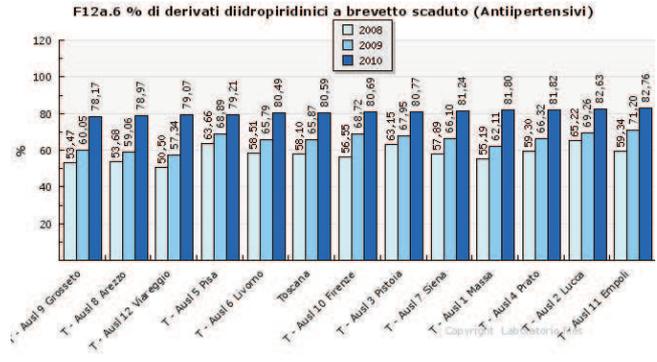
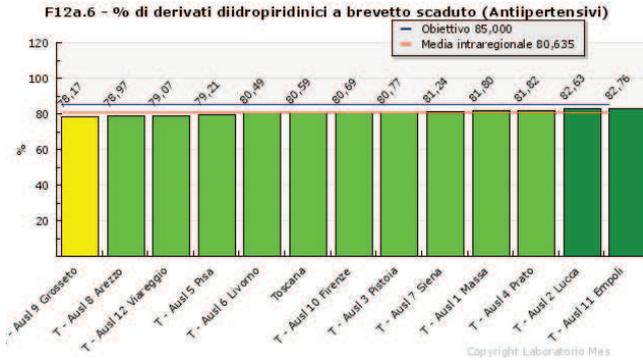
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	4,10	94,72	94,72	0,00	75.086.702,00	75.086.702,00	79.269.346,00	79.269.346,00
T - Ausl 1 Massa	4,20	95,45	94,97	-0,50	4.296.720,00	4.331.066,00	4.501.322,00	4.560.498,00
T - Ausl 2 Lucca	4,17	94,71	94,90	0,20	4.484.094,00	4.510.178,00	4.734.678,00	4.752.692,00
T - Ausl 3 Pistoia	4,43	95,63	95,56	-0,07	6.148.874,00	6.322.240,00	6.430.136,00	6.616.284,00
T - Ausl 4 Prato	3,74	93,72	93,84	0,13	3.857.726,00	3.951.076,00	4.116.234,00	4.210.574,00
T - Ausl 5 Pisa	3,91	94,38	94,24	-0,15	5.978.086,00	6.116.928,00	6.333.768,00	6.490.958,00
T - Ausl 6 Livorno	3,86	93,80	94,12	0,34	7.083.306,00	7.060.590,00	7.551.676,00	7.502.038,00
T - Ausl 7 Siena	4,44	95,76	95,58	-0,19	5.156.026,00	5.231.826,00	5.384.086,00	5.473.534,00
T - Ausl 8 Arezzo	3,00	92,46	91,97	-0,53	6.523.214,00	6.576.788,00	7.055.388,00	7.150.906,00
T - Ausl 9 Grosseto	3,99	94,62	94,46	-0,17	4.798.878,00	4.825.502,00	5.071.882,00	5.108.520,00
T - Ausl 10 Firenze	4,40	95,36	95,47	0,12	18.348.024,00	18.616.014,00	19.240.776,00	19.498.826,00
T - Ausl 11 Empoli	4,54	96,00	95,83	-0,18	5.191.558,00	5.308.956,00	5.408.142,00	5.540.254,00
T - Ausl 12 Viareggio	3,80	93,58	93,98	0,43	3.220.196,00	3.344.792,00	3.441.258,00	3.558.914,00

## Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

## F12a.3 % di ACE inibitori non associati a brevetto scaduto o presenti nelle liste di trasparenza (Antiipertensivi)

<b>Definizione:</b>	Percentuale di ACE inibitori non associati non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza, erogati dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
<b>Numeratore:</b>	N. unità posologiche di ACE inibitori non associati non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate x 100
<b>Denominatore:</b>	N. unità posologiche di ACE inibitori non associati complessivamente erogate
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. unità posologiche di ACE inibitori non associati non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate} \times 100}{\text{N. unità posologiche di ACE inibitori non associati complessivamente erogate}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Gli ACE Inibitori non associati appartengono alla classe ATC3 (classificazione anatomico-terapeutica) C09AA. I dati sono per azienda erogatrice.
<b>Fonte:</b>	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriattezza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=95%

## 7.24 Indicatore F12a.6: % di derivati diidropiridini a brevetto scaduto (Antiipertensivi)



F12a.6 % di derivati diidropiridini a brevetto scaduto (Antiipertensivi)

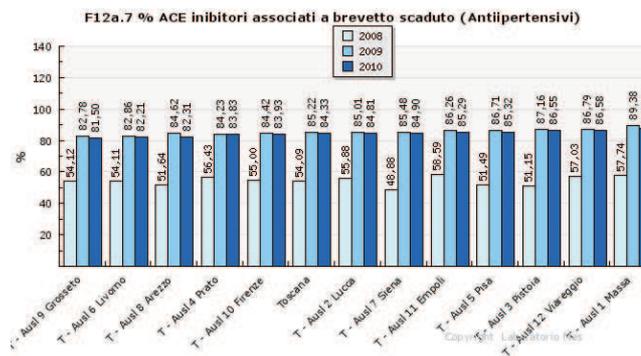
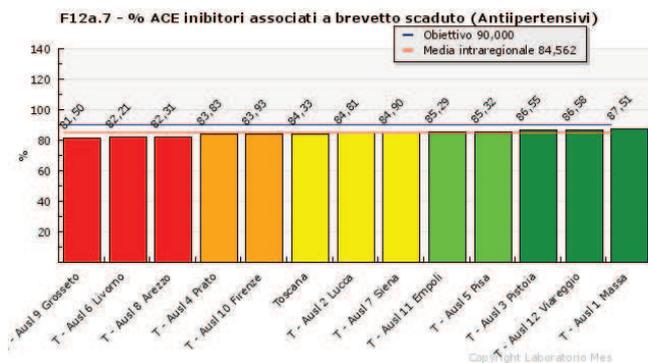
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	3,54	65,87	80,59	22,35	35.616.308,00	44.949.162,00	54.073.462,00	55.775.802,00
T - Ausl 1 Massa	3,94	62,11	81,80	31,70	2.160.278,00	2.961.994,00	3.478.374,00	3.621.218,00
T - Ausl 2 Lucca	4,22	69,26	82,63	19,30	2.629.265,00	3.221.472,00	3.796.431,00	3.898.444,00
T - Ausl 3 Pistoia	3,60	67,95	80,77	18,87	3.180.054,00	3.937.212,00	4.680.206,00	4.874.326,00
T - Ausl 4 Prato	3,95	66,32	81,82	23,37	2.033.514,00	2.635.600,00	3.066.428,00	3.221.034,00
T - Ausl 5 Pisa	3,08	68,89	79,21	14,98	3.220.062,00	3.852.838,00	4.673.978,00	4.863.808,00
T - Ausl 6 Livorno	3,51	65,79	80,49	22,34	3.635.936,00	4.500.334,00	5.526.644,00	5.591.152,00
T - Ausl 7 Siena	3,76	66,10	81,24	22,90	2.403.620,00	2.987.287,00	3.636.282,00	3.677.029,00
T - Ausl 8 Arezzo	3,00	59,06	78,97	33,71	2.750.052,00	3.817.060,00	4.656.096,00	4.833.774,00
T - Ausl 9 Grosseto	2,73	60,05	78,17	30,17	1.920.784,00	2.554.112,00	3.198.444,00	3.267.358,00
T - Ausl 10 Firenze	3,57	68,72	80,69	17,42	8.024.977,00	9.704.516,00	11.677.833,00	12.026.272,00
T - Ausl 11 Empoli	4,26	71,20	82,76	16,24	2.052.032,00	2.476.829,00	2.882.240,00	2.992.805,00
T - Ausl 12 Viareggio	3,03	57,34	79,07	37,90	1.605.734,00	2.299.908,00	2.800.506,00	2.908.582,00

### Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

#### F12a.6 % di derivati diidropiridini a brevetto scaduto o presenti nelle liste di trasparenza (Antiipertensivi)

<b>Definizione:</b>	Percentuale di derivati diidropiridini non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza, erogati dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
<b>Numeratore:</b>	N. unità posologiche derivati diidropiridini non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate x 100
<b>Denominatore:</b>	N. unità posologiche di derivati diidropiridini complessivamente erogate
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. unità posologiche di derivati diidropiridini non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate} \times 100}{\text{N. unità posologiche di derivati diidropiridini complessivamente erogate}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I derivati diidropiridini appartengono alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) C08CA. I dati sono per azienda erogatrice.
<b>Fonte:</b>	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatelyzza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=85%

## 7.25 Indicatore F12a.7: % ACE inibitori associati a brevetto scaduto (Antiipertensivi)



F12a.7 % ACE inibitori associati a brevetto scaduto (Antiipertensivi)

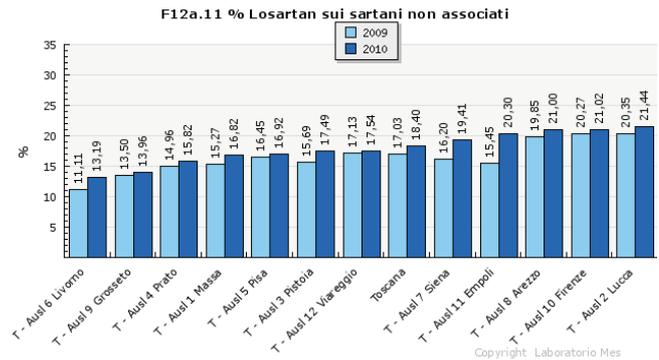
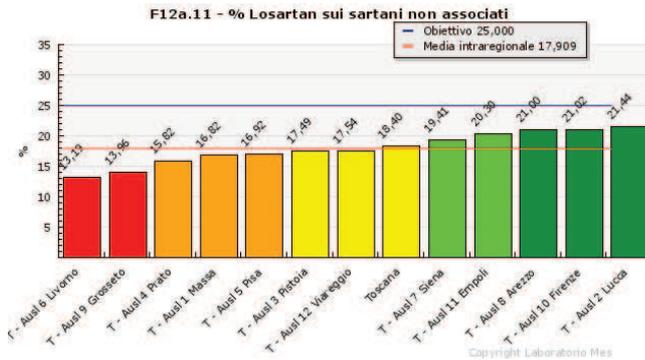
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	2,32	85,22	84,33	-1,04	34.378.038,00	34.155.094,00	40.341.338,00	40.502.162,00
T - Ausl 1 Massa	4,97	89,38	87,51	-2,09	2.059.834,00	2.050.000,00	2.304.554,00	2.342.474,00
T - Ausl 2 Lucca	2,71	85,01	84,81	-0,24	2.155.096,00	2.159.230,00	2.535.042,00	2.546.064,00
T - Ausl 3 Pistoia	4,17	87,16	86,55	-0,70	3.218.062,00	3.242.154,00	3.692.228,00	3.745.902,00
T - Ausl 4 Prato	1,90	84,23	83,83	-0,47	1.952.580,00	1.978.362,00	2.318.260,00	2.360.100,00
T - Ausl 5 Pisa	3,14	86,71	85,32	-1,60	2.759.576,00	2.701.384,00	3.182.362,00	3.166.198,00
T - Ausl 6 Livorno	0,55	82,86	82,21	-0,78	3.376.908,00	3.354.312,00	4.075.340,00	4.080.324,00
T - Ausl 7 Siena	2,79	85,48	84,90	-0,68	2.439.782,00	2.438.810,00	2.854.322,00	2.872.572,00
T - Ausl 8 Arezzo	0,64	84,62	82,31	-2,73	3.143.478,00	3.046.294,00	3.714.888,00	3.700.878,00
T - Ausl 9 Grosseto	0,00	82,78	81,50	-1,55	2.238.578,00	2.225.318,00	2.704.204,00	2.730.354,00
T - Ausl 10 Firenze	1,99	84,42	83,93	-0,58	7.078.592,00	7.043.396,00	8.385.044,00	8.391.904,00
T - Ausl 11 Empoli	3,12	86,26	85,29	-1,12	2.445.930,00	2.442.798,00	2.835.648,00	2.864.002,00
T - Ausl 12 Viareggio	4,19	86,79	86,58	-0,24	1.509.622,00	1.473.036,00	1.739.446,00	1.701.390,00

## Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

## F12a.7 % di ACE inibitori associati a brevetto scaduto o presenti nelle liste di trasparenza (Antiipertensivi)

Definizione:	Percentuale di ACE inibitori associati non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza, erogati dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
Numeratore:	N. unità posologiche di ACE inibitori associati non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate x 100
Denominatore:	N. unità posologiche di ACE inibitori associati complessivamente erogate
Formula matematica:	$\frac{\text{N. unità posologiche di ACE inibitori associati non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate} \times 100}{\text{N. unità posologiche di ACE inibitori associati complessivamente erogate}}$
Note per l'elaborazione:	Gli ACE inibitori associati appartengono alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) C09AB. I dati sono per azienda erogatrice.
Fonte:	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatezza e Innovazione, Regione Toscana
Parametro di riferimento:	Obiettivo regionale: >=90%

## 7.26 Indicatore F12a.11: % Losartan sui sartani non associati



F12a.11 % Losartan sui sartani non associati

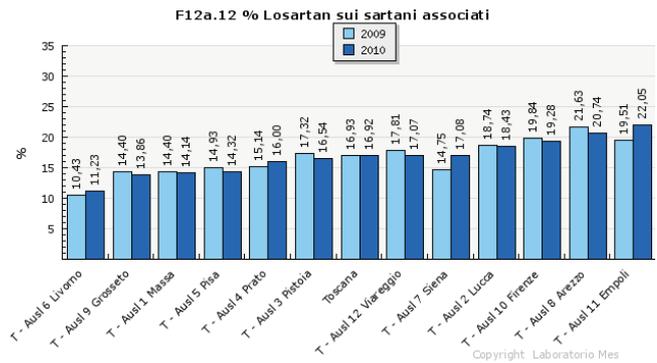
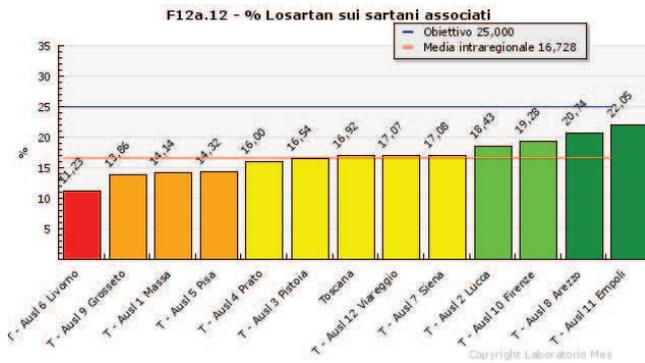
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	2,81	17,03	18,40	8,04	7.059.416,00	8.120.294,00	41.445.040,00	44.122.484,00
T - Ausl 1 Massa	1,85	15,27	16,82	10,15	411.320,00	472.563,00	2.693.488,00	2.809.793,00
T - Ausl 2 Lucca	4,65	20,35	21,44	5,36	542.472,00	596.792,00	2.665.082,00	2.783.606,00
T - Ausl 3 Pistoia	2,26	15,69	17,49	11,47	445.151,00	540.085,00	2.836.799,00	3.087.595,00
T - Ausl 4 Prato	1,25	14,96	15,82	5,75	320.628,00	369.439,00	2.143.372,00	2.334.871,00
T - Ausl 5 Pisa	1,91	16,45	16,92	2,86	610.428,00	660.849,00	3.710.686,00	3.906.665,00
T - Ausl 6 Livorno	0,00	11,11	13,19	18,72	434.476,00	544.096,00	3.912.090,00	4.125.198,00
T - Ausl 7 Siena	3,42	16,20	19,41	19,81	500.416,00	621.824,00	3.088.974,00	3.204.208,00
T - Ausl 8 Arezzo	4,39	19,85	21,00	5,79	889.413,00	1.009.827,00	4.481.407,00	4.807.929,00
T - Ausl 9 Grosseto	0,12	13,50	13,96	3,41	352.863,00	390.565,00	2.613.541,00	2.798.005,00
T - Ausl 10 Firenze	4,40	20,27	21,02	3,70	1.954.414,00	2.178.134,00	9.642.668,00	10.360.602,00
T - Ausl 11 Empoli	3,96	15,45	20,30	31,39	264.138,00	376.992,00	1.709.372,00	1.857.030,00
T - Ausl 12 Viareggio	2,29	17,13	17,54	2,39	333.697,00	359.128,00	1.947.561,00	2.046.982,00

## Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

## F12a.11 Incidenza del Losartan sui sartani non associati (antiipertensivi)

Definizione:	Incidenza del Losartan non associato, erogato dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
Numeratore:	N. unità posologiche di Losartan non associato erogate x 100
Denominatore:	N. unità posologiche di sartani non associati complessivamente erogate
Formula matematica:	$\frac{\text{N. unità posologiche di Losartan non associato erogato x 100}}{\text{N. unità posologiche di sartani non associati complessivamente erogate}}$
Note per l'elaborazione:	I sartani non associati appartengono alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) C09C Il Losartan non associato alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) C09CA01 I dati sono per azienda erogatrice.
Fonte:	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatezza e Innovazione, Regione Toscana
Parametro di riferimento:	Obiettivo regionale: >=25%

## 7.27 Indicatore F12a.12: % Losartan sui sartani associati



F12a.12 % Losartan sui sartani associati

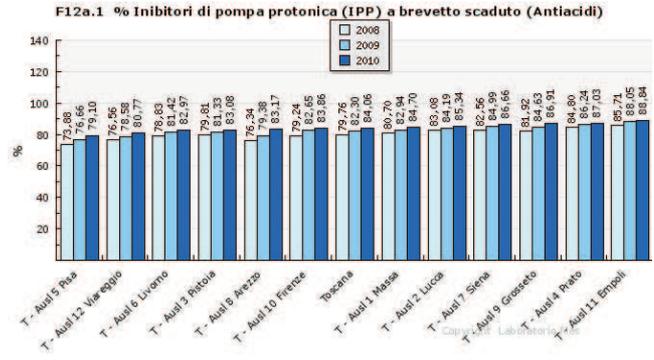
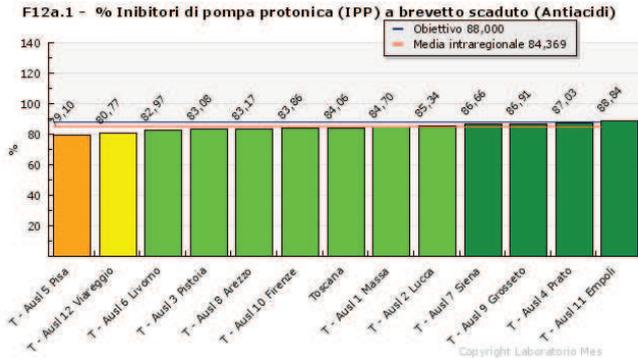
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	2,60	16,93	16,92	-0,06	6.759.256,00	7.294.644,00	39.919.096,00	43.108.296,00
T - Ausl 1 Massa	1,32	14,40	14,14	-1,81	376.348,00	387.912,00	2.613.352,00	2.742.936,00
T - Ausl 2 Lucca	3,30	18,74	18,43	-1,65	491.148,00	528.920,00	2.620.800,00	2.870.028,00
T - Ausl 3 Pistoia	2,42	17,32	16,54	-4,50	556.080,00	572.460,00	3.211.236,00	3.461.892,00
T - Ausl 4 Prato	2,17	15,14	16,00	5,68	339.052,00	409.192,00	2.238.796,00	2.556.904,00
T - Ausl 5 Pisa	1,40	14,93	14,32	-4,09	522.060,00	534.352,00	3.496.836,00	3.731.952,00
T - Ausl 6 Livorno	0,00	10,43	11,23	7,67	428.428,00	497.728,00	4.105.752,00	4.432.120,00
T - Ausl 7 Siena	2,67	14,75	17,08	15,80	453.684,00	540.120,00	3.076.808,00	3.162.292,00
T - Ausl 8 Arezzo	4,36	21,63	20,74	-4,11	885.976,00	917.476,00	4.095.644,00	4.424.308,00
T - Ausl 9 Grosseto	1,19	14,40	13,86	-3,75	322.616,00	347.116,00	2.239.664,00	2.503.676,00
T - Ausl 10 Firenze	3,69	19,84	19,28	-2,82	1.755.124,00	1.844.136,00	8.846.964,00	9.563.624,00
T - Ausl 11 Empoli	4,97	19,51	22,05	13,02	320.124,00	401.548,00	1.640.660,00	1.820.868,00
T - Ausl 12 Viareggio	2,67	17,81	17,07	-4,15	308.616,00	313.684,00	1.732.584,00	1.837.696,00

## Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

## F12a.12 Incidenza del Losartan sui sartani associati (antiipertensivi)

<b>Definizione:</b>	Incidenza del Losartan in associazione, erogato dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
<b>Numeratore:</b>	N. unità posologiche di Losartan in associazione erogato x 100
<b>Denominatore:</b>	N. unità posologiche di sartani in associazione complessivamente erogate
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. unità posologiche di Losartan in associazione erogato x 100}}{\text{N. unità posologiche di sartani in associazione complessivamente erogate}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I sartani associati appartengono alla classe ATC3 (classificazione anatomico-terapeutica) C09D Il Losartan associato alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) C09DA01 I dati sono per azienda erogatrice.
<b>Fonte:</b>	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatelyzza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=25%

## 7.28 Indicatore F12a.1: % Inibitori di pompa protonica (IPP) a brevetto scaduto (Antiacidi)



F12a.1 % Inibitori di pompa protonica (IPP) a brevetto scaduto (Antiacidi)

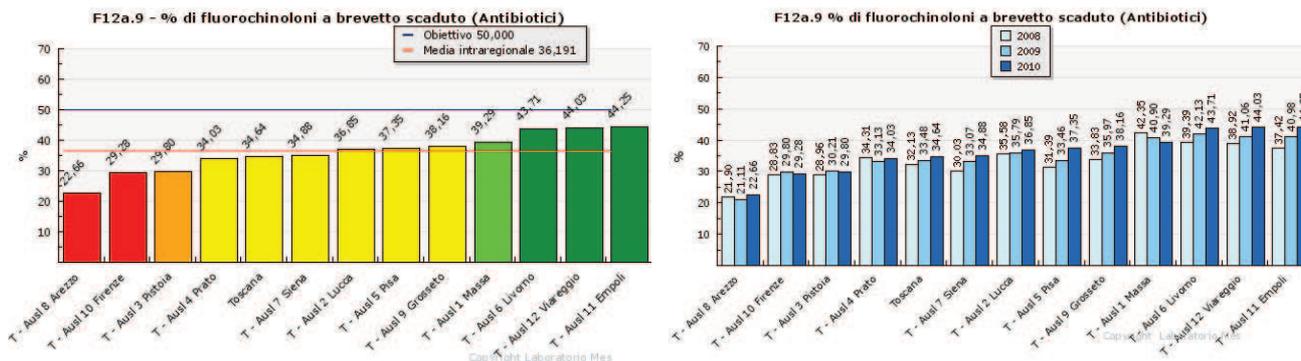
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	3,44	82,30	84,06	2,14	64.344.196,00	72.862.328,00	78.181.572,00	86.675.610,00
T - Ausl 1 Massa	3,69	82,94	84,70	2,12	3.838.268,00	4.242.630,00	4.627.700,00	5.009.004,00
T - Ausl 2 Lucca	3,95	84,19	85,34	1,37	3.546.060,00	4.030.208,00	4.211.732,00	4.722.592,00
T - Ausl 3 Pistoia	3,04	81,33	83,08	2,15	5.079.354,00	5.959.422,00	6.245.134,00	7.173.012,00
T - Ausl 4 Prato	4,62	86,24	87,03	0,92	3.780.070,00	4.399.136,00	4.383.008,00	5.054.672,00
T - Ausl 5 Pisa	1,45	76,66	79,10	3,18	5.375.188,00	5.965.820,00	7.011.578,00	7.542.472,00
T - Ausl 6 Livorno	3,00	81,42	82,97	1,90	6.623.036,00	7.440.986,00	8.134.420,00	8.968.470,00
T - Ausl 7 Siena	4,48	84,99	86,66	1,96	4.986.184,00	5.548.634,00	5.866.882,00	6.402.494,00
T - Ausl 8 Arezzo	3,08	79,38	83,17	4,77	5.396.174,00	6.260.268,00	6.797.686,00	7.526.890,00
T - Ausl 9 Grosseto	4,58	84,63	86,91	2,69	4.455.052,00	4.936.148,00	5.264.406,00	5.679.422,00
T - Ausl 10 Firenze	3,35	82,65	83,86	1,46	14.873.390,00	16.722.258,00	17.994.662,00	19.940.326,00
T - Ausl 11 Empoli	5,00	88,05	88,84	0,90	3.575.460,00	4.019.372,00	4.060.756,00	4.524.380,00
T - Ausl 12 Viareggio	2,12	78,58	80,77	2,79	2.815.960,00	3.337.446,00	3.583.608,00	4.131.876,00

### Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

#### F12a.1 % di inibitori di pompa protonica (Antiacidi) a brevetto scaduto o presenti nelle liste di trasparenza

<b>Definizione:</b>	Percentuale di farmaci inibitori di pompa protonica (IPP) non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza, erogati dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
<b>Numeratore:</b>	N. unità posologiche di IPP non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate
<b>Denominatore:</b>	N. unità posologiche di IPP complessivamente erogate
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. unità posologiche di IPP non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate} \times 100}{\text{N. unità posologiche di IPP complessivamente erogate}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I farmaci inibitori di pompa protonica appartengono alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) A02BC. I dati sono per azienda erogatrice.
<b>Fonte:</b>	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatezza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=88%

7.29 Indicatore F12a.9: % di fluorochinoloni a brevetto scaduto (Antibiotici)



F12a.9 % di fluorochinoloni a brevetto scaduto (Antibiotici)

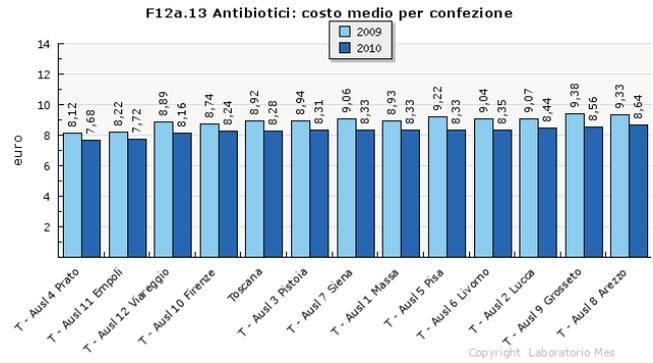
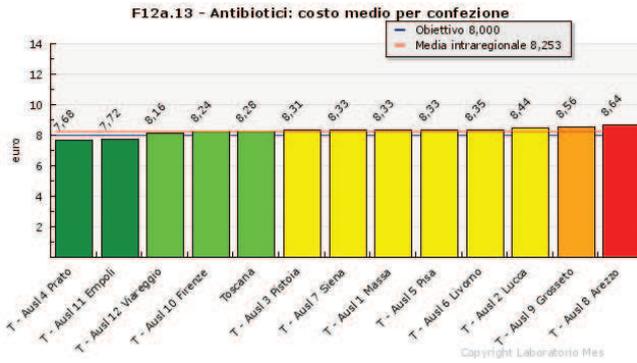
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	2,15	33,48	34,64	3,46	1,06	1,09	3,17	3,16
T - Ausl 1 Massa	3,23	40,90	39,29	-3,94	1,27	1,22	3,10	3,10
T - Ausl 2 Lucca	2,66	35,79	36,85	2,96	1,26	1,29	3,51	3,51
T - Ausl 3 Pistoia	1,03	30,21	29,80	-1,36	1,05	1,04	3,47	3,50
T - Ausl 4 Prato	2,01	33,13	34,03	2,72	0,72	0,77	2,19	2,25
T - Ausl 5 Pisa	2,78	33,46	37,35	11,63	1,18	1,25	3,51	3,35
T - Ausl 6 Livorno	4,25	42,13	43,71	3,75	1,36	1,40	3,23	3,20
T - Ausl 7 Siena	2,21	33,07	34,88	5,47	1,18	1,21	3,58	3,47
T - Ausl 8 Arezzo	0,00	21,11	22,66	7,34	0,71	0,74	3,35	3,27
T - Ausl 9 Grosseto	2,97	35,97	38,16	6,09	1,17	1,23	3,25	3,23
T - Ausl 10 Firenze	0,91	29,80	29,28	-1,74	0,89	0,89	2,98	3,04
T - Ausl 11 Empoli	4,38	40,98	44,25	7,98	1,21	1,34	2,95	3,02
T - Ausl 12 Viareggio	4,33	41,06	44,03	7,23	1,21	1,28	2,94	2,90

Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

F12a.9 % di fluorochinoloni a brevetto scaduto (Antibiotici)

<b>Definizione:</b>	Percentuale di fluorochinoloni non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogati dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
<b>Numeratore:</b>	DDD per 1000 ab die di fluorochinoloni non coperti da brevetto erogate x 100
<b>Denominatore:</b>	DDD per 1000 ab die di fluorochinoloni complessivamente erogate
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{DDD per 1000 ab die di fluorochinoloni non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza} \times 100}{\text{DDD per 1000 ab die di fluorochinoloni complessivamente erogate}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I fluorochinoloni appartengono alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) J01MA. I dati sono per azienda erogatrice.
<b>Fonte:</b>	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatezza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=50%

### 7.30 Indicatore F12a.13: Antibiotici: costo medio per confezione



F12a.13 Antibiotici: costo medio per confezione

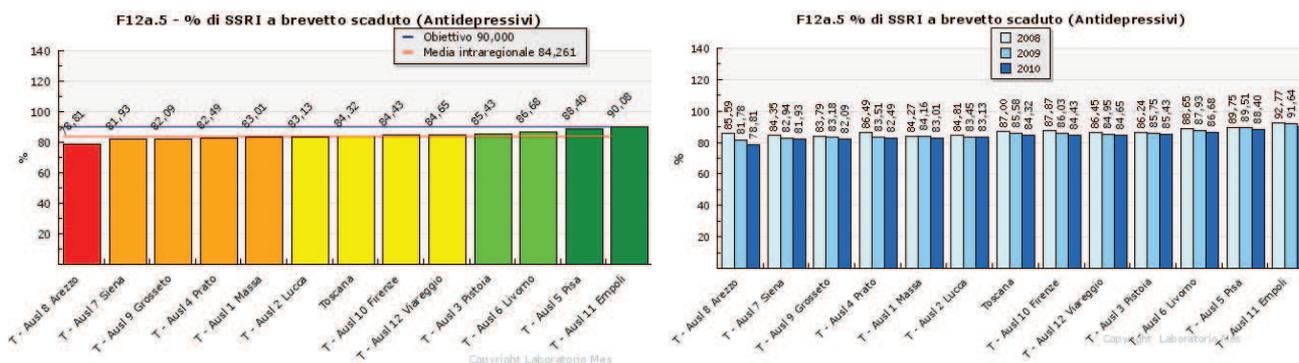
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	3,17	8,92	8,28	-7,21	6.052.065,00	49.343.611,62	53.987.422,49	5.961.730,00
T - Ausl 1 Massa	2,83	8,93	8,33	-6,75	315.314,00	2.599.611,31	2.815.787,81	312.186,00
T - Ausl 2 Lucca	2,09	9,07	8,44	-6,97	395.923,00	3.369.671,18	3.592.366,74	399.370,00
T - Ausl 3 Pistoia	2,95	8,94	8,31	-7,06	489.245,00	4.005.260,21	4.374.822,33	482.053,00
T - Ausl 4 Prato	5,00	8,12	7,68	-5,39	356.679,00	2.722.625,70	2.896.690,75	354.418,00
T - Ausl 5 Pisa	2,82	9,22	8,33	-9,67	584.835,00	4.778.288,16	5.393.281,57	573.740,00
T - Ausl 6 Livorno	2,66	9,04	8,35	-7,61	607.239,00	4.837.707,35	5.486.688,80	579.230,00
T - Ausl 7 Siena	2,84	9,06	8,33	-8,11	414.568,00	3.396.582,58	3.755.981,47	407.978,00
T - Ausl 8 Arezzo	0,71	9,33	8,64	-7,34	606.262,00	5.163.434,45	5.655.970,54	597.290,00
T - Ausl 9 Grosseto	1,30	9,38	8,56	-8,78	365.917,00	3.014.091,25	3.433.549,72	352.263,00
T - Ausl 10 Firenze	3,43	8,74	8,24	-5,76	1.273.270,00	10.400.241,18	11.130.438,21	1.262.688,00
T - Ausl 11 Empoli	5,00	8,22	7,72	-6,05	389.870,00	3.011.190,11	3.202.806,34	389.914,00
T - Ausl 12 Viareggio	3,94	8,89	8,16	-8,21	252.943,00	2.044.908,26	2.249.038,22	250.600,00

### Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

F12a.13 Antibiotici: costo medio per confezione

<b>Definizione:</b>	Costo medio per confezione di farmaci antibiotici, erogati dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
<b>Numeratore:</b>	Spesa per farmaci antibiotici erogati x 100
<b>Denominatore:</b>	N. Confezioni farmaci antibiotici complessivamente erogate
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{Costi per farmaci antibiotici erogati} \times 100}{\text{N. Confezioni farmaci antibiotici complessivamente erogate}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I farmaci antibiotici appartengono alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) J01. I dati sono per azienda erogatrice.
<b>Fonte:</b>	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatezza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: <= 8 Euro per confezione

## 7.31 Indicatore F12a.5: % di SSRI a brevetto scaduto (Antidepressivi)



F12a.5 % di SSRI a brevetto scaduto (Antidepressivi)

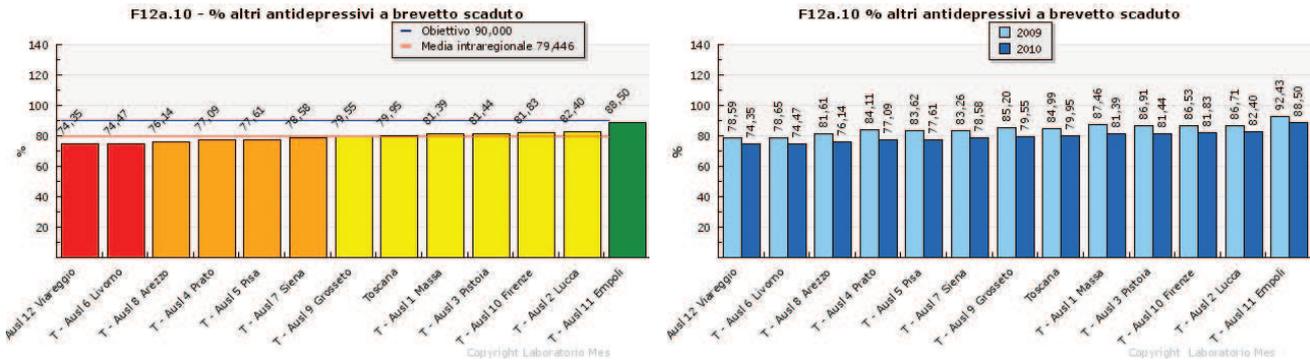
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	2,54	85,58	84,32	-1,47	49.176.340,00	49.889.403,00	57.461.084,00	59.164.217,00
T - Ausl 1 Massa	1,96	84,16	83,01	-1,37	2.965.203,00	2.974.220,00	3.523.463,00	3.582.798,00
T - Ausl 2 Lucca	2,01	83,45	83,13	-0,38	3.443.191,00	3.537.239,00	4.125.813,00	4.255.031,00
T - Ausl 3 Pistoia	3,03	85,75	85,43	-0,37	4.736.548,00	4.846.709,00	5.523.520,00	5.673.195,00
T - Ausl 4 Prato	1,73	83,51	82,49	-1,22	2.462.718,00	2.528.217,00	2.949.112,00	3.064.801,00
T - Ausl 5 Pisa	4,35	89,51	88,40	-1,24	4.369.049,00	4.427.474,00	4.881.163,00	5.008.190,00
T - Ausl 6 Livorno	3,58	87,93	86,68	-1,42	4.656.978,00	4.702.399,00	5.296.334,00	5.425.261,00
T - Ausl 7 Siena	1,48	82,94	81,93	-1,22	3.066.321,00	3.134.501,00	3.696.897,00	3.825.615,00
T - Ausl 8 Arezzo	0,09	81,78	78,81	-3,63	4.254.684,00	4.268.664,00	5.202.482,00	5.416.588,00
T - Ausl 9 Grosseto	1,55	83,18	82,09	-1,31	2.575.607,00	2.623.531,00	3.096.531,00	3.195.775,00
T - Ausl 10 Firenze	2,58	86,03	84,43	-1,86	11.225.973,00	11.312.647,00	13.048.191,00	13.398.771,00
T - Ausl 11 Empoli	5,00	91,64	90,08	-1,70	3.056.910,00	3.077.246,00	3.335.600,00	3.416.012,00
T - Ausl 12 Viareggio	2,68	84,95	84,65	-0,35	2.363.158,00	2.456.556,00	2.781.978,00	2.902.180,00

## Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

## F12a.5 % di inibitori selettivi della ricaptazione della serotonina a brevetto scaduto o presenti nelle liste di trasparenza (Antidepressivi)

<b>Definizione:</b>	Percentuale di farmaci inibitori selettivi della ricaptazione della serotonina (SSRI) non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza, erogati dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
<b>Numeratore:</b>	N. unità posologiche di SSRI non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate x 100
<b>Denominatore:</b>	N. unità posologiche di SSRI complessivamente erogate
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. unità posologiche di SSRI non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate} \times 100}{\text{N. unità posologiche di SSRI complessivamente erogate}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I farmaci inibitori selettivi della ricaptazione della serotonina (SSRI) appartengono alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) N06AB. I dati sono per azienda erogatrice.
<b>Fonte:</b>	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatelyzza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=90%

### 7.32 Indicatore F12a.10: % altri antidepressivi a brevetto scaduto



F12a.10 % altri antidepressivi a brevetto scaduto

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	2,14	84,99	79,95	-5,93	15.346.202,00	15.706.508,00	18.056.469,00	19.645.469,00
T - Ausl 1 Massa	2,55	87,46	81,39	-6,94	1.046.232,00	1.018.201,00	1.196.179,00	1.250.970,00
T - Ausl 2 Lucca	2,84	86,71	82,40	-4,97	1.105.410,00	1.139.063,00	1.274.908,00	1.382.285,00
T - Ausl 3 Pistoia	2,57	86,91	81,44	-6,29	1.361.597,00	1.407.450,00	1.566.711,00	1.728.144,00
T - Ausl 4 Prato	1,32	84,11	77,09	-8,35	745.421,00	764.846,00	886.275,00	992.170,00
T - Ausl 5 Pisa	1,47	83,62	77,61	-7,18	1.030.743,00	1.034.712,00	1.232.609,00	1.333.171,00
T - Ausl 6 Livorno	0,57	78,65	74,47	-5,32	1.054.910,00	1.103.432,00	1.341.287,00	1.481.780,00
T - Ausl 7 Siena	1,75	83,26	78,58	-5,62	890.653,00	881.942,00	1.069.734,00	1.122.323,00
T - Ausl 8 Arezzo	1,05	81,61	76,14	-6,70	1.372.240,00	1.409.383,00	1.681.458,00	1.851.036,00
T - Ausl 9 Grosseto	2,02	85,20	79,55	-6,63	638.930,00	648.724,00	749.901,00	815.506,00
T - Ausl 10 Firenze	2,68	86,53	81,83	-5,43	4.393.668,00	4.512.965,00	5.077.505,00	5.514.917,00
T - Ausl 11 Empoli	4,58	92,43	88,50	-4,25	1.004.378,00	1.063.713,00	1.086.635,00	1.201.941,00
T - Ausl 12 Viareggio	0,54	78,59	74,35	-5,40	702.020,00	722.077,00	893.267,00	971.226,00

### Indicatore F12a: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica territoriale

#### F12a.10 % di altri antidepressivi a brevetto scaduto o presenti nelle liste di trasparenza (Antiipertensivi)

<b>Definizione:</b>	Percentuale di altri antidepressivi non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza, erogati dalle farmacie territoriali in regime convenzionale
<b>Numeratore:</b>	N. unità posologiche di altri antidepressivi non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate x 100
<b>Denominatore:</b>	N. unità posologiche di altri antidepressivi complessivamente erogate
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. unità posologiche di altri antidepressivi non coperti da brevetto o presenti nelle liste di trasparenza erogate} \times 100}{\text{N. unità posologiche di altri antidepressivi complessivamente erogate}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Gli altri antidepressivi appartengono alla classe ATC3 (classificazione anatomico-terapeutica) N06AX. I dati sono per azienda erogatrice.
<b>Fonte:</b>	Dati SFERA - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatelyzza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=90%

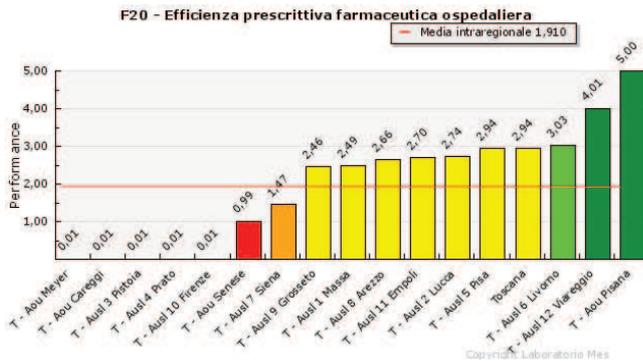
### 7.33 Indicatore F20: Efficienza prescrittiva farmaceutica ospedaliera

L'indicatore rileva l'utilizzo di alcune molecole non coperte da brevetto dispensate nei reparti e incidenza della spesa per farmaci biologici oncologici e immunosoppressori

Fonte dei dati : *Settore Politiche del Farmaco, Appropriatelyzza e Innovazione,, Regione Toscana*  
 Elaborazioni: *Laboratorio Management e Sanità*

Struttura ad albero, F20 Efficienza prescrittiva farmaceutica ospedaliera

- F20 Efficienza prescrittiva farmaceutica ospedaliera
  - F20.1 Farmaci biologici oncologici: incidenza della spesa: 45,45 %
  - F20.2 Farmaci biologici immunosoppressori: incidenza della spesa: 43,02 %
  - F20.3 % Eritropoietina a brevetto scaduto: 1,76 % ■
  - F20.4 % Somatotropina a brevetto scaduto: 3,94 % ■
  - F20.5 % Filgrastim a brevetto scaduto: 20,24 % ■

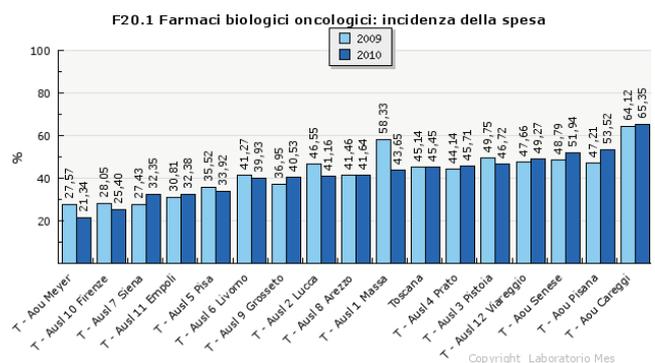
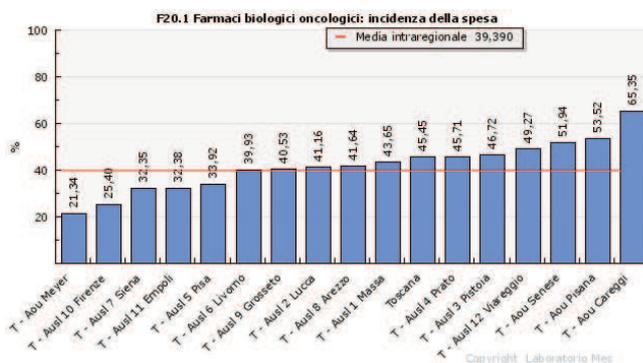


**F20: Efficienza prescrittiva farmaceutica ospedaliera**

**F20 Efficienza prescrittiva farmaceutica ospedaliera**

Note per l'elaborazione:	L'indicatore F20 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F20.3, F20.4, F20.5
--------------------------	---

**7.34 Indicatore F20.1: Farmaci biologici oncologici: incidenza della spesa**



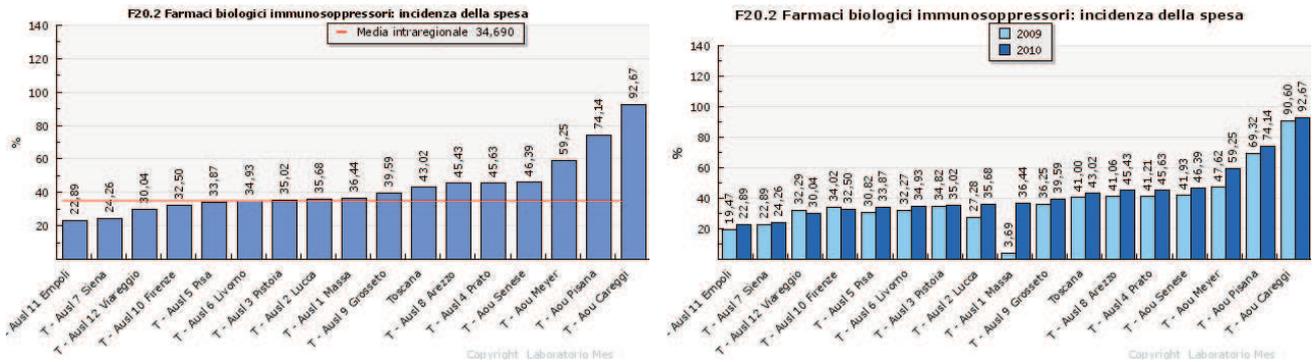
F20.1 Farmaci biologici oncologici: incidenza della spesa								
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	non valutato	45,14	45,45	0,69	43.611.825,00	48.599.395,34	96.610.129,00	106.921.286,82
T - Ausl 1 Massa	non valutato	58,33	43,65	-25,17	1.185.701,00	1.919.672,22	2.032.835,00	4.397.762,04
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	46,55	41,16	-11,58	1.773.011,00	2.018.544,43	3.808.651,00	4.903.746,67
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	49,75	46,72	-6,09	2.923.236,00	3.264.482,83	5.875.647,00	6.987.666,83
T - Ausl 4 Prato	non valutato	44,14	45,71	3,56	2.175.994,00	2.636.868,18	4.929.336,00	5.768.972,89
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	35,52	33,92	-4,50	1.166.155,00	1.345.363,00	3.282.998,00	3.966.446,45
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	41,27	39,93	-3,25	3.441.727,00	3.310.780,67	8.339.252,00	8.292.226,64
T - Ausl 7 Siena	non valutato	27,43	32,35	17,94	609.958,00	844.627,27	2.223.638,00	2.610.795,45
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	41,46	41,64	0,43	2.693.342,00	2.900.982,70	6.495.521,00	6.967.584,36
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	36,95	40,53	9,69	1.059.156,00	1.060.814,18	2.866.308,00	2.617.406,16
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	28,05	25,40	-9,45	3.238.578,00	3.196.391,44	11.544.671,00	12.582.123,04
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	30,81	32,38	5,10	853.615,00	1.035.382,11	2.770.274,00	3.197.986,76
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	47,66	49,27	3,38	2.234.806,00	2.106.655,73	4.688.685,00	4.275.742,98
T - Aou Pisana	non valutato	47,21	53,52	13,37	7.121.629,00	9.193.872,32	15.085.185,00	17.179.145,35
T - Aou Senese	non valutato	48,79	51,94	6,46	4.259.609,00	5.003.167,46	8.730.275,00	9.631.786,60
T - Aou Careggi	non valutato	64,12	65,35	1,92	8.829.017,00	8.719.425,27	13.768.932,00	13.343.410,72
T - Aou Meyer	non valutato	27,57	21,34	-22,60	46.291,00	42.365,53	167.921,00	198.483,88

### Indicatore F20.1: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica ospedaliera

#### F20.1 Farmaci biologici oncologici: incidenza della spesa

<b>Definizione:</b>	Incidenza della spesa per farmaci biologici oncologici erogati nei reparti
<b>Numeratore:</b>	Spesa per farmaci biologici oncologici erogati x 100
<b>Denominatore:</b>	Spesa per farmaci oncologici complessivamente erogati
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{Spesa per farmaci biologici oncologici erogati} \times 100}{\text{Spesa per farmaci oncologici complessivamente erogati}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I farmaci oncologici appartengono alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) L01. I dati sono per azienda erogatrice. Il dato include la distribuzione diretta.
<b>Fonte:</b>	Dati Flusso FES - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatezza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: <= 34% per Ausl <=52% per AOU (escluso AOU Meyer)

### 7.35 Indicatore F20.2: Farmaci biologici immunosoppressori: incidenza della spesa



F20.2 Farmaci biologici immunosoppressori: incidenza della spesa

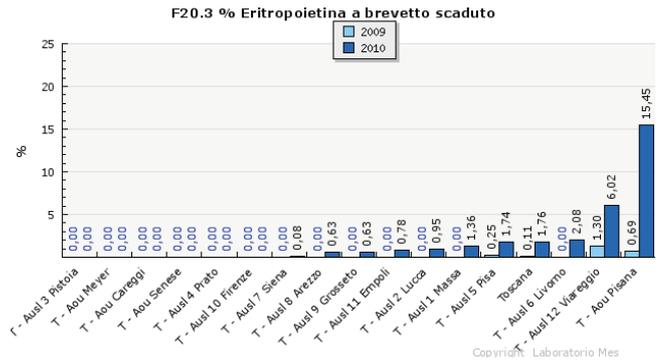
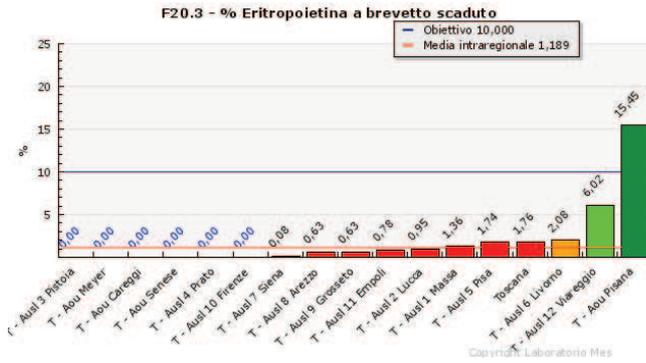
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	non valutato	41,00	43,02	4,93	24.892.500,69	29.724.046,38	60.719.679,45	69.088.243,12
T - Ausl 1 Massa	non valutato	3,69	36,44	887,53	10.257,52	771.917,40	277.986,36	2.118.116,97
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	27,28	35,68	30,79	551.966,82	1.070.162,15	2.023.173,01	2.999.590,91
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	34,82	35,02	0,57	1.361.937,93	1.616.129,03	3.911.507,50	4.614.697,44
T - Ausl 4 Prato	non valutato	41,21	45,63	10,73	2.495.886,12	3.249.127,20	6.056.955,02	7.120.406,45
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	30,82	33,87	9,90	995.207,44	1.247.058,72	3.228.914,46	3.682.106,58
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	32,27	34,93	8,24	1.387.689,27	1.708.038,88	4.299.889,08	4.889.495,90
T - Ausl 7 Siena	non valutato	22,89	24,26	5,99	285.495,05	421.279,97	1.247.018,61	1.736.686,67
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	41,06	45,43	10,64	1.729.950,14	2.459.488,21	4.212.780,64	5.413.512,12
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	36,25	39,59	9,21	1.389.364,70	1.337.636,58	3.832.230,37	3.378.431,84
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	34,02	32,50	-4,47	3.764.673,55	4.105.813,64	11.067.560,47	12.631.759,57
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	19,47	22,89	17,57	443.418,76	656.775,61	2.277.921,60	2.869.891,92
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	32,29	30,04	-6,97	706.857,36	691.322,71	2.189.191,22	2.301.009,45
T - Aou Pisana	non valutato	69,32	74,14	6,95	2.173.219,00	2.160.464,93	3.134.829,00	2.914.014,02
T - Aou Senese	non valutato	41,93	46,39	10,64	3.463.521,00	3.177.695,47	8.259.403,00	6.849.941,43
T - Aou Careggi	non valutato	90,60	92,67	2,28	3.994.208,00	4.857.837,08	4.408.745,00	5.242.359,02
T - Aou Meyer	non valutato	47,62	59,25	24,42	138.848,00	193.298,80	291.574,00	326.222,83

### Indicatore F20.2: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica ospedaliera

F20.2 Farmaci biologici immunosoppressori: incidenza della spesa

<b>Definizione:</b>	Incidenza della spesa per farmaci biologici immunosoppressori erogati nei reparti
<b>Numeratore:</b>	Spesa per farmaci biologici immunosoppressori erogati x 100
<b>Denominatore:</b>	Spesa per farmaci immunosoppressori complessivamente erogati
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{Spesa per farmaci biologici immunosoppressori erogati} \times 100}{\text{Spesa per farmaci immunosoppressori complessivamente erogati}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I farmaci immunosoppressori appartengono alla classe ATC (classificazione anatomico-terapeutica) L04. I dati sono per azienda erogatrice. Il dato include la distribuzione diretta.
<b>Fonte:</b>	Dati Flusso FES - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatezza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: <= 33% per Ausl <=60% per AOU (escluso AOU Meyer)

### 7.36 Indicatore F20.3: % Eritropoietina a brevetto scaduto



F20.3 % Eritropoietina a brevetto scaduto

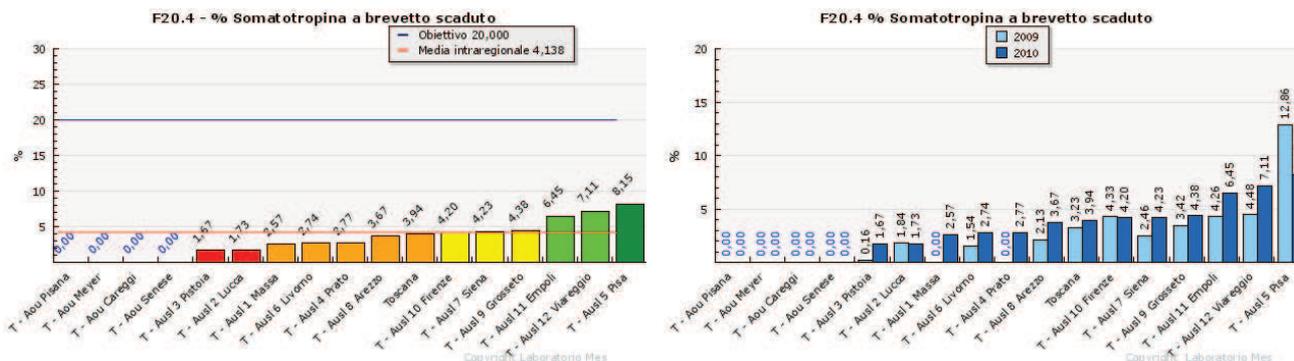
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	0,89	0,11	1,76	1.500,00	374,00	6.033,00	327.976,00	343.427,00
T - Ausl 1 Massa	0,69	0,00	1,36	(*)	0,00	306,00	11.759,00	22.582,00
T - Ausl 2 Lucca	0,49	0,00	0,95	(*)	0,00	207,00	21.774,00	21.693,00
T - Ausl 3 Pistoia	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	16.236,00	15.599,00
T - Ausl 4 Prato	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	8.141,00	8.835,00
T - Ausl 5 Pisa	0,88	0,25	1,74	596,00	40,00	328,00	16.024,00	18.866,00
T - Ausl 6 Livorno	1,05	0,00	2,08	(*)	0,00	694,00	33.690,00	33.363,00
T - Ausl 7 Siena	0,05	0,00	0,08	(*)	0,00	19,00	18.847,00	22.776,00
T - Ausl 8 Arezzo	0,33	0,00	0,63	(*)	0,00	185,00	29.327,00	29.164,00
T - Ausl 9 Grosseto	0,33	0,00	0,63	(*)	0,00	84,00	16.678,00	13.250,00
T - Ausl 10 Firenze	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	83.508,00	77.607,00
T - Ausl 11 Empoli	0,40	0,00	0,78	(*)	0,00	173,00	18.856,00	22.054,00
T - Ausl 12 Viareggio	3,02	1,30	6,02	363,08	220,00	1.121,00	16.947,00	18.614,00
T - Aou Pisana	5,00	0,69	15,45	2.139,13	114,00	2.916,00	16.568,00	18.879,00
T - Aou Senese	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	13.040,00	13.276,00
T - Aou Careggi	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	5.194,00	5.860,00
T - Aou Meyer	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	1.387,00	874,00

### Indicatore F20.3: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica ospedaliera

#### F20.3 % di eritropoietina biosimile

<b>Definizione:</b>	Percentuale di eritropoietina biosimile erogata nei reparti
<b>Numeratore:</b>	N. unità posologiche di eritropoietina biosimile erogata x 100
<b>Denominatore:</b>	N. unità posologiche di eritropoietina complessivamente erogata
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. unità posologiche di eritropoietina biosimile erogata} \times 100}{\text{N. unità posologiche di eritropoietina complessivamente erogata}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	L'eritropoietina appartiene alla classe ATC3 (classificazione anatomico-terapeutica) B03XA01. I dati sono per azienda erogatrice. Il dato include la distribuzione diretta.
<b>Fonte:</b>	Dati Flusso FES - Settore Politiche del Farmaco, Appropriatelyzza e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=10%

## 7.37 Indicatore F20.4: % Somatotropina a brevetto scaduto



F20.4 % Somatotropina a brevetto scaduto

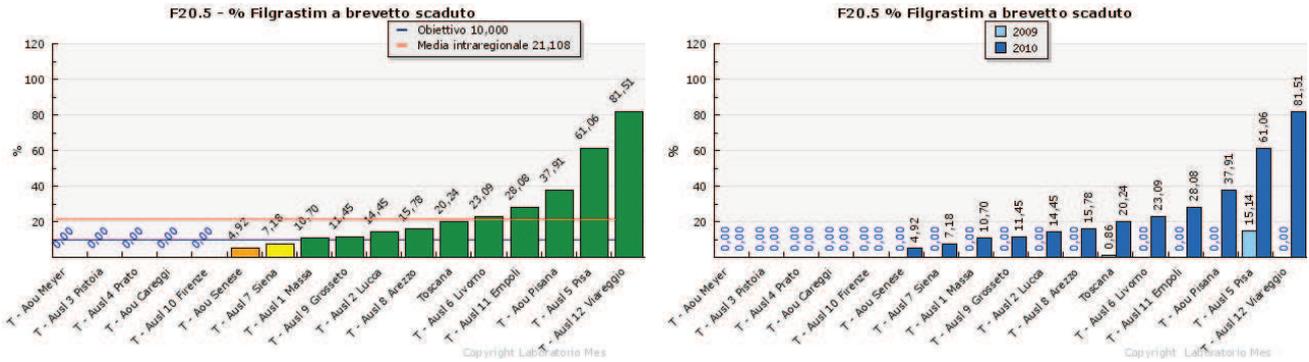
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	1,98	3,23	3,94	21,90	2.666,00	3.106,00	82.568,00	78.888,00
T - Ausl 1 Massa	1,29	0,00	2,57	(*)	0,00	178,00	1.226,00	6.933,00
T - Ausl 2 Lucca	0,88	1,84	1,73	-5,90	93,00	95,00	5.060,00	5.487,00
T - Ausl 3 Pistoia	0,84	0,16	1,67	941,25	8,00	83,00	5.012,00	4.982,00
T - Ausl 4 Prato	1,39	0,00	2,77	(*)	0,00	135,00	4.705,00	4.878,00
T - Ausl 5 Pisa	4,08	12,86	8,15	-36,66	750,00	487,00	5.830,00	5.979,00
T - Ausl 6 Livorno	1,38	1,54	2,74	77,72	199,00	296,00	12.957,00	10.815,00
T - Ausl 7 Siena	2,13	2,46	4,23	72,05	140,00	287,00	5.687,00	6.781,00
T - Ausl 8 Arezzo	1,84	2,13	3,67	72,18	176,00	232,00	8.267,00	6.326,00
T - Ausl 9 Grosseto	2,20	3,42	4,38	28,04	170,00	140,00	4.965,00	3.197,00
T - Ausl 10 Firenze	2,11	4,33	4,20	-3,03	697,00	598,00	16.083,00	14.242,00
T - Ausl 11 Empoli	3,23	4,26	6,45	51,40	175,00	220,00	4.109,00	3.411,00
T - Ausl 12 Viareggio	3,57	4,48	7,11	58,80	258,00	355,00	5.756,00	4.990,00
T - Aou Pisana	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	2.173,00	45,00
T - Aou Senese	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	655,00	740,00
T - Aou Careggi	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	0,00	8,00
T - Aou Meyer	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	83,00	74,00

## Indicatore F20.4: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica ospedaliera

## F20.4 % di somatotropina biosimile

<b>Definizione:</b>	Percentuale di somatotropina biosimile erogata nei reparti
<b>Numeratore:</b>	N. unità posologiche di somatotropina biosimile erogata x 100
<b>Denominatore:</b>	N. unità posologiche di somatotropina complessivamente erogata
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. unità posologiche di somatotropina biosimile erogata} \times 100}{\text{N. unità posologiche di somatotropina complessivamente erogata}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	La somatotropina appartiene alla classe ATC3 (classificazione anatomico-terapeutica) H01AC01. I dati sono per azienda erogatrice. Il dato include la distribuzione diretta.
<b>Fonte:</b>	Dati Flusso FES - Settore Politiche del Farmaco, Appropriately e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=20%

### 7.38 Indicatore F20.5: % Filgrastim a brevetto scaduto



F20.5 % Filgrastim a brevetto scaduto

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	5,00	0,86	20,24	2.253,04	164,00	3.994,00	19.005,00	19.737,00
T - Ausl 1 Massa	4,29	0,00	10,70	(*)	0,00	66,00	465,00	617,00
T - Ausl 2 Lucca	5,00	0,00	14,45	(*)	0,00	147,00	1.037,00	1.017,00
T - Ausl 3 Pistoia	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	391,00	308,00
T - Ausl 4 Prato	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	456,00	475,00
T - Ausl 5 Pisa	5,00	15,14	61,06	303,30	164,00	461,00	1.083,00	755,00
T - Ausl 6 Livorno	5,00	0,00	23,09	(*)	0,00	395,00	2.211,00	1.711,00
T - Ausl 7 Siena	2,88	0,00	7,18	(*)	0,00	77,00	1.006,00	1.073,00
T - Ausl 8 Arezzo	5,00	0,00	15,78	(*)	0,00	140,00	606,00	887,00
T - Ausl 9 Grosseto	4,59	0,00	11,45	(*)	0,00	108,00	892,00	943,00
T - Ausl 10 Firenze	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	1.551,00	2.140,00
T - Ausl 11 Empoli	5,00	0,00	28,08	(*)	0,00	82,00	143,00	292,00
T - Ausl 12 Viareggio	5,00	0,00	81,51	(*)	0,00	1.049,00	65,00	1.287,00
T - Aou Pisana	5,00	0,00	37,91	(*)	0,00	1.274,00	3.768,00	3.361,00
T - Aou Senese	1,98	0,00	4,92	(*)	0,00	195,00	5.011,00	3.965,00
T - Aou Careggi	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	308,00	890,00
T - Aou Meyer	0,01	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	12,00	16,00

### Indicatore F20.5: Efficienza Prescrittiva Farmaceutica ospedaliera

#### F20.5 % di filgrastim biosimile

<b>Definizione:</b>	Percentuale di filgrastim biosimile erogato nei reparti
<b>Numeratore:</b>	N. unità posologiche di filgrastim biosimile erogato x 100
<b>Denominatore:</b>	N. unità posologiche di filgrastim complessivamente erogato
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. unità posologiche di filgrastim biosimile erogato} \times 100}{\text{N. unità posologiche di filgrastim complessivamente erogato}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Il filgrastim appartiene alla classe ATC3 (classificazione anatomico-terapeutica) L03AA02. I dati sono per azienda erogatrice. Il dato include la distribuzione diretta.
<b>Fonte:</b>	Dati Flusso FES - Settore Politiche del Farmaco, Appropriately e Innovazione, Regione Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Obiettivo regionale: >=10%

### 7.39 Indicatore F15: Efficienza ed Efficacia nei Servizi di Prevenzione Igiene e Sicurezza nei Luoghi di Lavoro (PISLL)

L'indicatore è strutturato in quattro macro indicatori che analizzano fenomeni di rilevante importanza per il monitoraggio

dell'attività del settore Prevenzione Igiene e Sicurezza nei Luoghi di Lavoro (PISLL): la Copertura del territorio, l'Efficienza produttiva, il Risultato e i Flussi. In particolare, rispetto allo scorso anno, sono stati introdotti altri indicatori che utilizzano il Sistema dei Prodotti Finiti come fonte ufficiale di rilevazione delle attività dei Dipartimenti di Prevenzione, entrato in vigore in via sperimentale nel 2008.

L'indicatore di risultato più rappresentativo è costituito dal tasso di infortuni, tuttavia ad oggi non è ancora disponibile un dato aggiornato, l'ultimo dato a disposizione è il 2007. Come succede per gli altri indicatori sullo stato di salute (outcome), il tasso di infortuni è solo in parte influenzato dall'attività dei dipartimenti di prevenzione in quanto molteplici sono i fattori che lo influenzano. Ad ogni modo, l'effettuazione di controlli, ispezioni e sopralluoghi, nonché la realizzazione di un adeguato numero di ore di formazione in maniera capillare sul territorio può costituire un presupposto imprescindibile per l'ottenimento di una maggiore sicurezza nei luoghi di lavoro e può costituire uno degli elementi su cui fare forza per prevenire gli infortuni sul lavoro.

Infine, a supporto della lettura dei dati relativi all'attività del dipartimento è presente un indicatore di "Efficacia Strutturale" (F15.1.4s) non rappresentato nell'albero, che ha lo scopo di evidenziare la capacità produttiva in termini di numero medio di personale PISLL rispetto alla popolazione occupata che le aziende hanno a disposizione. Tale indicatore, insieme a quelli di efficienza permette da una parte l'analisi delle determinanti che hanno portato a una certa performance in termini di copertura del territorio e dall'altra all'individuazione delle opportunità di miglioramento.

Nota: Per il calcolo del punteggio globale sono stati utilizzati i seguenti pesi per ciascun indicatore:

PESO INDICATORE	F15.1 Copertura del Territorio	F15.2 Efficienza produttiva	F15.3 Risultato	F15.4 Flussi
AUSL	50%	30%	5%	15%

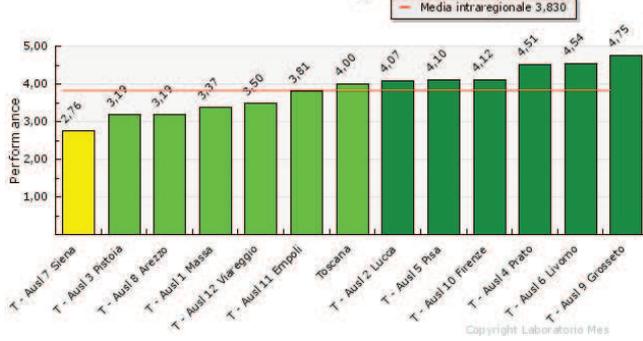
Indicatore	Performance	Anno indicatore
F15 - Efficienza ed Efficacia nei Servizi di Prevenzione Igiene e Sicurezza nei Luoghi di Lavoro (PISLL)	 4,00	2010

Fonte dei dati : Schede Ministeriali A e B - Cerimp - INAIL - ISTAT 2001 - Regione Toscana  
Elaborazioni: Laboratorio Management e Sanità

#### Struttura ad albero, F15 Efficienza ed Efficacia nei Servizi di Prevenzione Igiene e Sicurezza nei Luoghi di Lavoro (PISLL)

- F15 Efficienza ed Efficacia nei Servizi di Prevenzione Igiene e Sicurezza nei Luoghi di Lavoro (PISLL)
  - F15.4 Flussi : [solo valutazione] ■
    - F15.4.1 Puntualità: 2,78 % ■
    - F15.4.2 Qualità dei dati rispetto ai flussi: 95,28 % ■
  - F15.1 Copertura del Territorio: [solo valutazione] ■
    - F15.1.8 Copertura del territorio riferita al numero aziende agricole controllate: 150,14 % ■
    - F15.1.7 Copertura del territorio riferita ai prodotti finiti 25-26-72: 1,08 -
    - F15.1.1 Copertura del Territorio riferita al Numero di Unità Locali Controllate rispetto alle Unità Locali Totali:
      - F15.1.2 Copertura del Territorio riferita al Numero di Cantieri Visitati rispetto alle Notifiche Ricevute:
      - F15.1.3 Copertura del Territorio riferita al Numero di Verifiche Impiantistiche Obbligatorie Fatte rispetto alle Verifiche Impia:
        - F15.1.4 Copertura del Territorio riferita all'Attività di Formazione: 4,75 X 1000
        - F15.1.5 Numero di Unità Locali Controllate rispetto alle Unità Locali in Carico:
        - F15.1.6 Numero di Cantieri Visitati rispetto al Numero di Cantieri in Carico: 111,17 % ■
    - F15.2 Efficienza Produttiva: [solo valutazione] ■
      - F15.2.1 Efficienza Produttiva riferita all'Attività di Vigilanza:
      - F15.2.2 Efficienza Produttiva riferita all'Attività di Formazione: 14,81 Valore medio
      - F15.2.3 Efficienza Produttiva riferita all'Attività Sanitaria:
      - F15.2.4 N. Prodotti Finiti 25-26-27-72 /operatori qualificati: 44,03 - ■
      - F15.2.5 N. prescrizioni/operatori qualificati: 11,19
    - F15.3 Risultato: [solo valutazione] ■
      - F15.3.1 Tasso di infortuni: 32,17 x 1.000 abitanti ■
      - F15.3.2 Ottemperanza alle prescrizioni:
      - F15.3.3 N. prescrizioni / N. Prodotti Finiti 25-26-72: 29,88 -

**Efficienza ed Efficacia nei Servizi di Prevenzione Igiene e Sicurezza nei Luoghi di Lavoro**



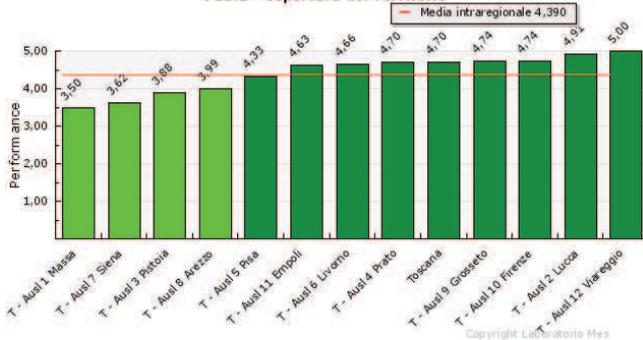
### Indicatore F15: Efficienza ed Efficacia nei Servizi di Prevenzione Igiene e Sicurezza nei luoghi di lavoro (PISLL)

<b>Note per l'elaborazione:</b>	L'indicatore F15 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F15.1, F15.2, F15.3, F15.4.
	L'indicatore F15.1 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F15.1.6, F15.1.8.
	L'indicatore F15.2 assume una valutazione pari al punteggio del seguente indicatore: F15.2.4.
	L'indicatore F15.3 assume una valutazione pari al punteggio del seguente indicatore: F15.3.1.
	L'indicatore F15.4 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F15.4.1, F15.4.2.

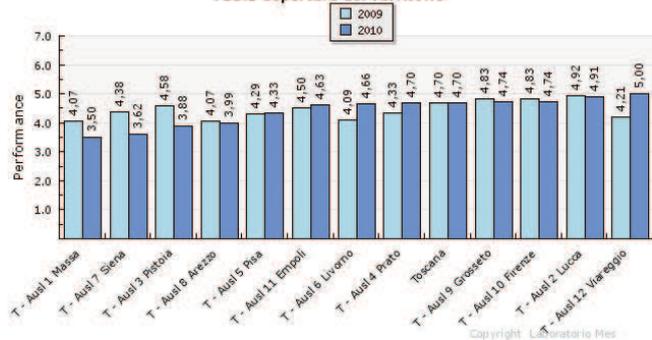
### 7.40 Indicatore F15.1: Copertura del Territorio

Gli indicatori di Copertura del territorio evidenziano in che misura le attività del dipartimento riescono a rispondere ai fabbisogni del territorio. In particolare le attività del dipartimento si articolano in attività di ispezione e vigilanza e in attività di formazione (che è un'attività fortemente orientata alla prevenzione sui luoghi di lavoro).

**F15.1 - Copertura del Territorio**

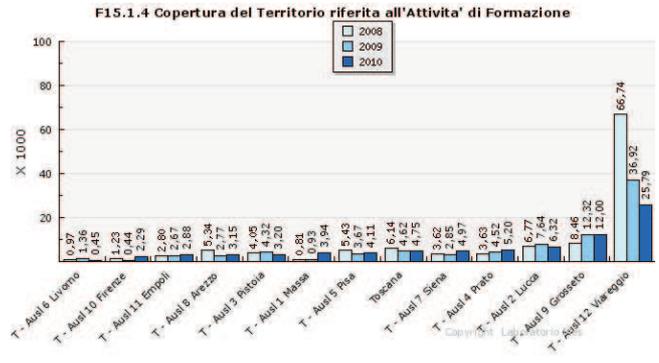
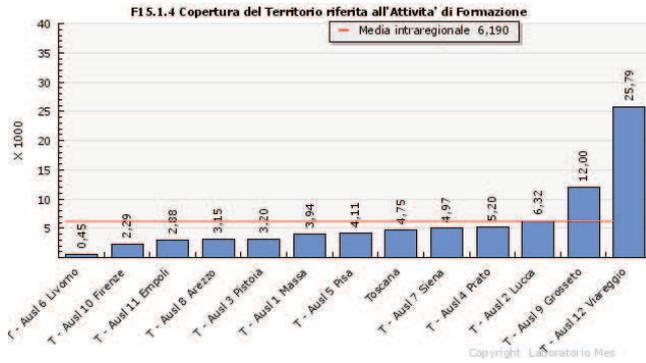


**F15.1 Copertura del Territorio**



### 7.41 Indicatore F15.1.4: Copertura del Territorio riferita all'Attività di Formazione

Questo indicatore, fortemente orientato all'approccio preventivo, enfatizza l'importanza dell'attività di formazione come strumento di prevenzione degli infortuni sul lavoro. L'attività di formazione costituisce una buona indicazione di quelli che potranno essere i risultati di lungo periodo (ci si aspetta meno incidenti in aziende dove tale attività è ampiamente svolta) anche se il vero outcome è individuabile solo a distanza di tempo attraverso l'analisi dell'andamento del tasso di infortuni.



F15.1.4 Copertura del Territorio riferita all'Attività di Formazione

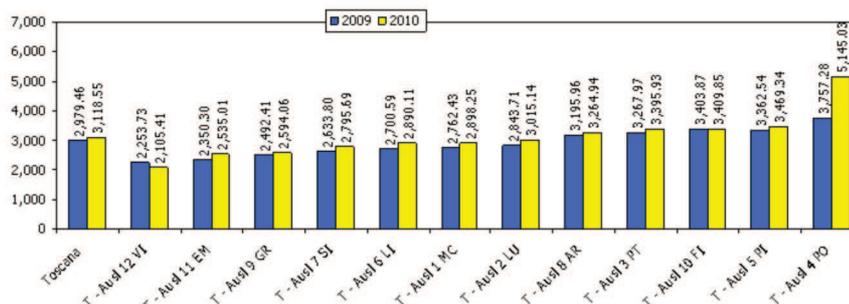
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	non valutato	4,62	4,75	2,81	6.588,50	6.781,00	1.427.402,00	1.427.402,00
T - Ausl 1 Massa	non valutato	0,93	3,94	323,66	65,00	274,00	69.558,00	69.558,00
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	7,64	6,32	-17,28	650,00	537,00	85.027,00	85.027,00
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	4,32	3,20	-25,93	487,00	361,00	112.745,00	112.745,00
T - Ausl 4 Prato	non valutato	4,52	5,20	15,04	463,00	532,00	102.386,00	102.386,00
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	3,67	4,11	11,99	473,00	530,00	128.886,00	128.886,00
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	1,36	0,45	-66,91	168,00	56,00	123.552,00	123.552,00
T - Ausl 7 Siena	non valutato	2,85	4,97	74,39	301,00	526,00	105.747,00	105.747,00
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	2,77	3,15	13,72	377,00	429,00	136.148,00	136.148,00
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	12,32	12,00	-2,60	979,50	954,00	79.508,00	79.508,00
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	0,44	2,29	420,45	145,00	755,00	329.903,00	329.903,00
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	2,67	2,88	7,87	250,00	269,00	93.542,00	93.542,00
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	36,92	25,79	-30,15	2.230,00	1.558,00	60.400,00	60.400,00

**F15: Efficienza ed efficacia dei servizi di prevenzione e sicurezza sui luoghi di lavoro (PISLL)**

**F15.1.4 Copertura del territorio riferita all'Attività di formazione per 1.000 occupati**

<b>Definizione</b>	Copertura del territorio riferita al numero di ore della formazione per 1.000 occupati
<b>Numeratore</b>	Numero di ore di formazione
<b>Denominatore</b>	Numero popolazione occupata
<b>Formula matematica</b>	$\frac{\text{Numero di ore di formazione}}{\text{Numero popolazione occupata}} \times 1.000$
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale
<b>Fonte</b>	Per le ore di formazione: Scheda Ministeriale B, voce 9.1 Per la popolazione occupata: dati ISTAT 2001

F15.1.4s Efficacia strutturale



<b>F15.1.4s Efficacia strutturale: Popolazione occupata su Personale qualificato PISLL</b>							
<b>Azienda</b>	<b>Valore 2009</b>	<b>Valore 2010</b>	<b>Delta %</b>	<b>Num 2009</b>	<b>Num 2010</b>	<b>Den 2009</b>	<b>Den 2010</b>
T - Ausl 12 VI	2,253.73	2,105.41	-0.066	60,400	60,400	26.8	28.7
T - Ausl 11 EM	2,350.30	2,535.01	0.079	93,542	93,542	39.8	36.9
T - Ausl 9 GR	2,492.41	2,594.06	0.041	79,508	79,508	31.9	30.7
T - Ausl 7 SI	2,633.80	2,795.69	0.061	105,747	105,747	40.2	37.8
T - Ausl 6 LI	2,700.59	2,890.11	0.070	123,552	123,552	45.8	42.8
T - Ausl 1 MC	2,762.43	2,898.25	0.049	69,558	69,558	25.2	24.0
T - Ausl 2 LU	2,843.71	3,015.14	0.060	85,027	85,027	29.9	28.2
Toscana	2,979.46	3,118.55	0.047	1,427,402	1,427,402	479.1	457.7
T - Ausl 8 AR	3,195.96	3,264.94	0.022	136,148	136,148	42.6	41.7
T - Ausl 3 PT	3,267.97	3,395.93	0.039	112,745	112,745	34.5	33.2
T - Ausl 10 FI	3,403.87	3,409.85	0.002	329,903	329,903	96.9	96.8
T - Ausl 5 PI	3,362.54	3,469.34	0.032	128,886	128,886	38.3	37.2
T - Ausl 4 PO	3,757.28	5,145.03	0.369	102,386	102,386	27.3	19.9

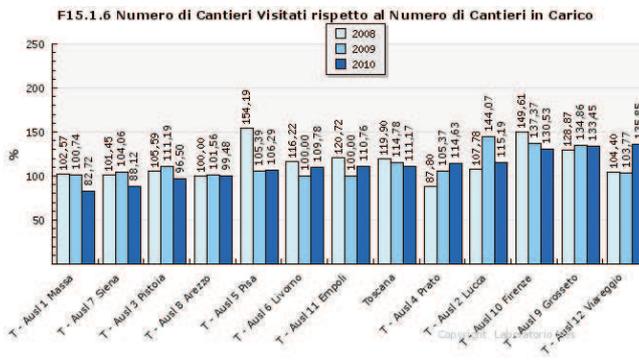
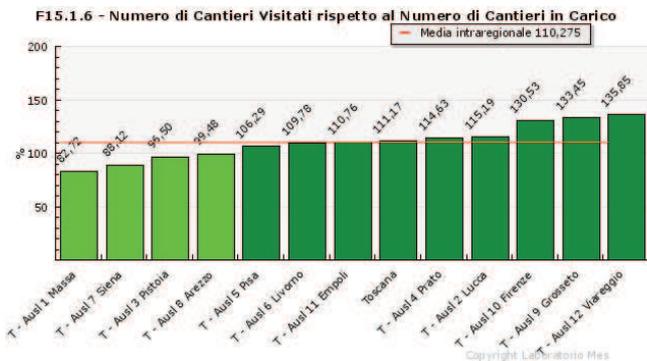
## Indicatore F15: Efficienza ed efficacia nei servizi di prevenzione e sicurezza sui luoghi di lavoro (PISLL)

### F15.1.4s Efficacia strutturale riferita al numero di lavoratori occupati rispetto al personale qualificato

<b>Definizione</b>	Efficacia strutturale riferita al numero di lavoratori occupati rispetto al personale qualificato
<b>Numeratore</b>	Numero Popolazione occupata
<b>Denominatore</b>	Numero Personale qualificato
<b>Formula Matematica</b>	$\frac{\text{Numero Popolazione occupata}}{\text{Numero Personale qualificato}}$
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale
<b>Fonte</b>	Regione Toscana – Settore Prevenzione, igiene e sicurezza sui luoghi di lavoro

**7.42 Indicatore F15.1.6: Numero di Cantieri Visitati rispetto al Numero di Cantieri in Carico**

Questo indicatore di copertura del territorio evidenzia, rispetto al totale delle unità locali ispezionate, il numero di cantieri rispetto ai quali l'obiettivo posto dalla delibera 330/2008 risulta raggiunto.



F15.1.6 Numero di Cantieri Visitati rispetto al Numero di Cantieri in Carico

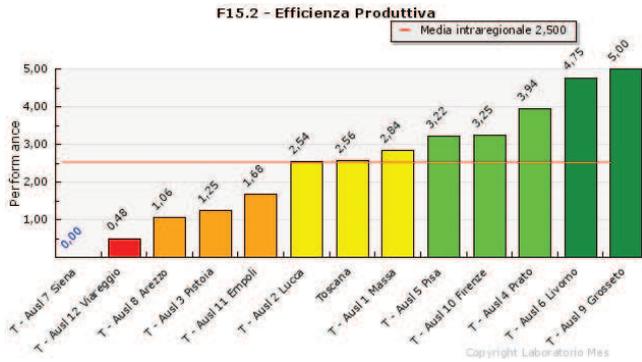
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	4,93	114,78	111,17	-3,15	4.591,00	4.447,00	4.000,00	4.000,00
T - Ausl 1 Massa	3,14	100,74	82,72	-17,89	274,00	225,00	272,00	272,00
T - Ausl 2 Lucca	5,00	144,07	115,19	-20,05	389,00	311,00	270,00	270,00
T - Ausl 3 Pistoia	3,83	111,19	96,50	-13,21	318,00	276,00	286,00	286,00
T - Ausl 4 Prato	5,00	105,37	114,63	8,79	216,00	235,00	205,00	205,00
T - Ausl 5 Pisa	4,52	105,39	106,29	0,85	352,00	355,00	334,00	334,00
T - Ausl 6 Livorno	4,81	100,00	109,78	9,78	450,00	494,00	450,00	450,00
T - Ausl 7 Siena	3,41	104,06	88,12	-15,32	359,00	304,00	345,00	345,00
T - Ausl 8 Arezzo	3,97	101,56	99,48	-2,05	390,00	382,00	384,00	384,00
T - Ausl 9 Grosseto	5,00	134,86	133,45	-1,05	383,00	379,00	284,00	284,00
T - Ausl 10 Firenze	5,00	137,37	130,53	-4,98	1.044,00	992,00	760,00	760,00
T - Ausl 11 Empoli	4,90	100,00	110,76	10,76	251,00	278,00	251,00	251,00
T - Ausl 12 Viareggio	5,00	103,77	135,85	30,91	165,00	216,00	159,00	159,00

**Indicatore F15: Efficienza nei servizi di prevenzione e sicurezza sui luoghi di lavoro**

**F15.1.6 Copertura del territorio riferita al numero di cantieri edili diversi ispezionati**

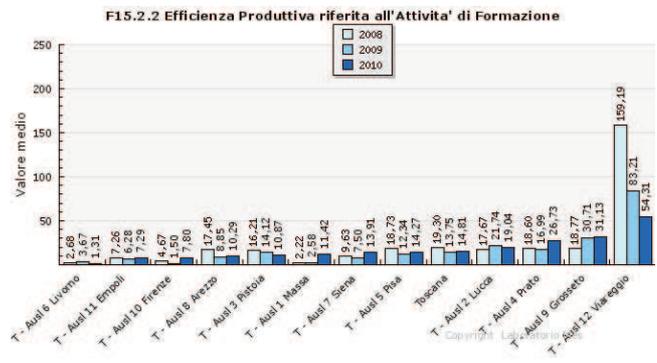
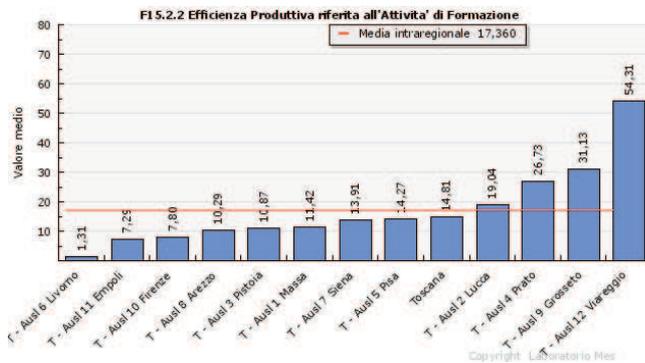
<b>Definizione</b>	Copertura del territorio riferita al numero di cantieri edili diversi ispezionati
<b>Numeratore</b>	Numero di cantieri edili diversi ispezionati
<b>Denominatore</b>	Numero di cantieri da ispezionare indicati dalla delibera 330 della Giunta Regionale del 2008
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{Numero di cantieri edili diversi ispezionati}}{\text{Numero di cantieri da ispezionare indicati dalla delibera 330 della Giunta Regionale del 2008}} \times 100$
<b>Obiettivo</b>	Effettuazione del controllo su un numero di aziende non inferiore a quello assegnato a ciascuna ASL dal Piano Regionale Edilizia
<b>Fonte</b>	Regione Toscana – Settore Prevenzione, igiene e sicurezza sui luoghi di lavoro Piano Regionale Edilizia

### 7.43 Indicatore F15.2: Efficienza Produttiva



### 7.44 Indicatore F15.2.2: Efficienza Produttiva riferita all'Attività di Formazione

Il seguente indicatore, relativo al numero medio di ore di formazione, fornisce una misura del grado di efficienza con cui il personale PISLL svolge il proprio lavoro.



F15.2.2 Efficienza Produttiva riferita all'Attività di Formazione

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	non valutato	13,75	14,81	7,71	6.588,50	6.781,00	479,08	457,71
T - Ausl 1 Massa	non valutato	2,58	11,42	342,64	65,00	274,00	25,18	24,00
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	21,74	19,04	-12,42	650,00	537,00	29,90	28,20
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	14,12	10,87	-23,02	487,00	361,00	34,50	33,20
T - Ausl 4 Prato	non valutato	16,99	26,73	57,33	463,00	532,00	27,25	19,90
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	12,34	14,27	15,64	473,00	530,00	38,33	37,15
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	3,67	1,31	-64,31	168,00	56,00	45,75	42,75
T - Ausl 7 Siena	non valutato	7,50	13,91	85,47	301,00	526,00	40,15	37,83
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	8,85	10,29	16,27	377,00	429,00	42,60	41,70
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	30,71	31,13	1,37	979,50	954,00	31,90	30,65
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	1,50	7,80	420,00	145,00	755,00	96,92	96,75
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	6,28	7,29	16,08	250,00	269,00	39,80	36,90
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	83,21	54,31	-34,73	2.230,00	1.558,00	26,80	28,69

## Indicatore F15: Efficienza nei servizi di prevenzione e sicurezza sui luoghi di lavoro

### F15.2.2 Efficienza riferita alle ore di formazione per utenti esterni

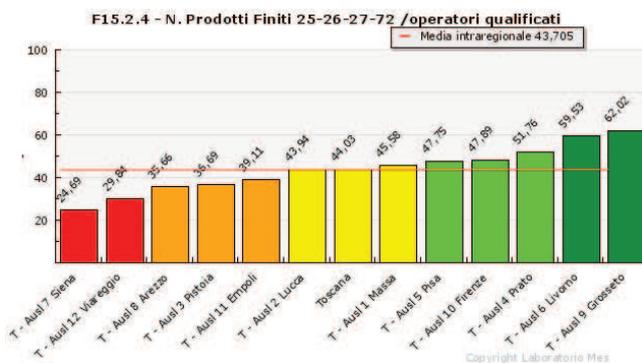
<b>Definizione</b>	Efficienza riferita alle ore di formazione per utenti esterni
<b>Numeratore</b>	Numero di ore di formazione
<b>Denominatore</b>	Numero di operatori qualificati PISLL
<b>Formula matematica</b>	$\frac{\text{Numero di ore di formazione}}{\text{Numero di operatori qualificati PISLL}}$
<b>Note per l'elaborazione</b>	Per le ore di formazione: scheda ministeriale B, voce 9.1 Per personale qualificato: scheda ministeriale A. Per personale qualificato si intendono le seguenti figure: medici, ingegneri, tecnici della prevenzione, e altri laureati che effettuano o sono di supporto all'attività di vigilanza in tutti i comparti. Non sono inclusi coloro che effettuano esclusivamente le verifiche tecniche impiantistiche.
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale
<b>Fonte</b>	Regione Toscana – Settore Prevenzione, igiene e sicurezza sui luoghi di lavoro

### 7.45 Indicatore F15.2.4: N. Prodotti Finiti 25-26-27-72 /operatori qualificati

L'indicatore misura l'efficienza del personale qualificato relativamente ai Prodotti Finiti 25 "Controllo Unità Locali per rischi lavorativi", 26 "Controllo in cantiere edile per rischi lavorativi", 27 "Procedura sanzionatoria penale in ambito di PISLL" e 72 "cave"

Nota:

In merito al PF 25 dell'Azienda USL 7 si segnala una non congruità con il corrispettivo dato di attività sulle unità locali ispezionate, che risulta ben superiore (circa doppio). Questo è dovuto ad una interpretazione molto restrittiva del PF 25. La sottostima conseguente dell'attività lavorativa associata al PF 25 fa sì che l'Azienda Usl 7 risulti fortemente penalizzata in termini sia di copertura che di efficienza.



**F15.2.4 N. Prodotti Finiti 25-26-27-72 /operatori qualificati**

Azienda	Valore	Valutazione	Num	Den	Anno di riferimento
Toscana	44,03	2,56	20.154,00	457,71	2010
T - Ausl 1 Massa	45,58	2,84	1.094,00	24,00	2010
T - Ausl 2 Lucca	43,94	2,54	1.239,00	28,20	2010
T - Ausl 3 Pistoia	36,69	1,25	1.218,00	33,20	2010
T - Ausl 4 Prato	51,76	3,94	1.030,00	19,90	2010
T - Ausl 5 Pisa	47,75	3,22	1.774,00	37,15	2010
T - Ausl 6 Livorno	59,53	4,75	2.545,00	42,75	2010
T - Ausl 7 Siena	24,69	0,00	934,00	37,83	2010
T - Ausl 8 Arezzo	35,66	1,06	1.487,00	41,70	2010
T - Ausl 9 Grosseto	62,02	5,00	1.901,00	30,65	2010
T - Ausl 10 Firenze	47,89	3,25	4.633,00	96,75	2010

F15.2.4 N. Prodotti Finiti 25-26-27-72 /operatori qualificati						
Azienda	Valore	Valutazione	Num	Den	Anno di riferimento	
T - Ausl 11 Empoli	39,11	-	1,68	1.443,00	36,90	2010
T - Ausl 12 Viareggio	29,84	-	0,48	856,00	28,69	2010

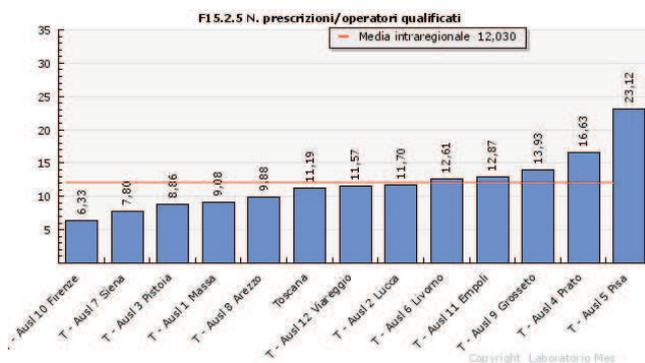
## Indicatore F15: Efficienza nei servizi di prevenzione e sicurezza sui luoghi di lavoro

### F15.2.4 Efficienza riferita ai Prodotti finiti 25-26-27-72

<b>Definizione</b>	Efficienza riferita ai Prodotti Finiti 27-26-27-72
<b>Numeratore</b>	Numero di Prodotti Finiti 25-26-27 -72
<b>Denominatore</b>	Numero di operatori qualificati
<b>Formula Matematica</b>	$\frac{\text{Numero di Prodotti Finiti 25-26-27 -72}}{\text{Numero di operatori qualificati}}$
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale
<b>Fonte</b>	Regione Toscana – Settore Prevenzione, igiene e sicurezza sui luoghi di lavoro

### 7.46 Indicatore F15.2.5: N. prescrizioni/operatori qualificati

L'indicatore misura l'efficienza del personale qualificato in relazione al numero di prescrizioni effettuate (ai sensi del D.L.vo 758/94).



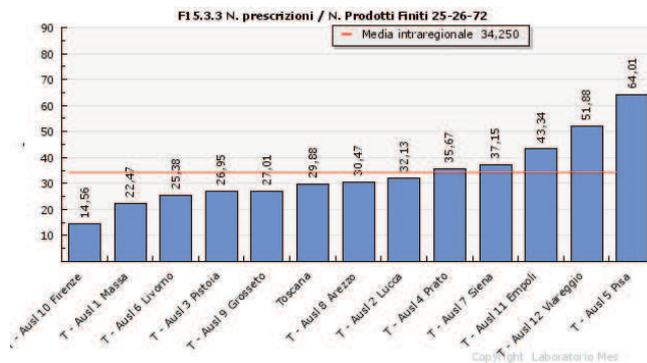
F15.2.5 N. prescrizioni/operatori qualificati					
Azienda	Valore	Valutazione	Num	Den	Anno di riferimento
Toscana	11,19	non valutato	5.124,00	457,71	2010
T - Ausl 1 Massa	9,08	non valutato	218,00	24,00	2010
T - Ausl 2 Lucca	11,70	non valutato	330,00	28,20	2010
T - Ausl 3 Pistoia	8,86	non valutato	294,00	33,20	2010
T - Ausl 4 Prato	16,63	non valutato	331,00	19,90	2010
T - Ausl 5 Pisa	23,12	non valutato	859,00	37,15	2010
T - Ausl 6 Livorno	12,61	non valutato	539,00	42,75	2010
T - Ausl 7 Siena	7,80	non valutato	295,00	37,83	2010
T - Ausl 8 Arezzo	9,88	non valutato	412,00	41,70	2010
T - Ausl 9 Grosseto	13,93	non valutato	427,00	30,65	2010
T - Ausl 10 Firenze	6,33	non valutato	612,00	96,75	2010
T - Ausl 11 Empoli	12,87	non valutato	475,00	36,90	2010
T - Ausl 12 Viareggio	11,57	non valutato	332,00	28,69	2010

## Indicatore F15: Efficienza nei servizi di prevenzione e sicurezza sui luoghi di lavoro

### F15.2.5 Efficienza produttiva riferita al numero di prescrizioni

<b>Definizione</b>	Efficienza riferita al numero di prescrizioni
<b>Numeratore</b>	Numero di singole prescrizioni
<b>Denominatore</b>	Numero di operatori qualificati
<b>Formula matematica</b>	$\frac{\text{Numero di singole prescrizioni}}{\text{Numero di operatori qualificati}}$
<b>Note per l'elaborazione</b>	Sono considerate le singole prescrizioni ai sensi del D.L.vo 758/94
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale
<b>Fonte</b>	Regione Toscana – Settore Ricerca Sviluppo e Tutela nel Lavoro

### 7.47 Indicatore F15.3.3: N. prescrizioni / N. Prodotti Finiti 25-26-72



F15.3.3 N. prescrizioni / N. Prodotti Finiti 25-26-72

Azienda	Valore	Valutazione	Num	Den	Anno di riferimento
Toscana	29,88	- non valutato	5.124,00	17.147,00	2010
T - Ausl 1 Massa	22,47	- non valutato	218,00	970,00	2010
T - Ausl 2 Lucca	32,13	- non valutato	330,00	1.027,00	2010
T - Ausl 3 Pistoia	26,95	- non valutato	294,00	1.091,00	2010
T - Ausl 4 Prato	35,67	- non valutato	331,00	928,00	2010
T - Ausl 5 Pisa	64,01	- non valutato	859,00	1.342,00	2010
T - Ausl 6 Livorno	25,38	- non valutato	539,00	2.124,00	2010
T - Ausl 7 Siena	37,15	- non valutato	295,00	794,00	2010
T - Ausl 8 Arezzo	30,47	- non valutato	412,00	1.352,00	2010
T - Ausl 9 Grosseto	27,01	- non valutato	427,00	1.581,00	2010
T - Ausl 10 Firenze	14,56	- non valutato	612,00	4.202,00	2010
T - Ausl 11 Empoli	43,34	- non valutato	475,00	1.096,00	2010
T - Ausl 12 Viareggio	51,88	- non valutato	332,00	640,00	2010

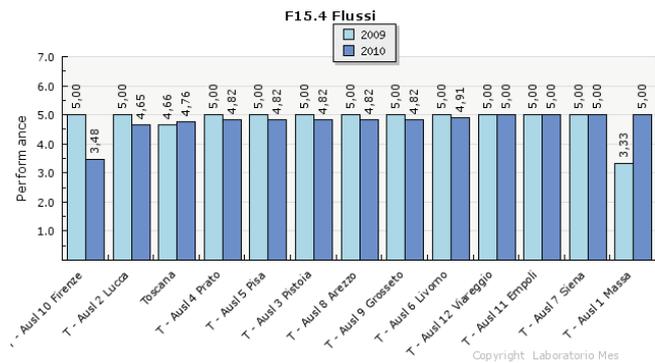
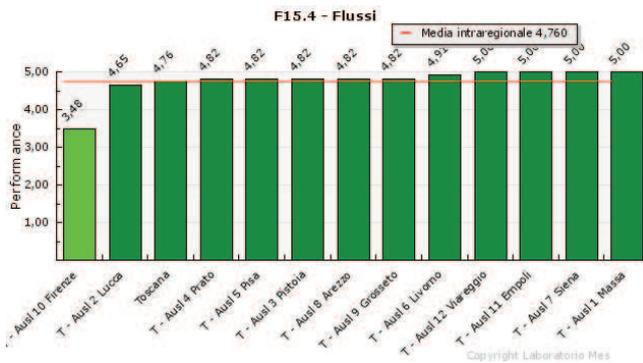
## Indicatore F15: Efficienza nei servizi di prevenzione e sicurezza sui luoghi di lavoro

### F15.3.3 Risultato riferito al numero di prescrizioni

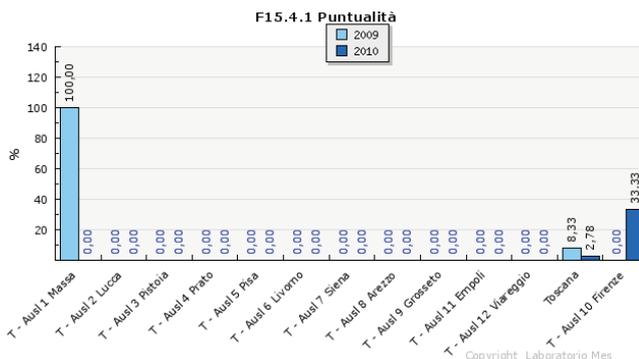
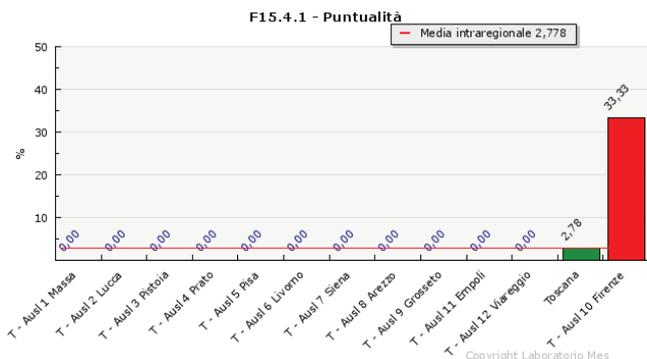
<b>Definizione</b>	Risultato riferito al numero di prescrizioni
<b>Numeratore</b>	Numero di singole prescrizioni
<b>Denominatore</b>	Numero di Prodotti Finiti 25- 26 - 72
<b>Formula Matematica</b>	$\frac{\text{Numero di singole prescrizioni}}{\text{Numero di Prodotti Finiti 25 - 26 - 72}}$
<b>Note per l'elaborazione</b>	Sono considerate le singole prescrizioni ai sensi del D.L.vo 758/94
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale
<b>Fonte</b>	Regione Toscana – Settore Prevenzione, igiene e sicurezza sui luoghi di lavoro

## 7.48 Indicatore F15.4: Flussi

Per quanto riguarda i Flussi, introdotti quest'anno, troviamo due sottoindicatori: il primo (F15.4.1) esprime la puntualità con cui le aziende inviano i flussi informativi alla Regione Toscana, e il secondo (F15.4.2) la qualità dei dati, che indica il livello di conformità dei dati contenuti nei flussi informativi inviati dalle aziende, rispetto alle richieste della Regione Toscana.



7.49 Indicatore F15.4.1: Puntualità



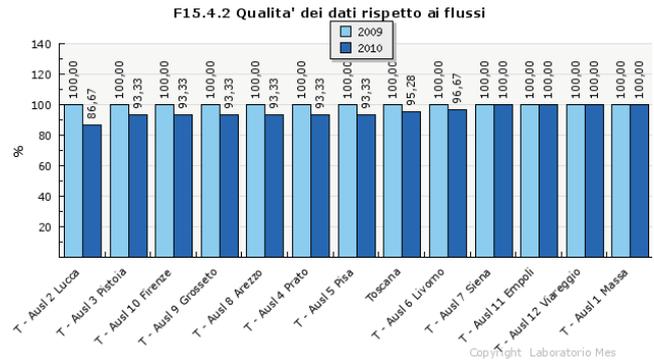
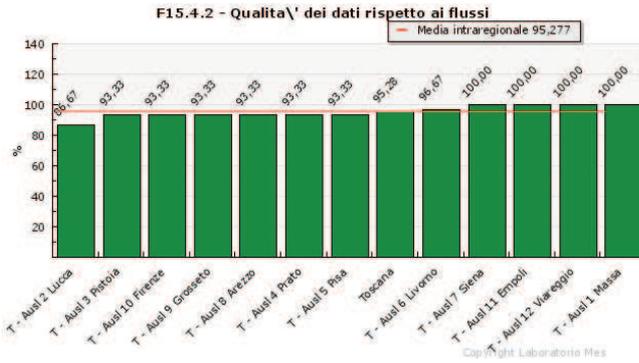
F15.4.1 Puntualità									
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010	
Toscana	4,66	8,33	2,78	-66,63	3,00	1,00	36,00	36,00	
T - Ausl 1 Massa	5,00	100,00	0,00	-100,00	3,00	0,00	3,00	3,00	
T - Ausl 2 Lucca	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	3,00	3,00	
T - Ausl 3 Pistoia	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	3,00	3,00	
T - Ausl 4 Prato	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	3,00	3,00	
T - Ausl 5 Pisa	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	3,00	3,00	
T - Ausl 6 Livorno	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	3,00	3,00	
T - Ausl 7 Siena	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	3,00	3,00	
T - Ausl 8 Arezzo	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	3,00	3,00	
T - Ausl 9 Grosseto	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	3,00	3,00	
T - Ausl 10 Firenze	0,99	0,00	33,33	(*)	0,00	1,00	3,00	3,00	
T - Ausl 11 Empoli	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	3,00	3,00	
T - Ausl 12 Viareggio	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	3,00	3,00	

F15: Efficienza ed efficacia dei servizi di prevenzione e sicurezza sui luoghi di lavoro

F15.4.1 Puntualità rispetto ai flussi

<b>Definizione</b>	Puntualità rispetto ai flussi
<b>Numeratore</b>	Flussi in ritardo
<b>Denominatore</b>	Flussi attesi
<b>Formula matematica</b>	$\frac{\text{Flussi in ritardo}}{\text{Flussi attesi}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione</b>	Sono considerati complessivamente cinque flussi: Prodotto Finito 25, Prodotto finito 26, Prodotto finito 27, Flusso Ministeriale - Scheda A, Flusso Ministeriale - Scheda B. Viene applicata una ponderazione del ritardo: • 0: Flusso puntuale • 0,5: Flusso pervenuto entro la prima settimana dalla scadenza • 1: Flusso pervenuto dopo una settimana dalla scadenza I flussi non pervenuti sono considerati in ritardo e non di qualità
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale
<b>Fonte</b>	Regione Toscana - Settore Ricerca Sviluppo e Tutela nel Lavoro

## 7.50 Indicatore F15.4.2: Qualita' dei dati rispetto ai flussi



F15.4.2 Qualita' dei dati rispetto ai flussi

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	4,81	100,00	95,28	-4,72	36,00	34,30	36,00	36,00
T - Ausl 1 Massa	5,00	100,00	100,00	0,00	3,00	3,00	3,00	3,00
T - Ausl 2 Lucca	4,47	100,00	86,67	-13,33	3,00	2,60	3,00	3,00
T - Ausl 3 Pistoia	4,73	100,00	93,33	-6,67	3,00	2,80	3,00	3,00
T - Ausl 4 Prato	4,73	100,00	93,33	-6,67	3,00	2,80	3,00	3,00
T - Ausl 5 Pisa	4,73	100,00	93,33	-6,67	3,00	2,80	3,00	3,00
T - Ausl 6 Livorno	4,87	100,00	96,67	-3,33	3,00	2,90	3,00	3,00
T - Ausl 7 Siena	5,00	100,00	100,00	0,00	3,00	3,00	3,00	3,00
T - Ausl 8 Arezzo	4,73	100,00	93,33	-6,67	3,00	2,80	3,00	3,00
T - Ausl 9 Grosseto	4,73	100,00	93,33	-6,67	3,00	2,80	3,00	3,00
T - Ausl 10 Firenze	4,73	100,00	93,33	-6,67	3,00	2,80	3,00	3,00
T - Ausl 11 Empoli	5,00	100,00	100,00	0,00	3,00	3,00	3,00	3,00
T - Ausl 12 Viareggio	5,00	100,00	100,00	0,00	3,00	3,00	3,00	3,00

### Indicatore F15: Efficienza nei servizi di prevenzione e sicurezza sui luoghi di lavoro

#### F15.4.2 Qualità dei dati rispetto ai flussi

<b>Definizione</b>	Qualità dei dati rispetto ai flussi
<b>Numeratore</b>	Flussi con dati conformi
<b>Denominatore</b>	Flussi attesi
<b>Formula matematica</b>	$\frac{\text{Flussi con dati conformi}}{\text{Flussi attesi}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione</b>	Sono considerati complessivamente cinque flussi: Prodotto Finito 25, Prodotto finito 26, Prodotto finito 27, Flusso Ministeriale – Scheda A, Flusso Ministeriale – Scheda B. La conformità è intesa come: <ul style="list-style-type: none"> <li>rispetto delle indicazioni ministeriali (e completezza dei dati), per quanto riguarda le Schede Ministeriali</li> <li>conformità dei dati come da Decreto Dirigenziale 4196 del 16 Settembre 2008 per quanto riguarda i Prodotti Finiti</li> </ul> I flussi non pervenuti sono considerati in ritardo e non conformi
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale
<b>Fonte</b>	Regione Toscana – Settore Prevenzione, igiene e sicurezza sui luoghi di lavoro

## 7.51 Indicatore F16: Efficienza e Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione (SPV-IAN)

L'obiettivo di questo indicatore, sostituito dal F14, è la valutazione complessiva della sicurezza alimentare coinvolgendo due settori della Prevenzione, Sanità Pubblica Veterinaria e Igiene degli Alimenti e della Nutrizione, in linea con le indicazioni del PSR 2008-2010.

Nota: Per il calcolo del punteggio globale sono stati utilizzati i seguenti pesi per ciascun indicatore:

PESO INDICATORE	F16.1 Flussi informativi	F16.3 PNAA e PNR	F16.5 Efficienza produttiva	F16.7 Check list	F16.8 Farmacosorveglianza
AUSL	15%	20%	15%	25%	25%

Indicatore	Performance	Anno indicatore
F16 - Efficienza e Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione (SPV-IAN)	 3,41	2010

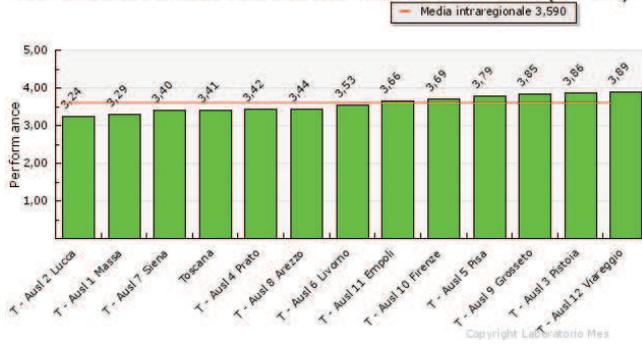
Fonte dei dati : PNAA e PNR 2010 - OEVR -Report PF e Flusso dati ANNEX II - Flusso BDN - Regione Toscana -Aziende Sanitarie

Elaborazioni: Laboratorio Management e Sanità

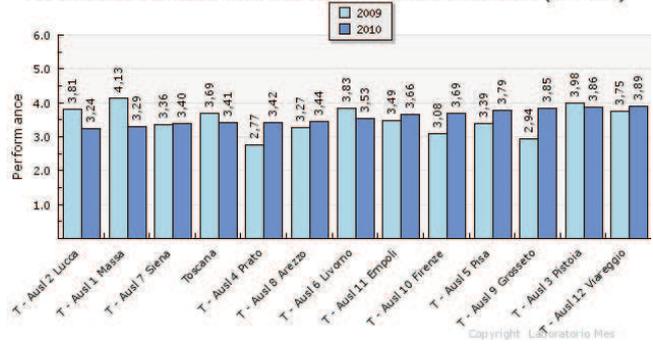
Struttura ad albero, F16 Efficienza e Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione (SPV-IAN)

- F16 Efficienza e Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione (SPV-IAN)
  - F16.2 Nutrizione: 95,54 -
    - F16.2.1 Valutazione e controllo Piani Nutrizione: 94,24 %
    - F16.2.2 Liste di riscontro compilate: 96,84 %
  - F16.6 Efficacia organizzativa: [solo valutazione] ■
    - F16.6.1 Non conformità certificazione ISO 9001: 2000: 100,00 % ■
    - F16.6.2 Effettuazione di verifiche interne SGQ: 95,83 % ■
  - F16.4 Categorizzazione: [solo valutazione] ■
    - F16.4.1 Categorizzazione prima fascia: 100,00 % ■
    - F16.4.2 Categorizzazione seconda fascia: 24,30 % ■
  - F16.1 Flussi informativi: [solo valutazione] ■
    - F16.1.1 Flussi informativi in ritardo rispetto la scadenza prevista: 4,82 % ■
    - F16.1.2 Flussi informativi con modulistica non conforme: 2,01 % ■
    - F16.1.3 Qualità dei dati: 3,70 % ■
  - F16.3 Piano Nazionale Residui (PNR) e Piano Nazionale Alimentazione Animale (PNAA) : [solo valutazione] ■
    - F16.3.1 Campioni eseguiti per i piani PNAA e PNR: 103,47 % ■
    - F16.3.2 Rispetto della programmazione trimestrale per PNAA e PNR: 96,09 % ■
  - F16.5 Efficienza produttiva: [solo valutazione] ■
    - F16.5.1 Efficienza produttiva - Prodotto Finito 49: 38,81 - ■
    - F16.5.2 Efficienza produttiva - Prodotto Finito 4: 7,07 - ■
    - F16.5.3 Efficienza produttiva - Prodotto Finito 43: 21,60 - ■
  - F16.7 Check list in Banca Dati Nazionale (BDN): [solo valutazione] ■
    - F16.7.1 Check list - Bovini : 8,05 - ■
    - F16.7.2 Check list - Caprini/Ovini : 3,80 - ■
    - F16.7.3 Check list - Suini: 1,56 - ■
  - F16.8 Farmacosorveglianza: [solo valutazione] ■
    - F16.8.1 Farmacosorveglianza - Ingrossi: 96,15 % ■
    - F16.8.2 Farmacosorveglianza - Farmacie: 32,79 % ■

F16 - Efficienza e Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione (SPV-IAN)



F16 Efficienza e Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione (SPV-IAN)



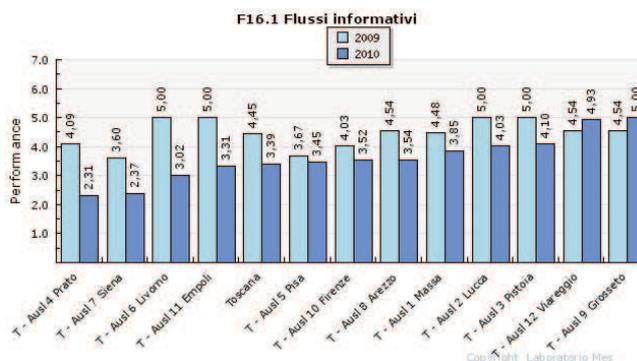
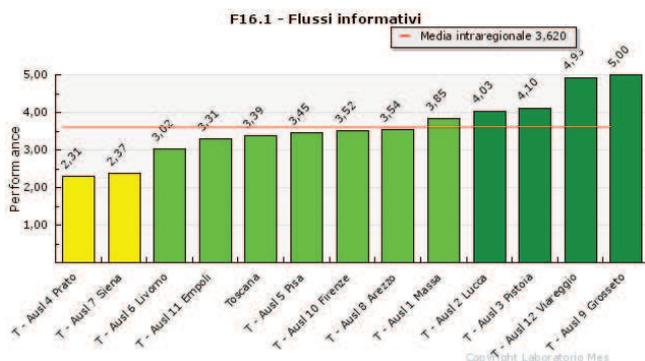
### Indicatore F16: Efficienza e Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione (SPV-IAN)

<b>Note per l'elaborazione:</b>	L'indicatore F16 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F16.1, F16.3, F16.4, F16.5, F16.6, F16.7, F16.8.
	L'indicatore F16.1 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F16.1.1, F16.1.2, F16.1.3.
	L'indicatore F16.3 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F16.3.1, F16.3.2.
	L'indicatore F16.4 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F16.4.1, F16.4.2.
	L'indicatore F16.5 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F16.5.1, F16.5.2, F16.5.3.
	L'indicatore F16.6 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F16.6.1, F16.6.2.
	L'indicatore F16.7 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F16.7.1, F16.7.2, F16.7.3.
	L'indicatore F16.8 assume una valutazione pari alla media dei punteggi relativi ai seguenti indicatori: F16.8.1, F16.8.2.

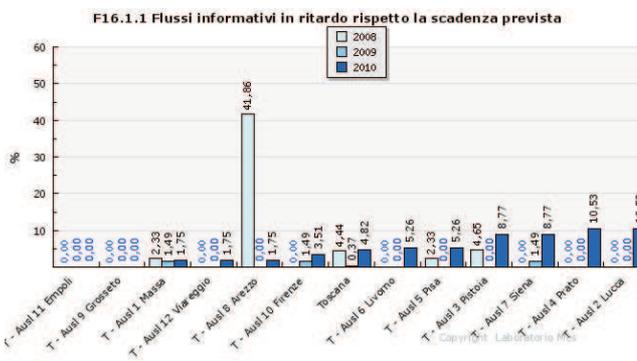
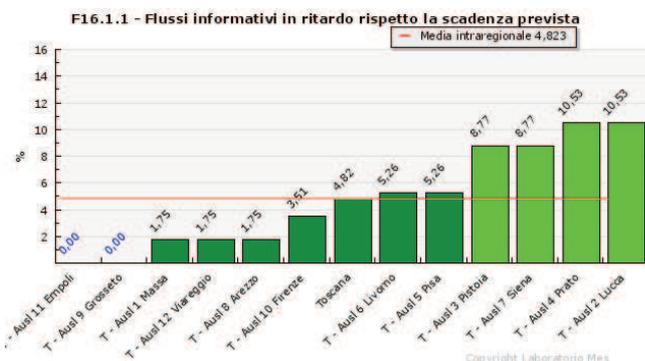
### 7.52 Indicatore F16.1: Flussi informativi

L'indicatore dei flussi informativi vanta alcuni aspetti ritenuti di particolare importanza ai fini di un'agevole analisi dei dati; essi sono i seguenti: la puntualità nell'invio dei flussi da parte delle aziende rispetto alla scadenze, il rispetto della modulistica prevista e la congruità dei dati.

La congruità dei dati, la conformità della modulistica e la tempistica che caratterizza i flussi è un elemento critico per la Regione Toscana la quale a sua volta provvede a rielaborare quanto ricevuto per l'invio al Ministero. I flussi informativi che la Regione Toscana recepisce possono avere periodicità differente: annua, semestrale e trimestrale. Ai fini di un monitoraggio più chiaro ed efficace l'indicatore è costruito sul numero di invii di flussi piuttosto che sul numero di flussi. Per alcune aziende, ai fini del calcolo dell'indicatore, sono esclusi alcuni flussi non richiesti (è il caso del flusso 24 che contempla i dati che le aziende ufficialmente indenni non sono tenute a inviare ai fini dell'ottenimento della qualifica sanitaria).



### 7.53 Indicatore F16.1.1: Flussi informativi in ritardo rispetto la scadenza prevista



F16.1.1 Flussi informativi in ritardo rispetto la scadenza prevista

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	4,41	0,37	4,82	1.202,70	3,00	33,00	804,00	684,00
T - Asl 1 Massa	4,78	1,49	1,75	17,45	1,00	1,00	67,00	57,00
T - Asl 2 Lucca	3,70	0,00	10,53	(*)	0,00	6,00	67,00	57,00
T - Asl 3 Pistoia	3,92	0,00	8,77	(*)	0,00	5,00	67,00	57,00
T - Asl 4 Prato	3,70	0,00	10,53	(*)	0,00	6,00	67,00	57,00
T - Asl 5 Pisa	4,35	0,00	5,26	(*)	0,00	3,00	67,00	57,00
T - Asl 6 Livorno	4,35	0,00	5,26	(*)	0,00	3,00	67,00	57,00
T - Asl 7 Siena	3,92	1,49	8,77	488,59	1,00	5,00	67,00	57,00
T - Asl 8 Arezzo	4,78	0,00	1,75	(*)	0,00	1,00	67,00	57,00
T - Asl 9 Grosseto	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	67,00	57,00
T - Asl 10 Firenze	4,57	1,49	3,51	135,57	1,00	2,00	67,00	57,00
T - Asl 11 Empoli	5,00	0,00	0,00	(*)	0,00	0,00	67,00	57,00
T - Asl 12 Viareggio	4,78	0,00	1,75	(*)	0,00	1,00	67,00	57,00

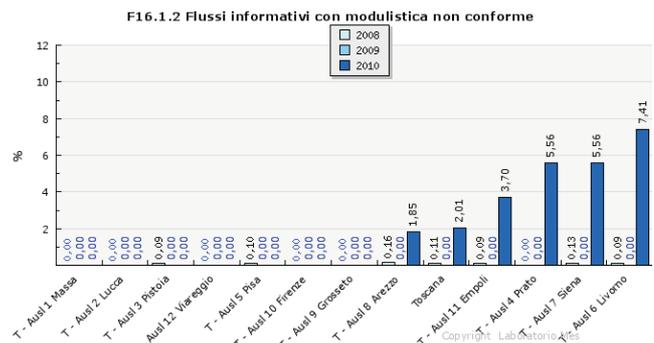
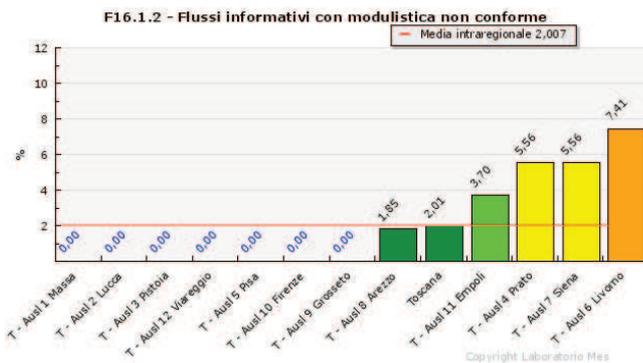
**Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione**

**F16.1.1 Flussi informativi in ritardo rispetto alla scadenza prevista**

<b>Definizione:</b>	Flussi informativi in ritardo rispetto alla scadenza prevista
<b>Numeratore:</b>	N. di invii di flussi in ritardo rispetto alla scadenza definita
<b>Denominatore:</b>	N. di invii di flussi attesi
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{N. di invii di flussi in ritardo rispetto alla scadenza prevista}}{\text{N. di invii di flussi attesi}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I flussi attesi presi in considerazione sono tutti quelli indicati nel Decreto Dirigenziale n. 6300 del 30/12/2008 per il Settore IAN e quelli nel Decreto Dirigenziale 7102 del 23/11/2004 per il Settore SPV. Il flusso si intende in ritardo a partire dal primo giorno di ritardo rispetto la tempistica riportata nei Decreti regionali sopracitati. Quando il flusso atteso arriva all' ufficio regionale preposto con oltre 30 giorni di ritardo si registra la non conformità anche per gli indicatori F16.1.2 e F16.1.3.
<b>Fonte:</b>	Flussi informativi trasmessi da parte delle Articolazioni Organizzative che si occupano di Igiene degli Alimenti e Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. Delle Aziende sanitarie della Toscana Regione Toscana – Settore Medicina Predittiva Preventiva
<b>Parametro di riferimento:</b>	Media interaziendale

F16.1.1	SCADENZA	ODD FLUSSO E DESCRIZIONE	Azienda												Totale complessivo			
			Ausl 1	Ausl 2	Ausl 3	Ausl 4	Ausl 5	Ausl 6	Ausl 7	Ausl 8	Ausl 9	Ausl 10	Ausl 11	Ausl 12				
I TRIMESTRE	15/1/10	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	400
		4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	2 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	17 IAN	4	2	0	0	22	0	0	0	12	0	0	0	0	0	0		
	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	8	0	4	27	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
10	0	4	27	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
11	0	4	27	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
24 IAN	0	0	0	0	0	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
37	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
13A 13 B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
17 B	0	0	0	0	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0			
9 IAN	0	4	27	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
9 SPV relax annuale	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
43	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
15/2/10	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
24 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
25/2/10	42 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
28/2/10	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
17A	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
9 SPV attività produttive	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
1/3/10	6 IAN	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
15/3/10	32	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
31/03/2010	40 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
22 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
15/04/2010	23 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
25 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
35 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
30/04/2010	18 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
38 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
07/07/2010	24 SPV	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr			
17 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
22 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
23 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
25 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
35 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
12 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
31/07/2010	37 SPV	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr			
17 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
32 SPV	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr			
39 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
30/09/2009	33 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
22 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
23 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
25 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
28 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
35 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
31/12/2009	39 SPV	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND			
Totale complessivo	4	42	111	46	58	48	17	13	19	0	42	0	0	0	0			
Flussi considerati nell'analisi	57	57	57	57	57	57	57	57	57	57	57	57	57	57	57			
Media	30,5	49,5	84	51,5	57,5	52,5	37	35	28,5	38	28,5	49,5	228,5					

**7.54 Indicatore F16.1.2: Flussi informativi con modulistica non conforme**



F16.1.2 Flussi informativi con modulistica non conforme

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	4,01	0,00	2,01	(*)	-	13,00	744,00	648,00
T - Ausl 1 Massa	5,00	0,00	0,00	(*)	-	0,00	62,00	54,00
T - Ausl 2 Lucca	5,00	0,00	0,00	(*)	-	0,00	62,00	54,00
T - Ausl 3 Pistoia	5,00	0,00	0,00	(*)	-	0,00	62,00	54,00
T - Ausl 4 Prato	2,25	0,00	5,56	(*)	-	3,00	62,00	54,00
T - Ausl 5 Pisa	5,00	0,00	0,00	(*)	-	0,00	62,00	54,00
T - Ausl 6 Livorno	1,33	0,00	7,41	(*)	-	4,00	62,00	54,00
T - Ausl 7 Siena	2,25	0,00	5,56	(*)	-	3,00	62,00	54,00
T - Ausl 8 Arezzo	4,08	0,00	1,85	(*)	-	1,00	62,00	54,00
T - Ausl 9 Grosseto	5,00	0,00	0,00	(*)	-	0,00	62,00	54,00
T - Ausl 10 Firenze	5,00	0,00	0,00	(*)	-	0,00	62,00	54,00
T - Ausl 11 Empoli	3,17	0,00	3,70	(*)	-	2,00	62,00	54,00
T - Ausl 12 Viareggio	5,00	0,00	0,00	(*)	-	0,00	62,00	54,00

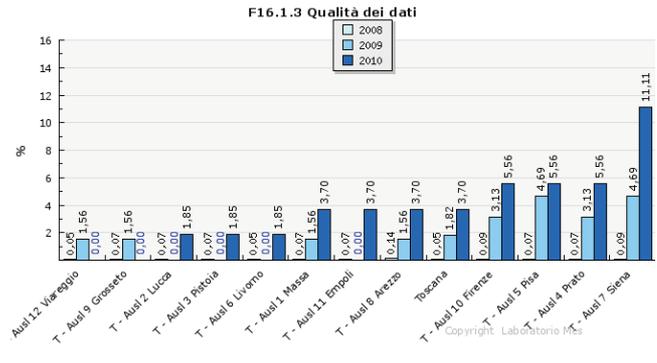
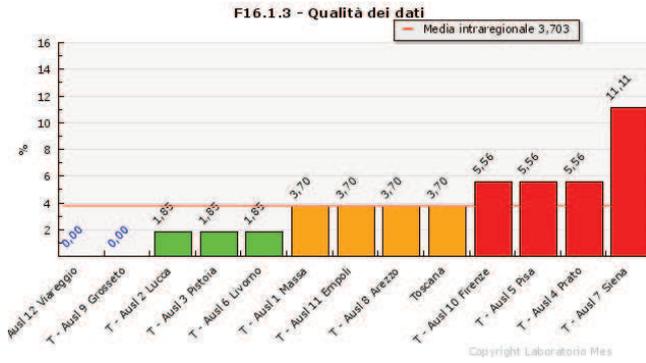
**Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione**

**F16.1.2 Flussi informativi con modulistica non conforme**

<b>Definizione:</b>	Flussi informativi con modulistica non conforme
<b>Numeratore:</b>	N. di invii di flussi con modulistica non conforme
<b>Denominatore:</b>	N. di invii di flussi attesi
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{N. di invii di flussi con modulistica non conforme}}{\text{N. di invii di flussi attesi}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	I flussi attesi presi in considerazione sono tutti quelli indicati nel Decreto Dirigenziale n. 6300 del 30/12/2008 per il Settore IAN e nel Decreto Dirigenziale n. 7102 del 23/11/2004 per il Settore SPV
<b>Fonte:</b>	Flussi informativi trasmessi da parte delle Articolazioni Organizzative che si occupano di Igiene degli Alimenti e Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. delle Aziende sanitarie della Toscana.
<b>Parametro di riferimento:</b>	Media interaziendale

F16.1.2	Flussi con modulistica non conforme	Azienda												Totale complessivo				
		Ausl 1	Ausl 2	Ausl 3	Ausl 4	Ausl 5	Ausl 6	Ausl 7	Ausl 8	Ausl 9	Ausl 10	Ausl 11	Ausl 12					
I TRIMESTRE	SCADENZA																	
	15/3/10	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	17 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	8 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	10 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	11 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	18 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	24 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	37	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	13A 13 B	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
	17 B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	9 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	9 SPV relaz annuale	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
	43 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	24 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	42 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	17A	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9 SPV attività produttive	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1/3/10	6 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	
15/3/10	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
II TRIMESTRE	31/03/2010	40 SPV	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR									
	22 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	23 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	25 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	35 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	18 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	38 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	24 SPV	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
	17 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	22 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
III TRIMESTRE	15/07/2010	23 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	25 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	3 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	35 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	12 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	37 SPV	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
	17 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	32 SPV	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
	39 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	33 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
IV TRIMESTRE	30/09/2009	22 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	23 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	25 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	28 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	25 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	31/12/2009	39 SPV	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND									
Totale complessivo	0	0	0	3	0	4	3	1	0	0	2	0	0	0	0	13		
Flussi considerati nell'analisi	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54		
Media	27	27	27	26,5	27	28	26,5	27,5	27	27	28	27	28	27	28	33,5		

### 7.55 Indicatore F16.1.3: Qualità dei dati



F16.1.3 Qualità dei dati

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	1,76	1,82	3,70	102,97	14,00	24,00	768,00	648,00
T - Ausl 1 Massa	1,76	1,56	3,70	136,80	1,00	2,00	64,00	54,00
T - Ausl 2 Lucca	3,38	0,00	1,85	(*)	0,00	1,00	64,00	54,00
T - Ausl 3 Pistoia	3,38	0,00	1,85	(*)	0,00	1,00	64,00	54,00
T - Ausl 4 Prato	0,99	3,13	5,56	77,92	2,00	3,00	64,00	54,00
T - Ausl 5 Pisa	0,99	4,69	5,56	18,61	3,00	3,00	64,00	54,00
T - Ausl 6 Livorno	3,38	0,00	1,85	(*)	0,00	1,00	64,00	54,00
T - Ausl 7 Siena	0,93	4,69	11,11	137,01	3,00	6,00	64,00	54,00
T - Ausl 8 Arezzo	1,76	1,56	3,70	136,80	1,00	2,00	64,00	54,00
T - Ausl 9 Grosseto	5,00	1,56	0,00	-100,00	1,00	0,00	64,00	54,00
T - Ausl 10 Firenze	0,99	3,13	5,56	77,92	2,00	3,00	64,00	54,00
T - Ausl 11 Empoli	1,76	0,00	3,70	(*)	0,00	2,00	64,00	54,00
T - Ausl 12 Viareggio	5,00	1,56	0,00	-100,00	1,00	0,00	64,00	54,00

### Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione

#### F16.1.3 Qualità dei dati

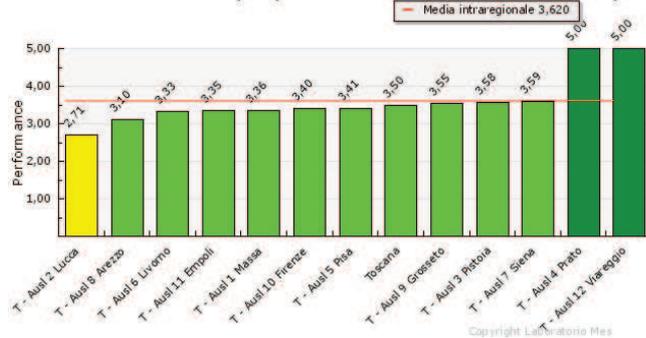
<b>Definizione:</b>	Flussi informativi con dati non di qualità
<b>Numeratore:</b>	N. di invii di flussi con dati non di qualità
<b>Denominatore:</b>	N. di invii di Flussi attesi
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{N. di invii di flussi con dati non di qualità}}{\text{N di invii di flussi attesi}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	<p>I flussi attesi presi in considerazione sono tutti quelli indicati nel Decreto Dirigenziale n.6300 del 30/12/2008 e nel Decreto Dirigenziale n. 7102 del 23/11/2004.</p> <p>Viene rilevato un errore grave (colore rosso, peso 1) nelle seguenti casistiche:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presenza errori di calcolo (nel dato della sommatoria per colonna / riga)</li> <li>• Presenza errori nella trascrizione del dato nella cella adibita</li> <li>• Non compilazione della cella con il dato richiesto</li> <li>• Presenza di errori nei dati inseriti (ad esempio il dato non è conforme rispetto all'effettivo dato a conoscenza del referente RT: ad esempio il n° reale di esercizi presenti sul territorio &lt; n° di esercizi trascritto nel flusso informativo)</li> <li>• Necessità da parte del Referente RT di assemblare i dati pervenuti in quanto parziali ( es. dati trasmessi dalle singole Zone di una Azienda USL )</li> </ul> <p>Viene rilevato un errore di media congruità (colore arancione, peso 0,5) nelle seguenti casistiche:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Flusso informativo non leggibile ed inviato solo per fax</li> </ul> <p>Viene rilevata una criticità oggettiva qualitativa ma poco significativo (colore giallo, peso 0,25) nelle seguenti casistiche:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Necessità di contatti del Referente RT per conferma dati (ad esempio il dato si discosta notevolmente dal dato inerente l'anno precedente)</li> </ul>
<b>Fonte:</b>	Flussi informativi trasmessi da parte delle Articolazioni Organizzative che si occupano di Igiene degli Alimenti e Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. delle Aziende sanitarie della Toscana
<b>Parametro di riferimento:</b>	Media interaziendale

F16.1.3		Azienda												Totale complessivo	
SCADENZA	Flussi con dati non congrui	Aud 1	Aud 2	Aud 3	Aud 4	Aud 5	Aud 6	Aud 7	Aud 8	Aud 9	Aud 10	Aud 11	Aud 12		
15/1/10	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	2 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	17 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	8 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	10 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	11 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
24 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
37	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13A 13 B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
17 B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
9 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
9 SPV relax annuale	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
43 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
15/2/10	24 SPV	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
25/2/10	42 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
28/2/10	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	17A	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
9 SPV attività produttive	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1/3/10	6 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
15/3/10	32	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
31/03/2010	40 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
15/04/2010	22 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	23 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	25 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	35 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30/04/2010	18 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	38 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
07/07/2010	24 SPV	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	
	17 IAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	22 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	23 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
15/07/2010	25 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	3 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	35 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	12 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
31/07/2010	37 SPV	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	
	17 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	32 SPV	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	
	39 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30/09/2009	33 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	22 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	23 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	25 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
15/10/2009	28 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	35 SPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	39 SPV	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	
	39 SPV	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	nr	
31/12/2009	2	1	1	3	3	1	6	2	0	3	2	0	24		
	Flussi considerati nell'analisi	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	54	
Media		28	27,5	27,5	28,5	28,5	27,5	30	28	27	28,5	28	27	39	

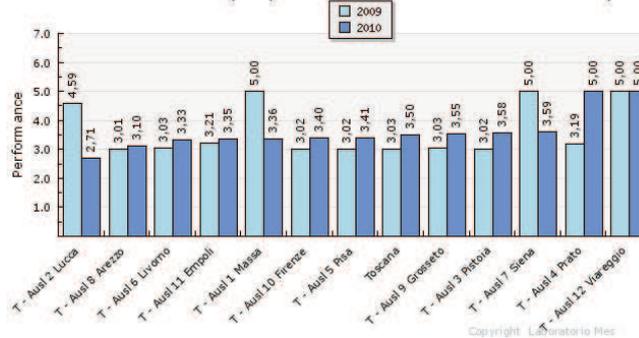
### 7.56 Indicatore F16.3: Piano Nazionale Residui (PNR) e Piano Nazionale Alimentazione Animale (PNA)

La fonte dei dati per la costruzione di questo indicatore è il PNA (Piano Nazionale Alimentazione Alimentare), il PNR (Piano Nazionale Residui), il Flusso dati in Banca Dati Nazionale, il Report Annuale Prodotti Finiti, e la Reportistica Periodica Standardizzata fornita delle Aziende. L'obiettivo annuo in materia di sicurezza alimentare impone che le aziende riescano, rispetto ai campioni annui assegnati dal PNA e dal PNR, a raggiungere un obiettivo del 100%; per tale motivo, sono ritenute buone solo le performance di quelle aziende che hanno effettuato tra il 98% e il 100% dei campioni programmati. Quando l'indicatore supera il 100% la performance non è ritenuta più ottima in quanto indice di un non corretto utilizzo delle risorse oppure di una non corretta programmazione iniziale. Inoltre quest'anno è stato introdotto un indicatore che monitora il rispetto della programmazione trimestrale.

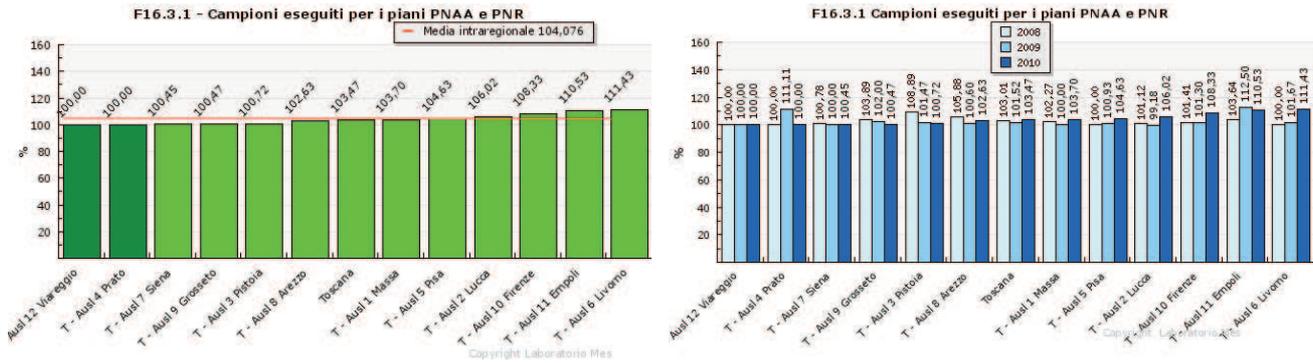
6.3 - Piano Nazionale Residui (PNR) e Piano Nazionale Alimentazione Animale (PNA)



6.3 Piano Nazionale Residui (PNR) e Piano Nazionale Alimentazione Animale (PNA)



## 7.57 Indicatore F16.3.1: Campioni eseguiti per i piani PNAA e PNR



F16.3.1 Campioni eseguiti per i piani PNAA e PNR

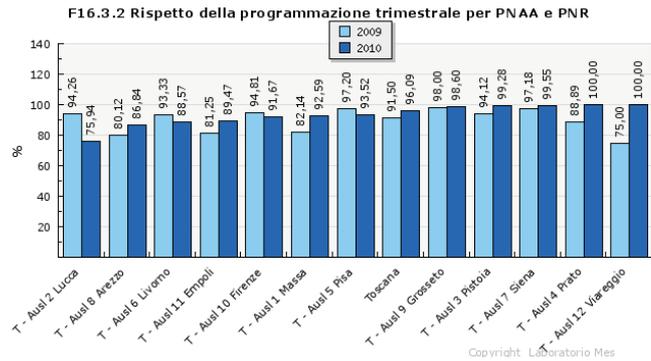
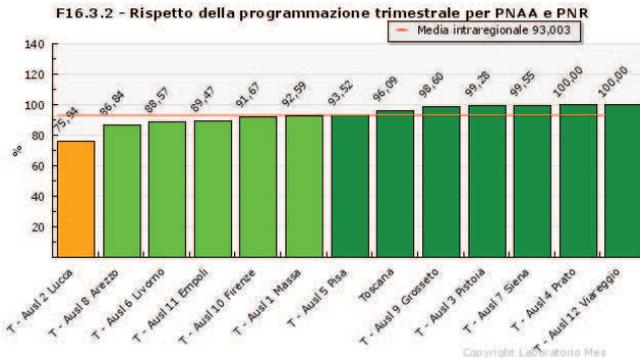
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	3,09	101,52	103,47	1,92	1.265,00	1.403,00	1.246,00	1.356,00
T - Ausl 1 Massa	3,09	100,00	103,70	3,70	84,00	56,00	84,00	54,00
T - Ausl 2 Lucca	3,15	99,18	106,02	6,90	121,00	141,00	122,00	133,00
T - Ausl 3 Pistoia	3,02	101,47	100,72	-0,74	138,00	139,00	136,00	138,00
T - Ausl 4 Prato	5,00	111,11	100,00	-10,00	20,00	18,00	18,00	18,00
T - Ausl 5 Pisa	3,12	100,93	104,63	3,66	108,00	113,00	107,00	108,00
T - Ausl 6 Livorno	3,29	101,67	111,43	9,60	61,00	78,00	60,00	70,00
T - Ausl 7 Siena	3,01	100,00	100,45	0,45	177,00	225,00	177,00	224,00
T - Ausl 8 Arezzo	3,07	100,60	102,63	2,02	167,00	195,00	166,00	190,00
T - Ausl 9 Grosseto	3,01	102,00	100,47	-1,50	204,00	215,00	200,00	214,00
T - Ausl 10 Firenze	3,21	101,30	108,33	6,94	78,00	104,00	77,00	96,00
T - Ausl 11 Empoli	3,26	112,50	110,53	-1,75	72,00	84,00	64,00	76,00
T - Ausl 12 Viareggio	5,00	100,00	100,00	0,00	35,00	35,00	35,00	35,00

### Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione

#### F16.3.1 Campioni eseguiti per i Piani PNAA e PNR

<b>Definizione:</b>	Campioni eseguiti per i piani Piano Nazionale Residui (PNR) - Piano Nazionale Alimentazione Animale (PNAA)
<b>Numeratore:</b>	N° campioni eseguiti per i piani PNR e PNAA nel trimestre in esame
<b>Denominatore:</b>	N° campioni attesi (come da programmazione aziendale) nel trimestre in esame
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{N. di campioni eseguiti nel trimestre in esame}}{\text{N di campioni attesi nel trimestre in esame}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Reg. 470/2009 (CE) Decreto Legislativo 16/03/2006 n° 158 PNR 2010 emanato dal Ministero del Lavoro della Salute e delle Politiche Sociali ad inizio 2010 e conseguente Delibera GRT n° 15 del 11/01/2010 per l'assegnazione dei campioni da effettuarsi a livello di singole UUSSLL (Piano Regionale Residui:PRR)  Legge 15/02/63 n° 281 Reg. 882/04 (CE) Reg. 183/05 (CE) PNAA 2009-2011 emanato dal Ministero del Lavoro della Salute e delle Politiche Sociali ad inizio 2009 e conseguente Delibera GRT n° 99 del 16/02/2009 per l'assegnazione dei campioni da effettuarsi a livello di singole UUSSLL (Piano Regionale Alimentazione Animale: PRAA)
<b>Fonte:</b>	-Flussi dati trasmessi dall'Osservatorio Epidemiologico Veterinario Regionale (OEVR) di Siena e -Flusso ripartizione campioni PNR-PNAA trasmessi da parte delle Articolazioni Organizzative che si occupano di Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. Delle Aziende sanitarie della Toscana
<b>Obiettivo</b>	100%

### 7.58 Indicatore F16.3.2: Rispetto della programmazione trimestrale per PNA e PNR



F16.3.2 Rispetto della programmazione trimestrale per PNA e PNR

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	4,46	91,50	96,09	5,02	1.141,00	1.303,00	1.247,00	1.356,00
T - Ausl 1 Massa	3,98	82,14	92,59	12,72	69,00	50,00	84,00	54,00
T - Ausl 2 Lucca	1,67	94,26	75,94	-19,44	115,00	101,00	122,00	133,00
T - Ausl 3 Pistoia	4,90	94,12	99,28	5,49	128,00	137,00	136,00	138,00
T - Ausl 4 Prato	5,00	88,89	100,00	12,50	16,00	18,00	18,00	18,00
T - Ausl 5 Pisa	4,10	97,20	93,52	-3,78	104,00	101,00	107,00	108,00
T - Ausl 6 Livorno	3,42	93,33	88,57	-5,10	56,00	62,00	60,00	70,00
T - Ausl 7 Siena	4,94	97,18	99,55	2,44	172,00	223,00	177,00	224,00
T - Ausl 8 Arezzo	3,18	80,12	86,84	8,39	133,00	165,00	166,00	190,00
T - Ausl 9 Grosseto	4,81	98,00	98,60	0,61	196,00	211,00	200,00	214,00
T - Ausl 10 Firenze	3,85	94,81	91,67	-3,31	73,00	88,00	77,00	96,00
T - Ausl 11 Empoli	3,54	81,25	89,47	10,12	52,00	68,00	64,00	76,00
T - Ausl 12 Viareggio	5,00	75,00	100,00	33,33	27,00	35,00	36,00	35,00

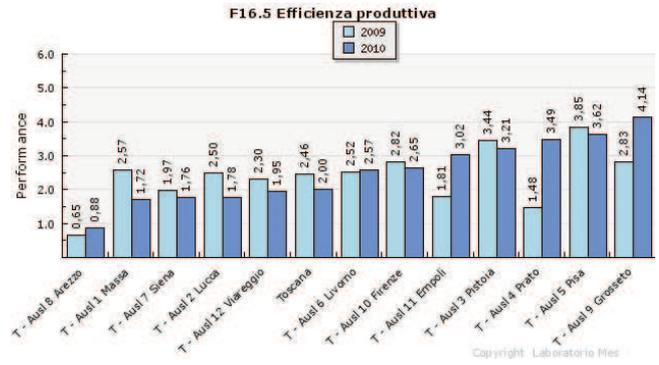
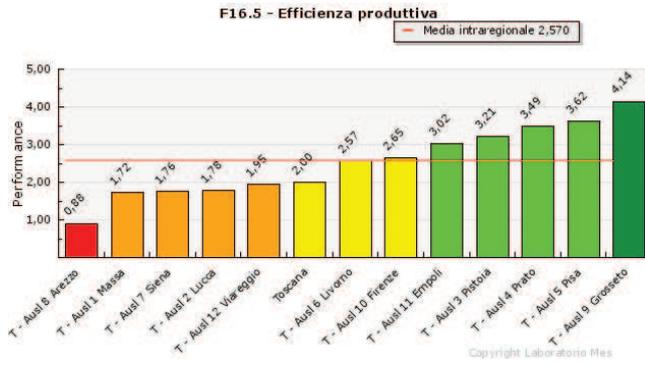
### Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione

#### F16.3.2 : Rispetto della programmazione trimestrale per PNA e PNR

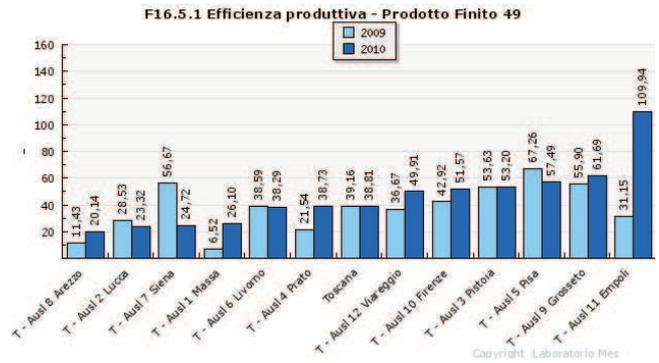
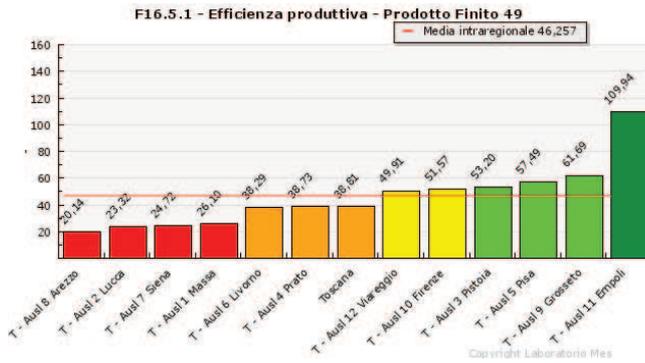
<b>Definizione:</b>	Rispetto della programmazione trimestrale Piano Nazionale Residui (PNR) - Piano Nazionale Alimentazione Animale (PNA)
<b>Numeratore:</b>	N° campioni corretti annui
<b>Denominatore:</b>	N° campioni assegnati annui
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{N. campioni corretti annui}}{\text{N° campioni assegnati annui}} \times 100$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Reg. 2377/90 (CE) Decreto Legislativo 16/03/2006 n° 158 PNR 2009 emanato dal Ministero del Lavoro della Salute e delle Politiche Sociali ad inizio 2009 e conseguente Delibera GRT n° xx per l'assegnazione dei campioni da effettuarsi a livello di singole UUSLL (Piano Regionale Residui:PRR)  Legge 15/02/63 n° 281 Reg. 882/04 (CE) Reg. 183/05 (CE) PNA 2009-2011 emanato dal Ministero del Lavoro della Salute e delle Politiche Sociali ad inizio 2009 e conseguente Delibera GRT n° xx per l'assegnazione dei campioni da effettuarsi a livello di singole UUSLL (Piano Regionale Alimentazione Animale: PRAA) I campioni corretti annui sono calcolati nel seguente modo: (N° campioni assegnati annui -Sommatoria (Icampioni attesi per trimestre - campioni effettuati per ogni trimestre) ) L'indicatore sarà di osservazione per l'anno 2009 e di valutazione dal 2010
<b>Fonte:</b>	-Flussi dati trasmessi dall'Osservatorio Epidemiologico Veterinario Regionale (OEVR) di Siena e -Flusso ripartizione campioni PNR-PNA trasmessi da parte delle Articolazioni Organizzative che si occupano di Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. Delle Aziende sanitarie della Toscana
<b>Obiettivo</b>	100%

### 7.59 Indicatore F16.5: Efficienza produttiva

In relazione all'introduzione del Flusso dei prodotti finiti (PF), sono stati introdotti 3 sottoindicatori riferiti al PF 49 "Stabilimento riconosciuto/registrato sotto controllo ufficiale", PF4 "Controllo analitico ufficiale per alimenti/mangimi" e PF 43 "Controllo in allevamento sotto controllo per Piani di profilassi/sorveglianza". Questi consentono di misurare il numero di attività svolte dalle aziende in relazione al personale appartenente al settore di riferimento.



**7.60 Indicatore F16.5.1: Efficienza produttiva - Prodotto Finito 49**



**F16.5.1 Efficienza produttiva - Prodotto Finito 49**

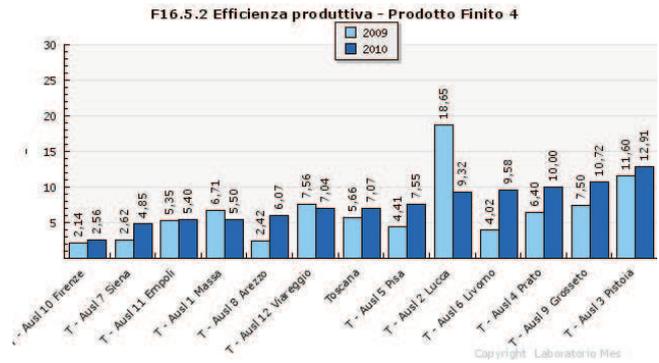
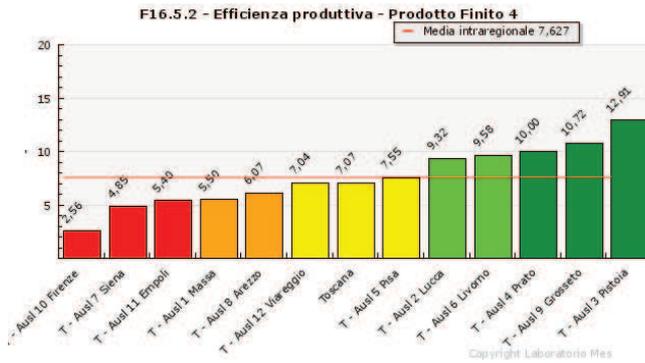
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	1,90	39,16	38,81	-0,89	29.890,00	26.971,00	763,35	695,00
T - Ausl 1 Massa	0,94	6,52	26,10	300,40	411,00	1.399,00	63,05	53,60
T - Ausl 2 Lucca	0,84	28,53	23,32	-18,25	1.141,00	1.026,00	40,00	44,00
T - Ausl 3 Pistoia	3,06	53,63	53,20	-0,80	3.379,00	2.782,00	63,00	52,29
T - Ausl 4 Prato	1,89	21,54	38,73	79,82	602,00	488,00	27,95	12,60
T - Ausl 5 Pisa	3,41	67,26	57,49	-14,53	3.464,00	2.717,00	51,50	47,26
T - Ausl 6 Livorno	1,85	38,59	38,29	-0,78	2.402,00	2.345,00	62,25	61,25
T - Ausl 7 Siena	0,89	56,67	24,72	-56,39	5.157,00	2.238,00	91,00	90,55
T - Ausl 8 Arezzo	0,73	11,43	20,14	76,14	926,00	1.621,00	81,00	80,50
T - Ausl 9 Grosseto	3,75	55,90	61,69	10,36	4.265,00	4.719,00	76,30	76,50
T - Ausl 10 Firenze	2,93	42,92	51,57	20,14	5.537,00	5.167,00	129,00	100,20
T - Ausl 11 Empoli	5,00	31,15	109,94	252,97	1.495,00	5.167,00	48,00	47,00
T - Ausl 12 Viareggio	2,80	36,67	49,91	36,13	1.111,00	1.460,00	30,30	29,25

**Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione**

**F16.5.1 : Efficienza produttiva - PF 49**

<b>Definizione:</b>	Efficienza produttiva - PF 49
<b>Numeratore:</b>	Prodotti finiti n° 49 rendicontati annualmente dalle Articolazioni Organizzative che si occupano di Igiene degli Alimenti e Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. delle Aziende sanitarie della Toscana alla autorità competente Regionale.
<b>Denominatore:</b>	N° personale assegnato alle Articolazioni Organizzative che si occupano di Igiene degli Alimenti e Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. Delle Aziende sanitarie della Toscana
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{Prodotti finiti 49}}{\text{Annex II - Country Profile}}$
<b>Note per l'elaborazione</b>	Prodotto finito 49: Stabilimento riconosciuto/registrato sotto controllo ufficiale Per Report "Bersaglio" riferito ad anno 2009 saranno conteggiati esclusivamente i Prodotti Finiti chiusi nel periodo temporale 01.01.2009-31.12.2009. Per Report "Bersaglio" riferito ad anno 2010 saranno conteggiati i Prodotti Finiti chiusi nel periodo temporale 01.01.2010-31.12.2010.compreso la loro pesatura
<b>Fonte</b>	Delibera GR n. 670 del 01/09/2008 Decreto n. 4196 del 16/09/2008 Report annuale PF Flusso dati relativo al Country Profile da parte dei Servizi IAN SPV
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale

## 7.61 Indicatore F16.5.2: Efficienza produttiva - Prodotto Finito 4



F16.5.2 Efficienza produttiva - Prodotto Finito 4

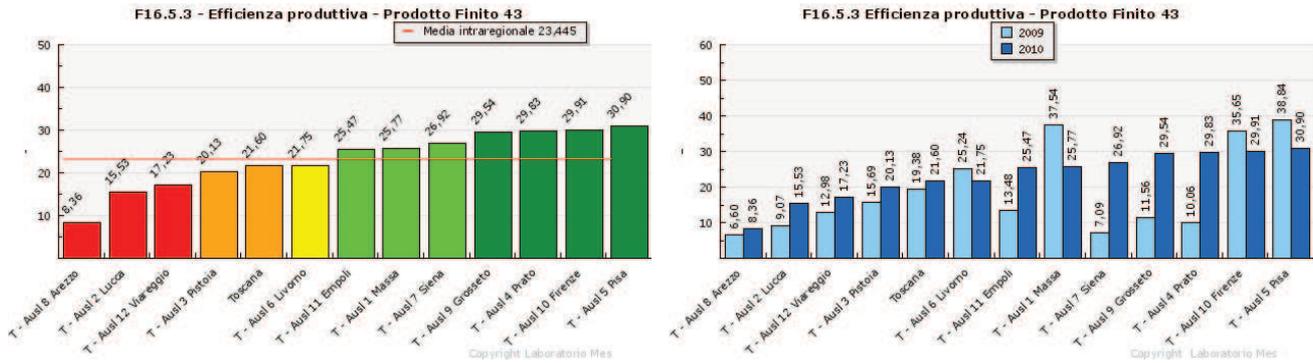
Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	2,12	5,66	7,07	24,85	4.324,00	4.915,00	763,35	695,00
T - Asl 1 Massa	1,06	6,71	5,50	-17,96	423,00	295,00	63,05	53,60
T - Asl 2 Lucca	3,65	18,65	9,32	-50,04	746,00	410,00	40,00	44,00
T - Asl 3 Pistoia	5,00	11,60	12,91	11,25	731,00	675,00	63,00	52,29
T - Asl 4 Prato	4,05	6,40	10,00	56,15	179,00	126,00	27,95	12,60
T - Asl 5 Pisa	2,45	4,41	7,55	71,38	227,00	357,00	51,50	47,26
T - Asl 6 Livorno	3,83	4,02	9,58	138,63	250,00	587,00	62,25	61,25
T - Asl 7 Siena	0,89	2,62	4,85	85,37	238,00	439,00	91,00	90,55
T - Asl 8 Arezzo	1,45	2,42	6,07	151,04	196,00	489,00	81,00	80,50
T - Asl 9 Grosseto	4,29	7,50	10,72	42,98	572,00	820,00	76,30	76,50
T - Asl 10 Firenze	0,47	2,14	2,56	19,88	276,00	257,00	129,00	100,20
T - Asl 11 Empoli	1,00	5,35	5,40	0,94	257,00	254,00	48,00	47,00
T - Asl 12 Viareggio	2,10	7,56	7,04	-6,81	229,00	206,00	30,30	29,25

## Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione

## F16.5.2 : Efficienza produttiva - PF 4

<b>Definizione:</b>	Efficienza produttiva - PF 4
<b>Numeratore:</b>	Prodotto finito n° 4 rendicontato annualmente dalle Articolazioni Organizzative che si occupano di Igiene degli Alimenti e Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. delle Aziende sanitarie della Toscana alla autorità competente Regionale.
<b>Denominatore:</b>	N° personale assegnato alle Articolazioni Organizzative che si occupano di Igiene degli Alimenti e Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. Delle Aziende sanitarie della Toscana
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{Prodotto finito 4}}{\text{Annex II - Country Profile}}$
<b>Note per l'elaborazione</b>	Prodotto finito 4: U.L. sottoposta a monitoraggio per motivi di sicurezza alimentare Per Report "Bersaglio" riferito ad anno 2009 saranno conteggiati esclusivamente i Prodotti Finiti chiusi nel periodo temporale 01.01.2009-31.12.2009. Per Report "Bersaglio" riferito ad anno 2010 saranno conteggiati i Prodotti Finiti chiusi nel periodo temporale 01.01.2010-31.12.2010.compreso la loro pesatura Delibera GR n. 670 del 01/09/2008 Decreto n. 4196 del 16/09/2008
<b>Fonte</b>	Report annuale PF Flusso dati relativo al Country Profile da parte dei Servizi IAN SPV
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale

## 7.62 Indicatore F16.5.3: Efficienza produttiva - Prodotto Finito 43



F16.5.3 Efficienza produttiva - Prodotto Finito 43

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	1,97	19,38	21,60	11,46	10.468,00	10.615,00	540,25	491,51
T - Ausl 1 Massa	3,16	37,54	25,77	-31,35	1.757,00	1.027,00	46,80	39,85
T - Ausl 2 Lucca	0,85	9,07	15,53	71,26	263,00	497,00	29,00	32,00
T - Ausl 3 Pistoia	1,55	15,69	20,13	28,32	651,00	620,00	41,50	30,80
T - Ausl 4 Prato	4,51	10,06	29,83	196,55	173,00	346,00	17,20	11,60
T - Ausl 5 Pisa	5,00	38,84	30,90	-20,44	1.410,00	1.068,00	36,30	34,56
T - Ausl 6 Livorno	2,02	25,24	21,75	-13,84	833,00	696,00	33,00	32,00
T - Ausl 7 Siena	3,49	7,09	26,92	279,50	493,00	1.879,00	69,50	69,80
T - Ausl 8 Arezzo	0,46	6,60	8,36	26,69	409,00	514,00	62,00	61,50
T - Ausl 9 Grosseto	4,38	11,56	29,54	155,64	824,00	2.201,00	71,30	74,50
T - Ausl 10 Firenze	4,55	35,65	29,91	-16,10	2.995,00	1.744,00	84,00	58,30
T - Ausl 11 Empoli	3,08	13,48	25,47	88,87	418,00	764,00	31,00	30,00
T - Ausl 12 Viareggio	0,95	12,98	17,23	32,78	242,00	286,00	18,65	16,60

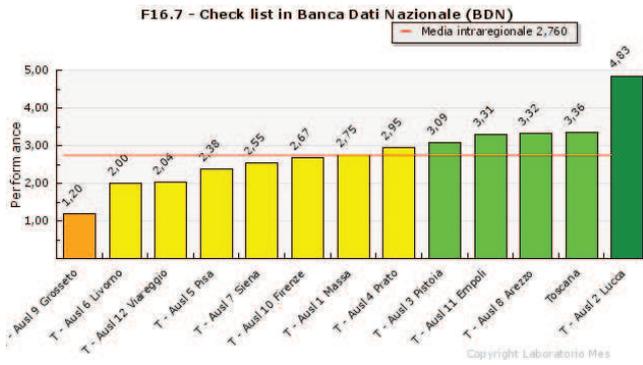
## Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione

## F16.5.3 : Efficienza produttiva - PF 43

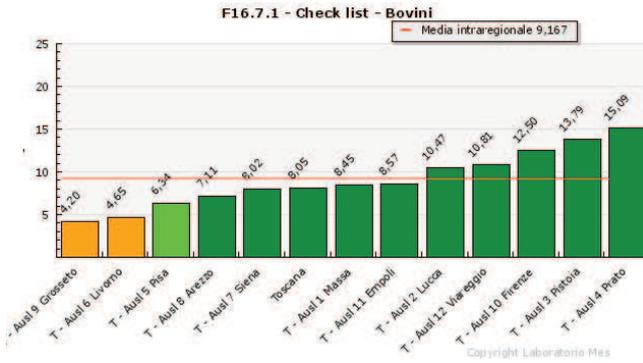
<b>Definizione:</b>	Efficienza produttiva -PF 43
<b>Numeratore:</b>	Prodotto finito 43 rendicontato annualmente dalle Articolazioni Organizzative che si occupano di Igiene degli Alimenti e Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. delle Aziende sanitarie della Toscana alla autorità competente Regionale.
<b>Denominatore:</b>	N° personale assegnato alle Articolazioni Organizzative che si occupano di Sanità Pubblica Veterinaria appartenenti ai Dip. Prev. Delle Aziende sanitarie della Toscana
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{Prodotto finito 43}}{\text{Annex II - Country Profile (esclusivamente personale appartenente al settore SPV)}}$
<b>Note per l'elaborazione</b>	Prodotto finito 43: allevamenti sotto controllo per piani di profilassi/sorveglianza Delibera GR n. 670 del 01/09/2008 Decreto n. 4196 del 16/09/2008 Per Report "Bersaglio" riferito ad anno 2009 saranno conteggiati esclusivamente i Prodotti Finiti chiusi nel periodo temporale 01.01.2009-31.12.2009. Per Report "Bersaglio" riferito ad anno 2010 saranno conteggiati i Prodotti Finiti chiusi nel periodo temporale 01.01.2010-31.12.2010.compreso la loro pesatura
<b>Fonte</b>	Report annuale PF Flusso dati relativo al Country Profile da parte dei Servizi IAN SPV
<b>Parametro di riferimento</b>	Media interaziendale

## 7.63 Indicatore F16.7: Check list in Banca Dati Nazionale (BDN)

Questo indicatore, introdotto nel 2009, ha lo scopo di tenere sotto controllo i dati identificati e registrati in Banca Dati Nazionale (BDN) di Teramo con quelli riscontrati durante i controlli. I sotto indicatori del F16.7 forniscono il dettaglio della composizione del macro indicatore considerando le check list per specie animale bovina, ovicaprina e suina.



### 7.64 Indicatore F16.7.1: Check list - Bovini



F16.7.1 Check list - Bovini

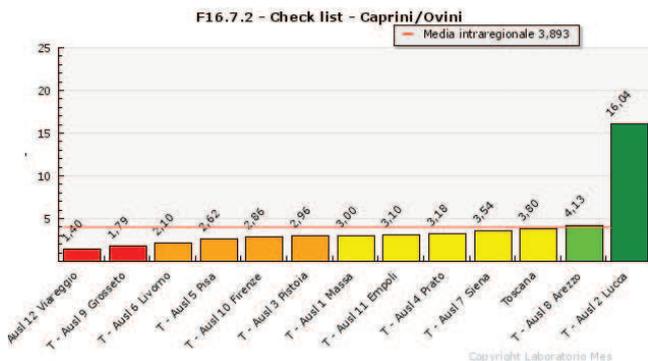
Azienda	Valore	Valutazione	Num	Den	Anno di riferimento
Toscana	8,05 -	4,15	364,00	225,95	2010
T - Asl 1 Massa	8,45 -	4,21	60,00	35,50	2010
T - Asl 2 Lucca	10,47 -	4,50	49,00	23,40	2010
T - Asl 3 Pistoia	13,79 -	4,97	24,00	8,70	2010
T - Asl 4 Prato	15,09 -	5,00	8,00	2,65	2010
T - Asl 5 Pisa	6,34 -	3,34	18,00	14,20	2010
T - Asl 6 Livorno	4,65 -	1,65	10,00	10,75	2010
T - Asl 7 Siena	8,02 -	4,15	30,00	18,70	2010
T - Asl 8 Arezzo	7,11 -	4,02	43,00	30,25	2010
T - Asl 9 Grosseto	4,20 -	1,20	37,00	44,05	2010
T - Asl 10 Firenze	12,50 -	4,79	54,00	21,60	2010
T - Asl 11 Empoli	8,57 -	4,22	15,00	8,75	2010
T - Asl 12 Viareggio	10,81 -	4,54	16,00	7,40	2010

### Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione SPV e IAN

#### F16.7.1 : Check list BOVINI

<b>Definizione:</b>	Check-list inserite e compilate in Banca Dati Nazionale (BDN) di Teramo
<b>Numeratore:</b>	N° check-list compilate ed inserite in BDN per tipologie di allevamenti e per periodo di rilevazione
<b>Denominatore:</b>	N. di allevamenti aperti con almeno un capo al 31/12/2008 in BDN
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{N° check-list compilate ed inserite in BDN per periodo di rilevazione afferenti allevamenti bovini}}{\text{N. di allevamenti aperti con almeno un capo al 31/12/2008 in BDN}}$
<b>Fonte</b>	Flusso dati BDN
<b>Parametro di riferimento:</b>	5% (della consistenza degli allevamenti bovini aperti ad inizio anno con almeno un capo)

7.65 Indicatore F16.7.2: Check list - Caprini/Ovini



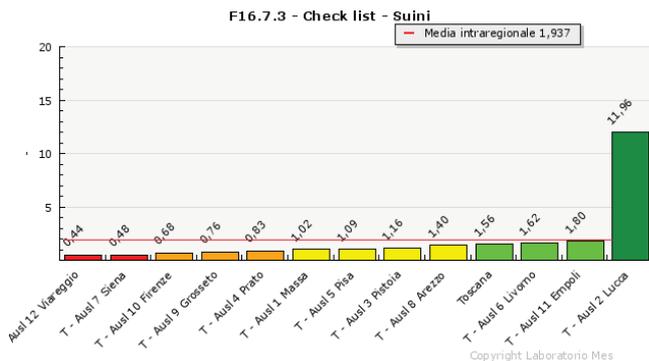
F16.7.2 Check list - Caprini/Ovini					
Azienda	Valore	Valutazione	Num	Den	Anno di riferimento
Toscana	3,80 -	2,80	274,00	216,51	2010
T - Ausl 1 Massa	3,00 -	2,00	26,00	26,04	2010
T - Ausl 2 Lucca	16,04 -	5,00	89,00	16,65	2010
T - Ausl 3 Pistoia	2,96 -	1,96	11,00	11,13	2010
T - Ausl 4 Prato	3,18 -	2,18	5,00	4,71	2010
T - Ausl 5 Pisa	2,62 -	1,62	14,00	16,05	2010
T - Ausl 6 Livorno	2,10 -	1,10	5,00	7,14	2010
T - Ausl 7 Siena	3,54 -	2,54	28,00	23,73	2010
T - Ausl 8 Arezzo	4,13 -	3,13	34,00	24,69	2010
T - Ausl 9 Grosseto	1,79 -	0,89	28,00	47,04	2010
T - Ausl 10 Firenze	2,86 -	1,86	22,00	23,04	2010
T - Ausl 11 Empoli	3,10 -	2,10	8,00	7,74	2010
T - Ausl 12 Viareggio	1,40 -	0,70	4,00	8,55	2010

**Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione SPV e IAN**

**F16.7.2 : Check list OVICAPRINI**

<b>Definizione:</b>	Check-list inserite e compilate in Banca Dati Nazionale (BDN) di Teramo
<b>Numeratore:</b>	N° check-list compilate ed inserite in BDN per tipologie di allevamenti e per periodo di rilevazione
<b>Denominatore:</b>	N. di allevamenti presenti al 31/12/2008 in BDN
<b>Modalità di calcolo:</b>	N° check-list compilate ed inserite in BDN per periodo di rilevazione afferenti allevamenti O/C N. di allevamenti presenti al 31/12/2008 in BDN
<b>Fonte</b>	Flusso dati BDN
<b>Parametro di riferimento:</b>	3% (della consistenza degli allevamenti O/C aperti ad inizio anno)

### 7.66 Indicatore F16.7.3: Check list - Suini



F16.7.3 Check list - Suini						
Azienda	Valore	Valutazione	Num	Den	Anno di riferimento	
Toscana	1,56 -	3,12	117,00	74,28	2010	
T - Ausl 1 Massa	1,02 -	2,04	8,00	7,48	2010	
T - Ausl 2 Lucca	11,96 -	5,00	47,00	4,85	2010	
T - Ausl 3 Pistoia	1,16 -	2,33	6,00	4,91	2010	
T - Ausl 4 Prato	0,83 -	1,65	1,00	1,23	2010	
T - Ausl 5 Pisa	1,09 -	2,17	7,00	5,78	2010	
T - Ausl 6 Livorno	1,62 -	3,25	5,00	3,02	2010	
T - Ausl 7 Siena	0,48 -	0,96	6,00	11,76	2010	
T - Ausl 8 Arezzo	1,40 -	2,81	19,00	12,85	2010	
T - Ausl 9 Grosseto	0,76 -	1,51	9,00	11,85	2010	
T - Ausl 10 Firenze	0,68 -	1,36	3,00	3,49	2010	
T - Ausl 11 Empoli	1,80 -	3,60	5,00	4,83	2010	
T - Ausl 12 Viareggio	0,44 -	0,88	1,00	2,23	2010	

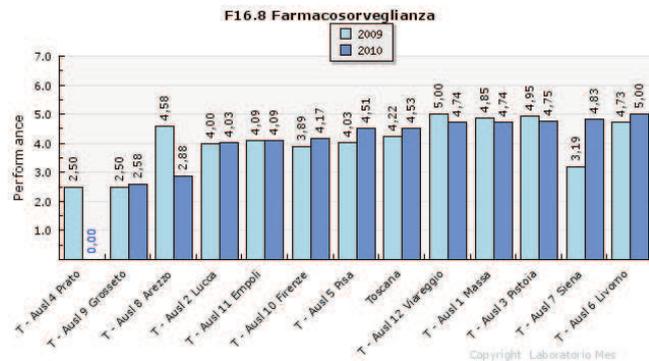
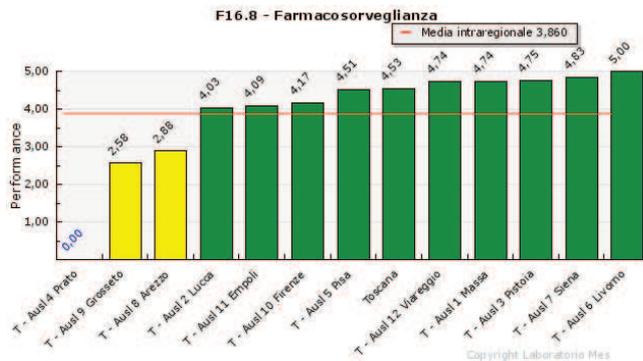
### Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione SPV e IAN

#### F16.7.3 : Check list SUINI

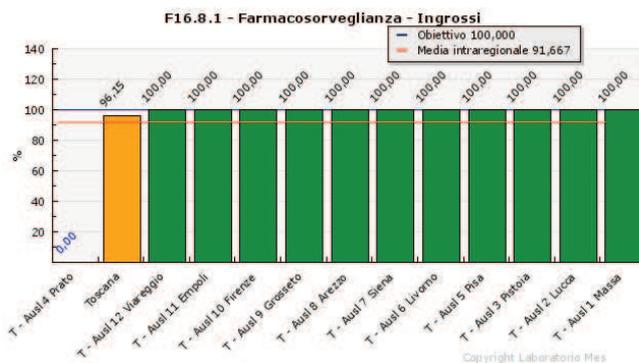
<b>Definizione:</b>	Check-list inserite e compilate in Banca Dati Nazionale (BDN) di Teramo
<b>Numitore:</b>	N° check-list compilate ed inserite in BDN per tipologie di allevamenti e per periodo di rilevazione
<b>Denominatore:</b>	N. di allevamenti presenti al 31/12/2008 in BDN
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{N° check-list compilate ed inserite in BDN per periodo di rilevazione afferenti allevamenti suini}}{\text{N. di allevamenti presenti al 31/12/2008 in BDN}}$
<b>Fonte</b>	Flusso dati BDN
<b>Parametro di riferimento:</b>	1% (della consistenza degli allevamenti suini aperti ad inizio anno, raddoppiabile al 2% in caso di non conformità Rif. Nota Min. 12882 del 29/10/2007)

## 7.67 Indicatore F16.8: Farmacosorveglianza

L'attività di farmacosorveglianza è finalizzata alla tutela della salute dei consumatori di alimenti di origine animale e si realizza mediante l'attività di controllo e di vigilanza sulla produzione, distribuzione e impiego dei medicinali. La normativa vigente (DLgs 193/2006) prevede l'effettuazione delle ispezioni/verifiche di controllo sugli ingrossi e sulle farmacie presenti sul territorio, sottoindicatori che ritroviamo nel report. Per l'indicatore F16.8.1 "ingrossi" è stato posto come obiettivo il 100%. Per le farmacie (indicatore F16.8.2) il Ministero della Salute nei LEA (Livelli essenziali di assistenza erogati dal Servizio sanitario nazionale) richiede alle Regioni l'effettuazione del 50% dei controlli; qui è stato considerato il raggiungimento di almeno il 25%.



## 7.68 Indicatore F16.8.1: Farmacosorveglianza - Ingrossi



F16.8.1 Farmacosorveglianza - Ingrossi

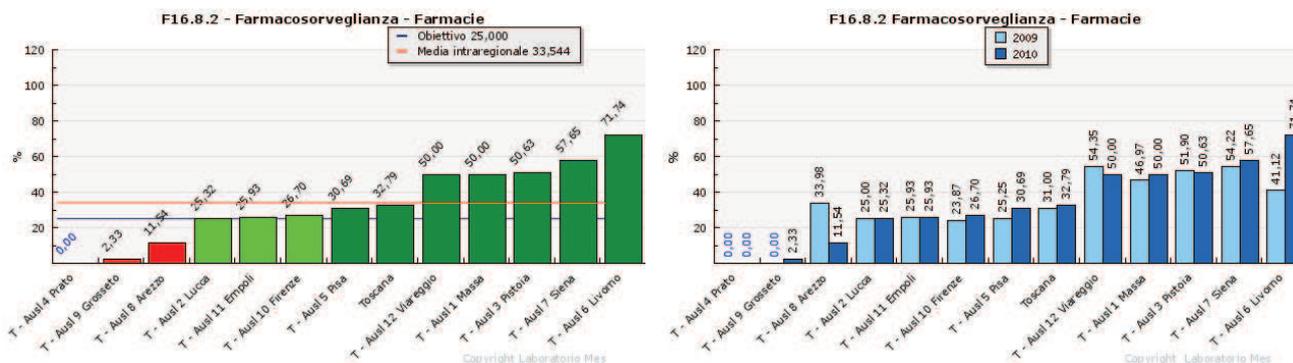
Azienda	Valore	Valutazione	Num	Den	Anno di riferimento
Toscana	96,15 %	1,74	25,00	26,00	2010
T - Ausl 1 Massa	100,00 %	5,00	1,00	1,00	2010
T - Ausl 2 Lucca	100,00 %	5,00	1,00	1,00	2010
T - Ausl 3 Pistoia	100,00 %	5,00	1,00	1,00	2010
T - Ausl 4 Prato	0,00 %	0,00	0,00	1,00	2010
T - Ausl 5 Pisa	100,00 %	5,00	5,00	5,00	2010
T - Ausl 6 Livorno	100,00 %	5,00	0,00	0,00	2010
T - Ausl 7 Siena	100,00 %	5,00	4,00	4,00	2010
T - Ausl 8 Arezzo	100,00 %	5,00	4,00	4,00	2010
T - Ausl 9 Grosseto	100,00 %	5,00	4,00	4,00	2010
T - Ausl 10 Firenze	100,00 %	5,00	3,00	3,00	2010
T - Ausl 11 Empoli	100,00 %	5,00	1,00	1,00	2010
T - Ausl 12 Viareggio	100,00 %	5,00	1,00	1,00	2010

**Indicatore F16: Efficienza e Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione**

**F16.8.1 : FARMACOSORVEGLIANZA - INGROSSI**

<b>Definizione:</b>	Strutture rivendita farmaci veterinari (NB ingrossi + farmacie)
<b>Numeratore:</b>	Ingrossi controllati
<b>Denominatore:</b>	Ingrossi i controllabili
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{Ingrossi controllati}}{\text{Ingrossi i controllabili}} \times 100$
<b>Fonte:</b>	Flussi informativi (n°17a e n°17b del D.D. 7102/2004) trasmessi da parte delle Articolazioni Organizzative che si occupano di Sanità Pubblica Veterinaria e del Servizio Farmaceutico Territoriale
<b>Valore obiettivo</b>	Copertura almeno del 100 % degli ingrossi controllabili

## 7.69 Indicatore F16.8.2: Farmacosorveglianza - Farmacie



F16.8.2 Farmacosorveglianza - Farmacie

Azienda	Valutazione 2010	Valore 2009	Valore 2010	Delta %	Numeratore 2009	Numeratore 2010	Denominatore 2009	Denominatore 2010
Toscana	4,07	31,00	32,79	5,78	1.071,00	341,00	332,00	1.040,00
T - Ausl 1 Massa	4,48	46,97	50,00	6,45	66,00	33,00	31,00	66,00
T - Ausl 2 Lucca	3,06	25,00	25,32	1,28	76,00	20,00	19,00	79,00
T - Ausl 3 Pistoia	4,49	51,90	50,63	-2,44	79,00	40,00	41,00	79,00
T - Ausl 4 Prato	0,00	0,00	0,00	(*)	57,00	0,00	0,00	57,00
T - Ausl 5 Pisa	4,02	25,25	30,69	21,53	99,00	31,00	25,00	101,00
T - Ausl 6 Livorno	5,00	41,12	71,74	74,46	107,00	66,00	44,00	92,00
T - Ausl 7 Siena	4,66	54,22	57,65	6,33	83,00	49,00	45,00	85,00
T - Ausl 8 Arezzo	0,77	33,98	11,54	-66,04	103,00	12,00	35,00	104,00
T - Ausl 9 Grosseto	0,16	0,00	2,33	(*)	79,00	2,00	0,00	86,00
T - Ausl 10 Firenze	3,34	23,87	26,70	11,84	222,00	51,00	53,00	191,00
T - Ausl 11 Empoli	3,19	25,93	25,93	0,02	54,00	14,00	14,00	54,00
T - Ausl 12 Viareggio	4,48	54,35	50,00	-8,00	46,00	23,00	25,00	46,00

## Indicatore F16: Efficienza ed Efficacia nella Sicurezza Alimentare e Nutrizione

## F16.8.2 : FARMACOSORVEGLIANZA - FARMACIE

<b>Definizione:</b>	Strutture rivendita farmaci veterinari (NB ingrossi + farmacie)
<b>Numeratore:</b>	Farmacie controllate
<b>Denominatore:</b>	Farmacie controllabili
<b>Modalità di calcolo:</b>	$\frac{\text{Farmacie controllate}}{\text{Farmacie controllabili}} \times 100$
<b>Fonte:</b>	Flussi informativi (n°17a e n°17b del D.D. 7102/2004) trasmessi da parte delle Articolazioni Organizzative che si occupano di Sanità Pubblica Veterinaria e del Servizio Farmaceutico Territoriale
<b>Valore obiettivo</b>	Copertura almeno del 25% delle farmacie

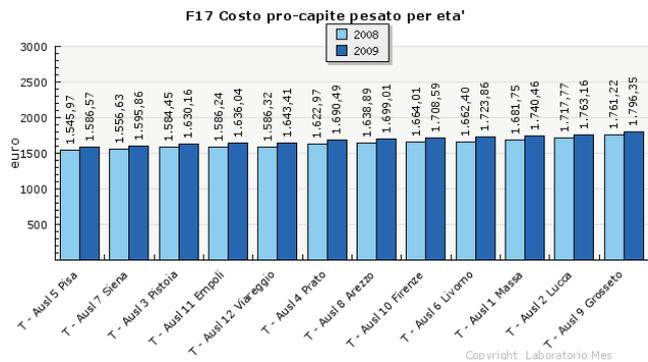
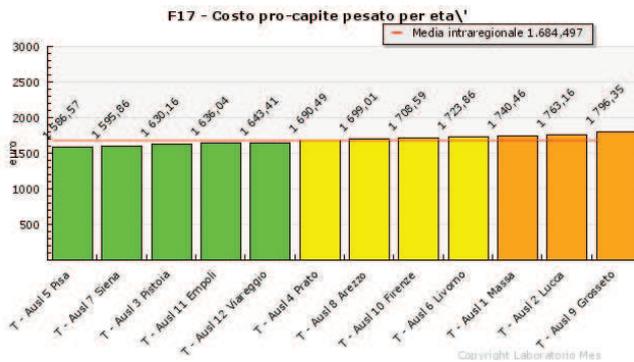
## 7.70 Indicatore F17: Costo pro-capite pesato per età

L'indicatore è costruito come rapporto fra il costo totale sostenuto dall'AUSL per i propri residenti sulla popolazione residente nei comuni dell'AUSL corretta per i pesi relativi all'assistenza, del PSR della Toscana. Per ottenere i costi totali sostenuti dall'AUSL per i propri residenti, dai costi totali dei flussi CE si sottrae il valore economico della mobilità attiva ipotizzando che i costi sostenuti dall'azienda per erogare i servizi ai non-residenti siano pari ai ricavi da mobilità attiva. Un'altra particolarità connessa al calcolo dei costi per residenti è l'eliminazione dell'effetto dei tetti sulla mobilità all'interno della regione, in vigore dal 2004. L'indicatore è stato discusso e modificato più volte durante il processo di condivisione con le direzioni aziendali. Una versione precedente, presentava il costo pro-capite delle aziende territoriali "consolidato" con quello delle aziende ospedaliere: i costi delle aziende ospedaliere erano stati ribaltati sulle aziende

territoriali sulla base del valore delle prestazioni ospedaliere ed ambulatoriali da queste ricevute. Queste due versioni del costo pro-capite sono collegati a due diversi punti di vista: il consolidamento dei costi fra aziende territoriali ed ospedaliere privilegia il punto di vista di chi ritiene che l'acquisto di prestazioni per i propri residenti costi meno dell'erogazione di tali servizi; un indicatore basato esclusivamente sui dati delle aziende territoriali invece privilegia il punto di vista di chi ritiene che il consolidamento porti al ribaltamento non solo dei costi connessi all'erogazione ma anche delle inefficienze delle aziende ospedaliere. Se da un lato un indicatore consolidato è più vicino ai costi pro capite sostenuti dal sistema sanitario regionale, dall'altro lato è difficile responsabilizzare le aziende su valori congiunti. Si è preferito non procedere al consolidamento dei dati proprio per favorire la responsabilizzazione delle aziende sull'uso delle risorse.

#### Struttura ad albero, F17 Costo pro-capite pesato per eta'

- F17 Costo pro-capite pesato per eta'
  - F19 Costo per tariffa DRG: 1,55 euro
    - F19.1 Costo per valore del punto DRG: 1,56 euro
    - F19.2 Costo per tariffa ambulatoriale: 1,54 euro



#### F17 Costo pro-capite pesato per eta'

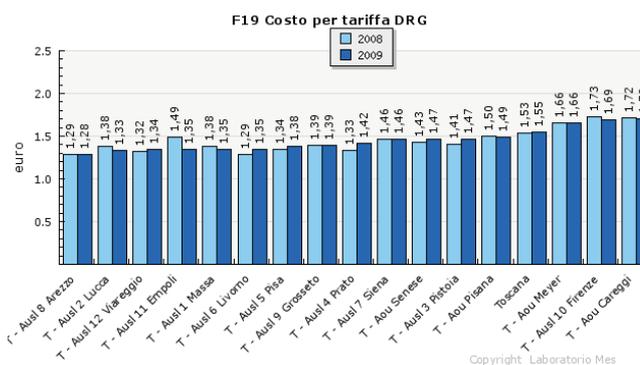
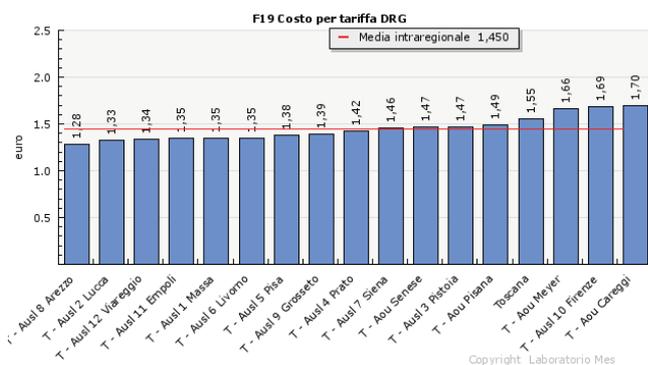
Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
T - Asl 1 Massa	1,81	1.871,50	1.740,46	-7,00	6.881.610.000,00	359.366.834,00	3.677.048,00	206.477,98
T - Asl 2 Lucca	1,53	1.681,75	1.763,16	4,84	344.139.614,43	391.469.230,00	204.632,00	222.027,11
T - Asl 3 Pistoia	3,17	1.717,77	1.630,16	-5,10	378.360.531,96	467.595.526,50	220.262,30	286.839,97
T - Asl 4 Prato	2,43	1.584,45	1.690,49	6,69	449.862.010,78	396.006.688,50	283.924,00	234.255,78
T - Asl 5 Pisa	3,71	1.622,97	1.586,57	-2,24	378.581.143,31	526.671.064,50	233.265,10	331.956,16
T - Asl 6 Livorno	2,02	1.545,97	1.723,86	11,51	507.301.470,66	614.293.294,50	328.144,30	356.347,94
T - Asl 7 Siena	3,59	1.662,40	1.595,86	-4,00	589.331.934,40	438.588.942,00	354.506,40	274.829,25
T - Asl 8 Arezzo	2,32	1.556,63	1.699,01	9,15	424.297.905,93	581.842.833,50	272.574,10	342.459,25
T - Asl 9 Grosseto	1,12	1.638,89	1.796,35	9,61	555.098.270,15	416.564.018,00	338.703,50	231.894,09
T - Asl 10 Firenze	2,20	1.761,22	1.708,59	-2,99	402.523.403,13	1.406.409.822,00	228.547,80	823.141,88
T - Asl 11 Empoli	3,10	1.664,01	1.636,04	-1,68	1.362.023.090,48	377.241.272,50	818.518,30	230.581,78
T - Asl 12 Viareggio	3,01	1.586,24	1.643,41	3,60	362.375.947,59	274.460.067,50	228.449,80	167.006,78

**Indicatore F17: Costo procapite pesato per età**  
**F17 Costo pro-capite pesato per età**

<b>Definizione:</b>	Costo sanitario pro-capite pesato per età
<b>Numeratore:</b>	Costo totale AUSL per la popolazione residente
<b>Denominatore:</b>	Popolazione pesata (pesi PSR 08-10)
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{Costo totale AUSL-Valore compensazioni attive - effetto tetto sulla mobilità attiva + effetto tetto sulla mobilità passiva}}{\text{Popolazione pesata (pesi PSR 08-10)}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	<p><b>Costo totale</b>                      B) Totale costi della produzione (codice B99999)                      C.3) Interessi passivi (codice C03000)                      C.4) Altri oneri (codice C04000)                      E.2) Oneri straordinari (codice E02000)                      Y) Totale imposte e tasse (codice Y99999)</p> <p><b>Mobilità attiva</b>                      A.2.A.1) Ricavi per prestazioni sanitarie e socio-sanitarie erogate a soggetti pubblici (codice A02010)                      A.2.A.3) Ricavi per prestazioni sanitarie erogate a soggetti privati (codice A02175)                      A.2.A.2) Ricavi per prestazioni sanitarie erogate da soggetti privati v/ residenti extraregione in compensazione - mobilità attiva (codice A02150)</p> <p><b>Altre rettifiche</b>                      A.3.B.1) Concorsi, recuperi e rimborsi v/Asl-AO, IRCCS, Policlinici della Regione (codice A03015)</p> <p><b>Correzione per effetto dell'eliminazione dei tetti relativi ai flussi regionali:</b>                      ricoveri ORDINARI in ospedali pubblici - infraregionali                      ricoveri in casa di cura - infraregionali                      medicina di base - infraregionale                      emocomponenti - infraregionali                      farmaceutica - infraregionale                      prestazioni ambulatoriali - infraregionali                      riabilitazione ex art. 26 - infraregionale                      terme - infraregionali                      organi e tessuti</p>
<b>Fonte:</b>	Costi: Flusso CE sanitario + flussi mobilità regionale - Popolazione: ISTAT 31/12/2010 pesi PSR 08-10

**7.71 Indicatore F19: Costo per tariffa DRG**

Un classico indicatore utilizzato in letteratura relativo alla produttività delle aziende sull'assistenza ospedaliera è il calcolo del costo per punto DRG; esso esprime l'entità delle risorse impiegate dall'azienda per l'erogazione dei ricoveri e la loro complessità. Dopo un primo anno di sperimentazione e confronto con le aziende, l'indicatore è stato modificato. In particolare al numeratore oltre all'assistenza ospedaliera è presente anche l'assistenza ambulatoriale, e al denominatore, per coerenza, è stato inserito sia il valore economico dell'attività di ricovero erogata (attraverso il DRG) e sia il valore economico delle prestazioni ambulatoriali offerte (attraverso le tariffe per prestazione). Le fonti dati sono: il modello LA per la parte relativa ai costi, le SDO per il calcolo del valore dei punti DRG, il flusso SPA per il calcolo del valore tramite tariffa delle prestazioni ambulatoriali. I costi per erogato sono pari ai costi totali dell'assistenza ospedaliera, al netto dei costi per il pronto soccorso ed al netto dei "costi per servizi sanitari" che rappresentano la mobilità passiva (sia pubblica che privata) sostenuta dalle aziende territoriali per l'acquisto di prestazioni da terzi. I sotto indicatori del F19 forniscono il dettaglio della composizione del macro indicatore: F19.1 costo per valore del punto DRG e F19.2 costo per tariffa ambulatoriale.



## F19 Costo per tariffa DRG

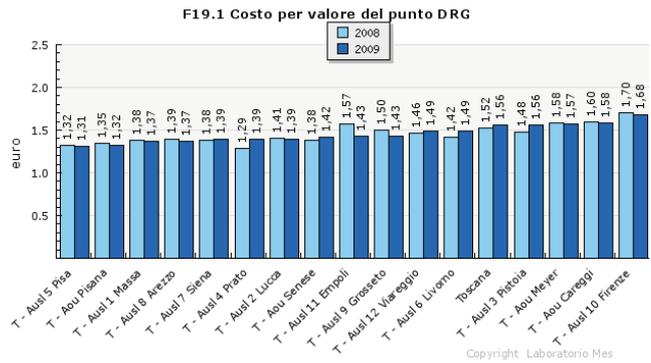
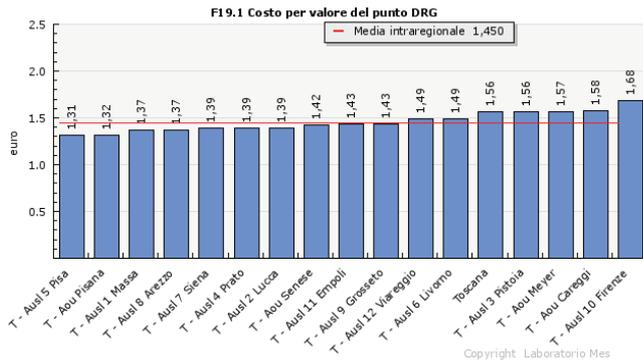
Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	non valutato	1,53	1,55	1,62	3.762.179.000,00	4.061.649.063,00	2.458.532.522,11	2.612.014.848,00
T - Ausl 1 Massa	non valutato	1,38	1,35	-1,81	184.698.000,00	189.391.000,00	134.228.891,09	140.174.304,40
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	1,38	1,33	-3,66	170.988.000,00	171.680.000,00	123.558.755,85	128.768.140,43
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	1,41	1,47	4,30	192.318.000,00	206.441.000,00	136.376.848,90	140.350.469,40
T - Ausl 4 Prato	non valutato	1,33	1,42	6,47	163.788.000,00	169.649.000,00	123.107.394,42	119.766.017,89
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	1,34	1,38	2,87	109.589.000,00	118.881.000,00	81.479.778,07	85.923.289,54
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	1,29	1,35	5,30	249.871.000,00	259.245.000,00	194.214.101,84	191.363.380,71
T - Ausl 7 Siena	non valutato	1,46	1,46	-0,33	112.240.000,00	117.625.000,00	76.867.508,76	80.822.942,37
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	1,29	1,28	-0,68	259.717.000,00	265.926.000,00	200.809.097,85	207.009.151,50
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	1,39	1,39	0,11	173.564.000,00	175.828.000,00	124.717.727,86	126.207.925,74
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	1,73	1,69	-2,38	391.094.000,00	403.248.000,00	225.580.817,56	238.271.441,67
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	1,49	1,35	-9,08	139.976.000,00	140.367.000,00	94.216.371,26	103.911.726,73
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	1,32	1,34	1,83	132.325.000,00	136.209.000,00	100.315.096,24	101.404.375,80
T - Aou Pisana	non valutato	1,50	1,49	-0,63	467.860.000,00	497.805.000,00	312.344.490,96	334.441.779,13
T - Aou Senese	non valutato	1,43	1,47	3,18	235.653.000,00	261.059.000,00	165.321.391,25	177.507.444,08
T - Aou Careggi	non valutato	1,72	1,70	-1,18	552.574.000,00	569.543.000,00	320.728.083,00	334.528.611,81
T - Aou Meyer	non valutato	1,66	1,66	0,01	74.168.000,00	87.846.000,00	44.666.167,20	52.896.148,00

## Indicatore F19: Costo per tariffa DRG

## F19 Costo per tariffa DRG

<b>Definizione:</b>	Costo per tariffa DRG relativo all'assistenza ospedaliera e ambulatoriale
<b>Numeratore:</b>	Costo assistenza ospedaliera e ambulatoriale – costi per acquisto di servizi sanitari – costi per il PS
<b>Denominatore:</b>	Attività ospedaliera e ambulatoriale valorizzata a tariffa + fatturazione diretta della specialistica ambulatoriale
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{Costo assistenza ospedaliera e ambulatoriale – costi per acquisto di servizi sanitari – costi per il PS}}{\text{Attività ospedaliera e ambulatoriale valorizzata a tariffa + fatturazione diretta della specialistica ambulatoriale}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	<p>Numeratore: Il costo dell'assistenza ospedaliera (codice 39999, voce TS013 del flusso LA) e ambulatoriale (codice 30010, voce TS013 del flusso LA) è al netto dei costi per acquisto di servizi sanitari (codice 39999, voce TS003 del flusso LA) ed al netto dei costi per PS (codice 30010, voce TS003 del flusso LA).</p> <p>Denominatore: Per l'attività ambulatoriale erogata dall'azienda nelle strutture pubbliche valorizzata a tariffa sono state considerate tutte le prestazioni specialistiche ambulatoriali</p>
<b>Fonte:</b>	Flusso SDO, Flusso SPA, Flusso LA

## 7.72 Indicatore F19.1: Costo per valore del punto DRG



F19.1 Costo per valore del punto DRG

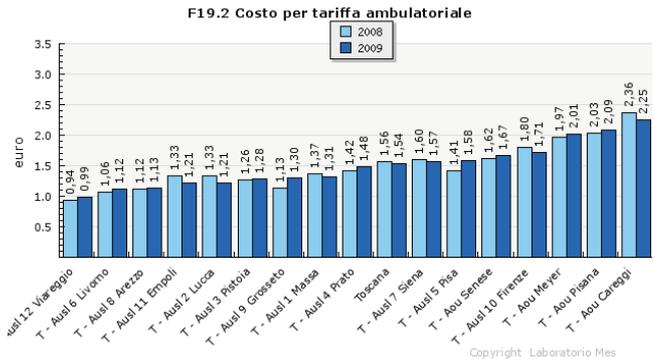
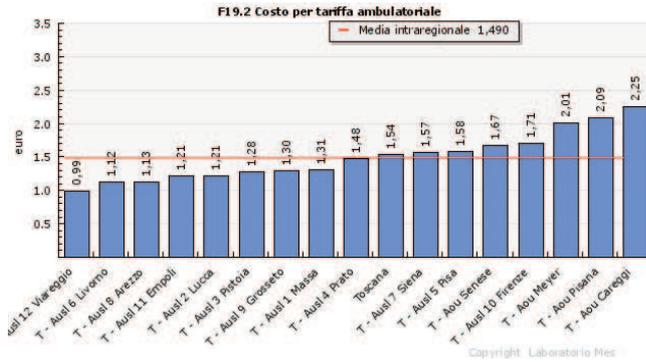
Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	non valutato	1,52	1,56	2,65	2.686.900.000,00	2.926.815.063,00	1.770.929.198,95	1.875.850.894,00
T - Ausl 1 Massa	non valutato	1,38	1,37	-1,03	134.472.000,00	138.563.000,00	97.591.951,45	101.457.671,80
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	1,41	1,39	-1,53	118.870.000,00	122.123.000,00	84.248.188,05	87.960.172,80
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	1,48	1,56	5,56	138.164.000,00	147.977.000,00	93.299.480,90	94.717.312,80
T - Ausl 4 Prato	non valutato	1,29	1,39	7,59	112.839.000,00	115.674.000,00	87.228.942,05	83.345.151,10
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	1,32	1,31	-0,83	75.434.000,00	81.364.000,00	57.308.620,55	62.157.270,65
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	1,42	1,49	4,76	174.679.000,00	182.886.000,00	123.252.512,65	122.942.399,95
T - Ausl 7 Siena	non valutato	1,38	1,39	0,50	66.321.000,00	69.755.000,00	48.157.784,05	50.293.745,10
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	1,39	1,37	-1,60	179.898.000,00	183.665.000,00	129.792.326,10	134.275.899,35
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	1,50	1,43	-4,35	133.700.000,00	124.520.000,00	89.309.272,25	86.785.531,00
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	1,70	1,68	-0,90	248.138.000,00	259.725.000,00	146.029.046,40	154.160.765,90
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	1,57	1,43	-9,11	96.645.000,00	96.938.000,00	61.572.965,55	67.931.468,15
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	1,46	1,49	1,79	106.003.000,00	107.242.000,00	72.445.997,80	72.159.368,05
T - Aou Pisana	non valutato	1,35	1,32	-2,02	329.020.000,00	346.442.000,00	244.056.277,70	261.925.813,05
T - Aou Senese	non valutato	1,38	1,42	2,63	183.723.000,00	197.157.000,00	133.176.308,65	139.202.643,60
T - Aou Careggi	non valutato	1,60	1,58	-0,98	428.046.000,00	435.950.000,00	267.870.522,80	275.159.665,20
T - Aou Meyer	non valutato	1,58	1,57	-0,40	56.327.000,00	66.805.000,00	35.589.002,00	42.451.335,00

## Indicatore F19: Costo per tariffa DRG

F19.1 Costo per valore del punto DRG

<b>Definizione:</b>	Costo per valore del punto DRG (assistenza ospedaliera)
<b>Numeratore:</b>	Costo assistenza ospedaliera – costi per acquisto di servizi sanitari – costi per il PS
<b>Denominatore:</b>	Attività ospedaliera valorizzata a tariffa
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{Costo assistenza ospedaliera – costi per acquisto di servizi sanitari – costi per il PS}}{\text{Attività ospedaliera valorizzata a tariffa}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Numeratore: Il costo dell'assistenza ospedaliera (codice 39999, voce TS013 del flusso LA) e ambulatoriale (codice 30010, voce TS013 del flusso LA) è al netto dei costi per acquisto di servizi sanitari (codice 39999, voce TS003 del flusso LA) ed al netto dei costi per PS (codice 30010, voce TS003 del flusso LA).
<b>Fonte:</b>	Flusso SDO, Flusso LA

### 7.73 Indicatore F19.2: Costo per tariffa ambulatoriale



F19.2 Costo per tariffa ambulatoriale

Azienda	Valutazione 2009	Valore 2008	Valore 2009	Delta %	Numeratore 2008	Numeratore 2009	Denominatore 2008	Denominatore 2009
Toscana	non valutato	1,56	1,54	-1,18	1.075.279.000,00	1.134.834.000,00	687.603.323,16	736.163.954,00
T - Ausl 1 Massa	non valutato	1,37	1,31	-4,17	50.226.000,00	50.828.000,00	36.636.939,64	38.716.632,60
T - Ausl 2 Lucca	non valutato	1,33	1,21	-8,69	52.118.000,00	49.557.000,00	39.310.567,80	40.807.967,63
T - Ausl 3 Pistoia	non valutato	1,26	1,28	1,68	54.154.000,00	58.464.000,00	43.077.368,00	45.633.156,60
T - Ausl 4 Prato	non valutato	1,42	1,48	4,36	50.949.000,00	53.975.000,00	35.878.452,37	36.420.866,79
T - Ausl 5 Pisa	non valutato	1,41	1,58	11,96	34.155.000,00	37.517.000,00	24.171.157,52	23.766.018,89
T - Ausl 6 Livorno	non valutato	1,06	1,12	5,28	75.192.000,00	76.359.000,00	70.961.589,19	68.420.980,76
T - Ausl 7 Siena	non valutato	1,60	1,57	-2,00	45.919.000,00	47.870.000,00	28.709.724,71	30.529.197,27
T - Ausl 8 Arezzo	non valutato	1,12	1,13	0,98	79.819.000,00	82.261.000,00	71.016.771,75	72.733.252,15
T - Ausl 9 Grosseto	non valutato	1,13	1,30	15,18	39.864.000,00	51.308.000,00	35.408.455,61	39.422.394,74
T - Ausl 10 Firenze	non valutato	1,80	1,71	-5,20	142.956.000,00	143.523.000,00	79.551.771,16	84.110.675,77
T - Ausl 11 Empoli	non valutato	1,33	1,21	-9,25	43.331.000,00	43.429.000,00	32.643.405,71	35.980.258,58
T - Ausl 12 Viareggio	non valutato	0,94	0,99	5,37	26.322.000,00	28.967.000,00	27.869.098,44	29.245.007,75
T - Aou Pisana	non valutato	2,03	2,09	2,82	138.840.000,00	151.363.000,00	68.288.213,26	72.515.966,08
T - Aou Senese	non valutato	1,62	1,67	2,98	51.930.000,00	63.902.000,00	32.145.082,60	38.304.800,48
T - Aou Careggi	non valutato	2,36	2,25	-4,65	124.528.000,00	133.593.000,00	52.857.560,20	59.368.946,61
T - Aou Meyer	non valutato	1,97	2,01	2,26	17.841.000,00	21.041.000,00	9.077.165,20	10.444.813,00

### Indicatore F19: Costo per tariffa DRG

#### F19.2 Costo per tariffa relativo all'assistenza ambulatoriale

<b>Definizione:</b>	Costo per tariffa relativo all'assistenza ambulatoriale
<b>Numeratore:</b>	Costo assistenza ambulatoriale – costi per acquisto di servizi sanitari
<b>Denominatore:</b>	Attività ospedaliera e ambulatoriale valorizzata a tariffa + fatturazione diretta della specialistica ambulatoriale
<b>Formula matematica:</b>	$\frac{\text{Costo assistenza ambulatoriale – costi per acquisto di servizi sanitari}}{\text{Attività ambulatoriale valorizzata a tariffa + fatturazione diretta della specialistica ambulatoriale}}$
<b>Note per l'elaborazione:</b>	Numeratore: Il costo dell'assistenza ambulatoriale (codice 30010, voce TS013 del flusso LA) è al netto dei costi per acquisto di servizi sanitari (codice 39999, voce TS003 del flusso LA) Denominatore: Per l'attività ambulatoriale erogata dall'azienda nelle strutture pubbliche valorizzata a tariffa sono state considerate tutte le prestazioni specialistiche ambulatoriali
<b>Fonte:</b>	Flusso SPA, Flusso LA

