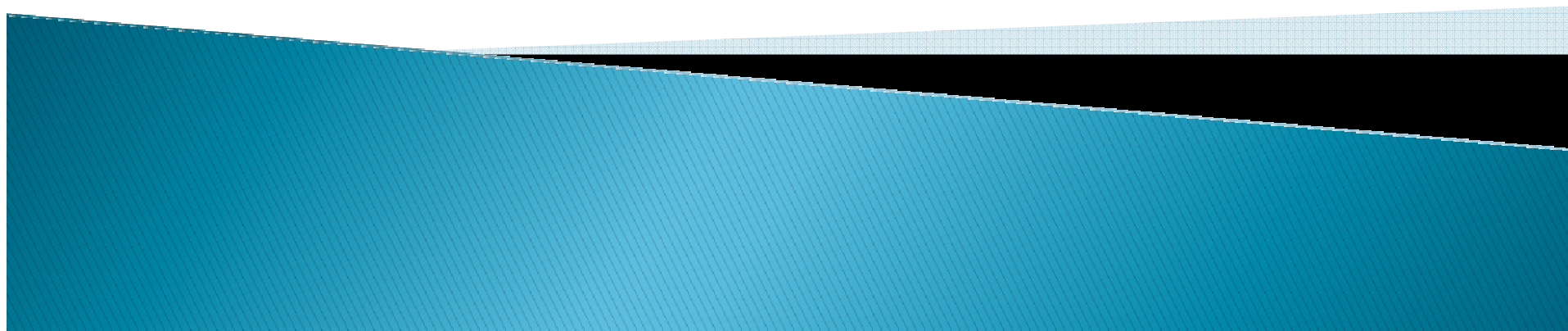


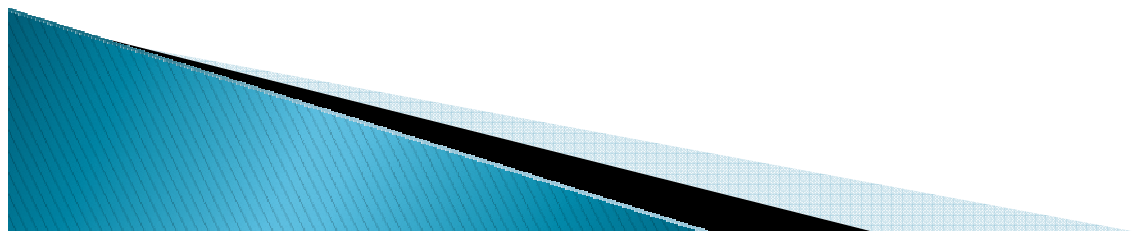
# Lotta contro le frodi UE— L'esperienza polacca

(Sull'esempio del Programma Operativo  
Regionale di Malopolska 2007–2013)



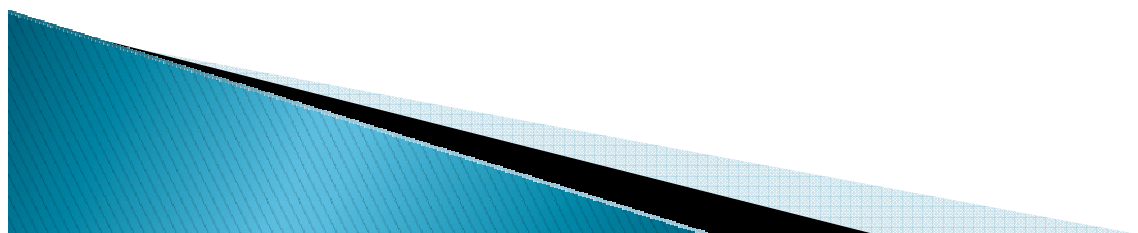
# Le ragioni principali per irregolarità e frodi

- ❑ Definizione ampia di irregolarità
- ❑ Legge non chiara e complessa es. legge sugli appalti pubblici
- ❑ Mancanza di esperienza dei beneficiari che appartengono al sistema istituzionale in caso di progetti speciali



## Buone prassi – cosa stiamo facendo per prevenire irregolarità e frodi?

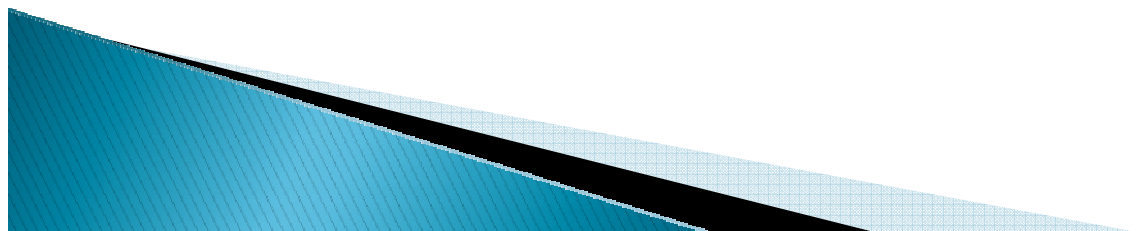
- Preparare informative sulle irregolarità più “comuni”
- Raccolta e analisi dei dati a seguito di controlli e verifiche
- Elaborare una procedura dopo aver individuato l’irregolarità
- Formazione per i beneficiari
- Elaborazione di una lista di controllo per verificare e catalogare se il risultato del controllo sono delle irregolarità
- Unità per le Irregolarità nel Marshal Office (analisi delle irregolarità, suggerimenti per dei miglioramenti nel sistema)
- Riunioni periodiche del gruppo regionale speciale (stabilire una cooperazione con l’Ufficio di Controllo del Tesoro e con la Polizia)



# Il sistema di segnalazione delle irregolarità

## Documenti creati:

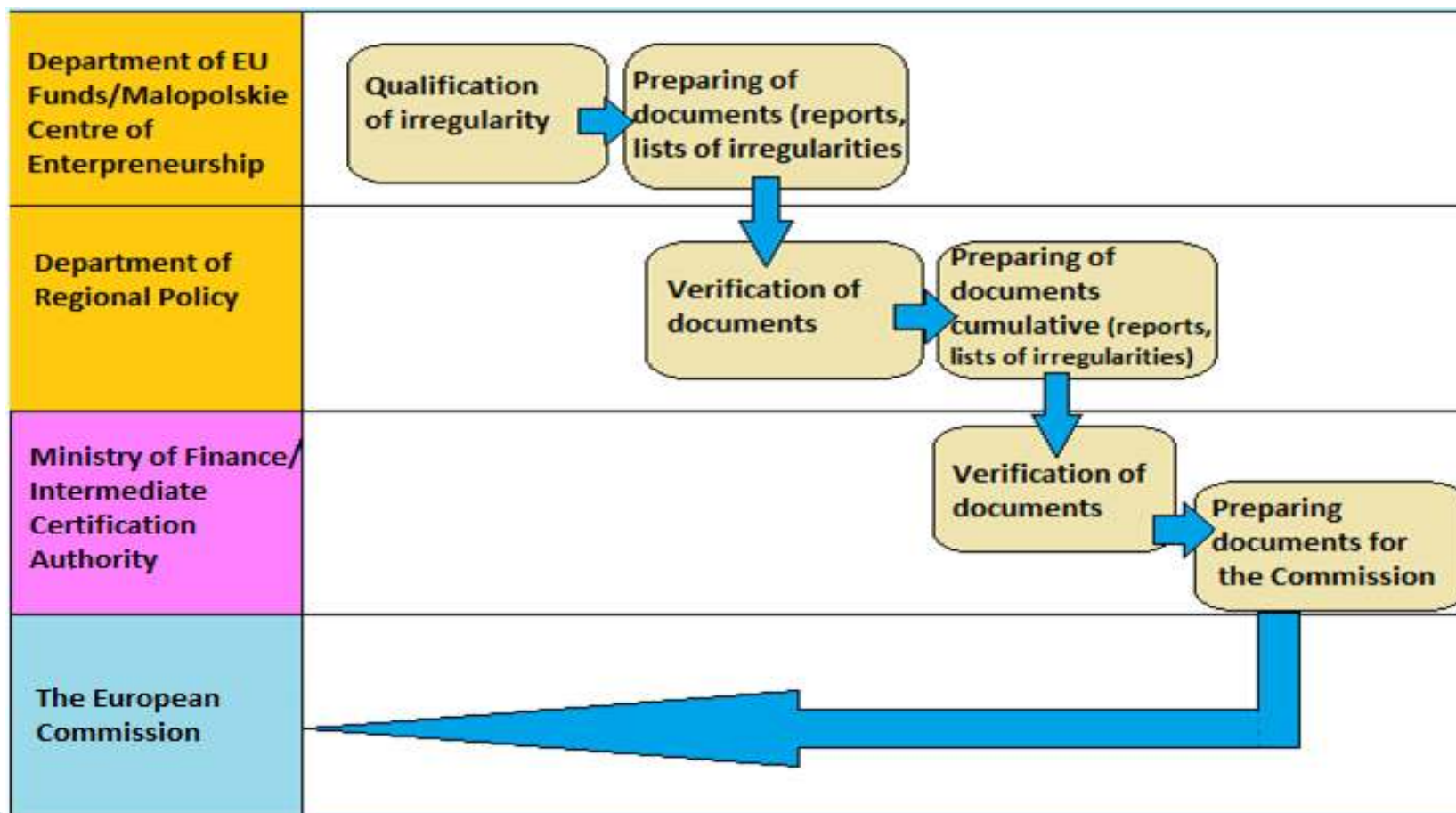
- Relazioni – irregolarità presentate alla Commissione (di solito si fa quando l'importo dell'irregolarità supera 10.000 Euro tranne in 3 casi; le irregolarità che precedono una bancarotta e i casi di sospetta frode devono essere sempre comunicati)
- Lista delle irregolarità – irregolarità presentate all'Autorità di Certificazione Intermedia (di solito quando le irregolarità si riferiscono a importi inferiori a 10.000 Euro)



# Procedura per la segnalazione delle irregolarità

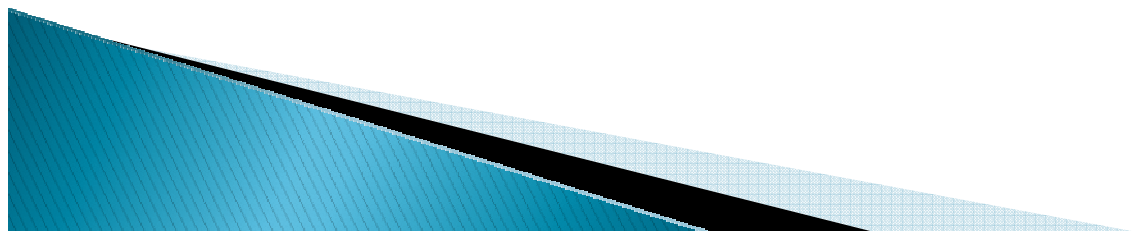


# Procedura di segnalazione delle irregolarità dopo aver rilevato l'irregolarità



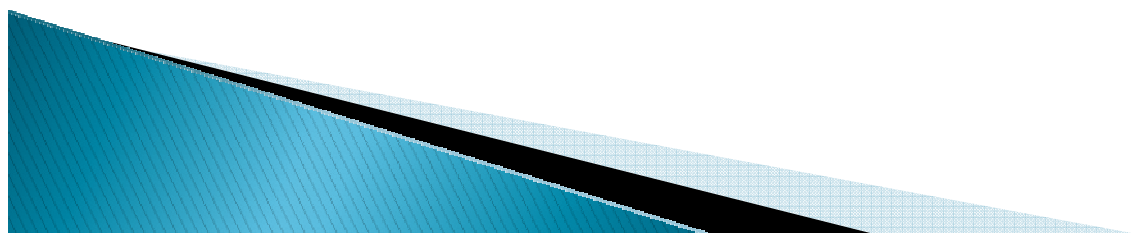
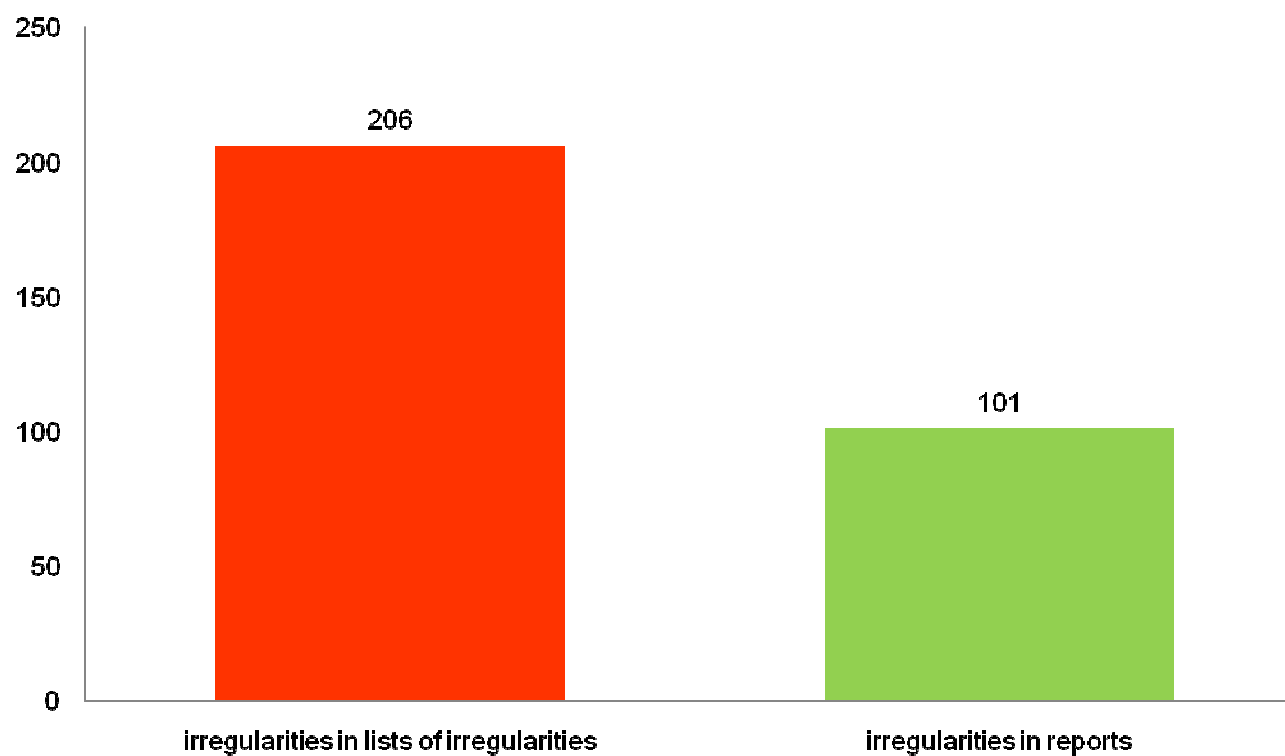
# Metodologie di individuazione

- ❑ Controlli
- ❑ Controlli a campione
- ❑ Verifica dei documenti
- ❑ Decisione di avviare un procedimento legale da parte della Procura



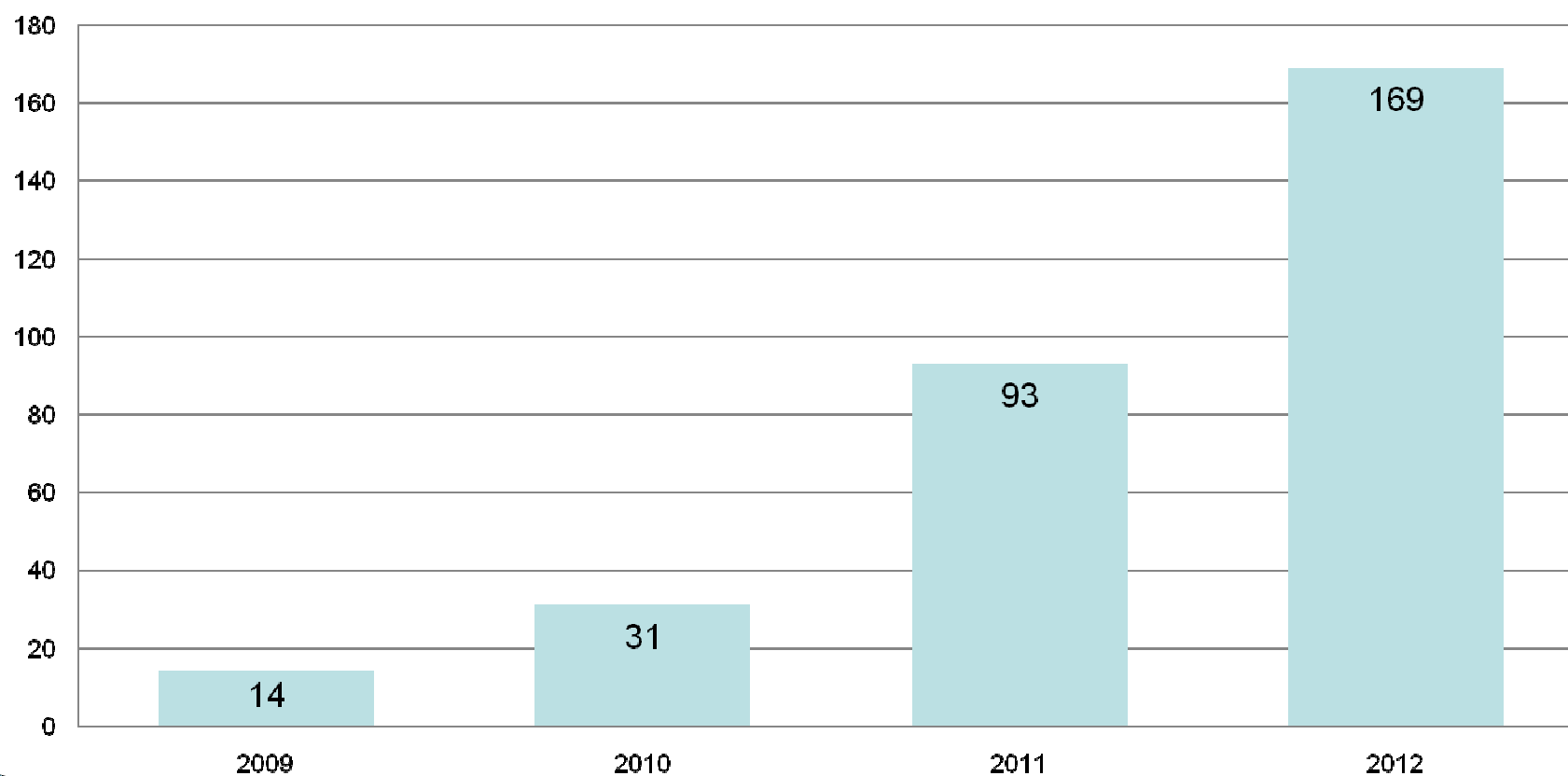
# Alcune statistiche:

## Relazioni ed elenchi delle irregolarità

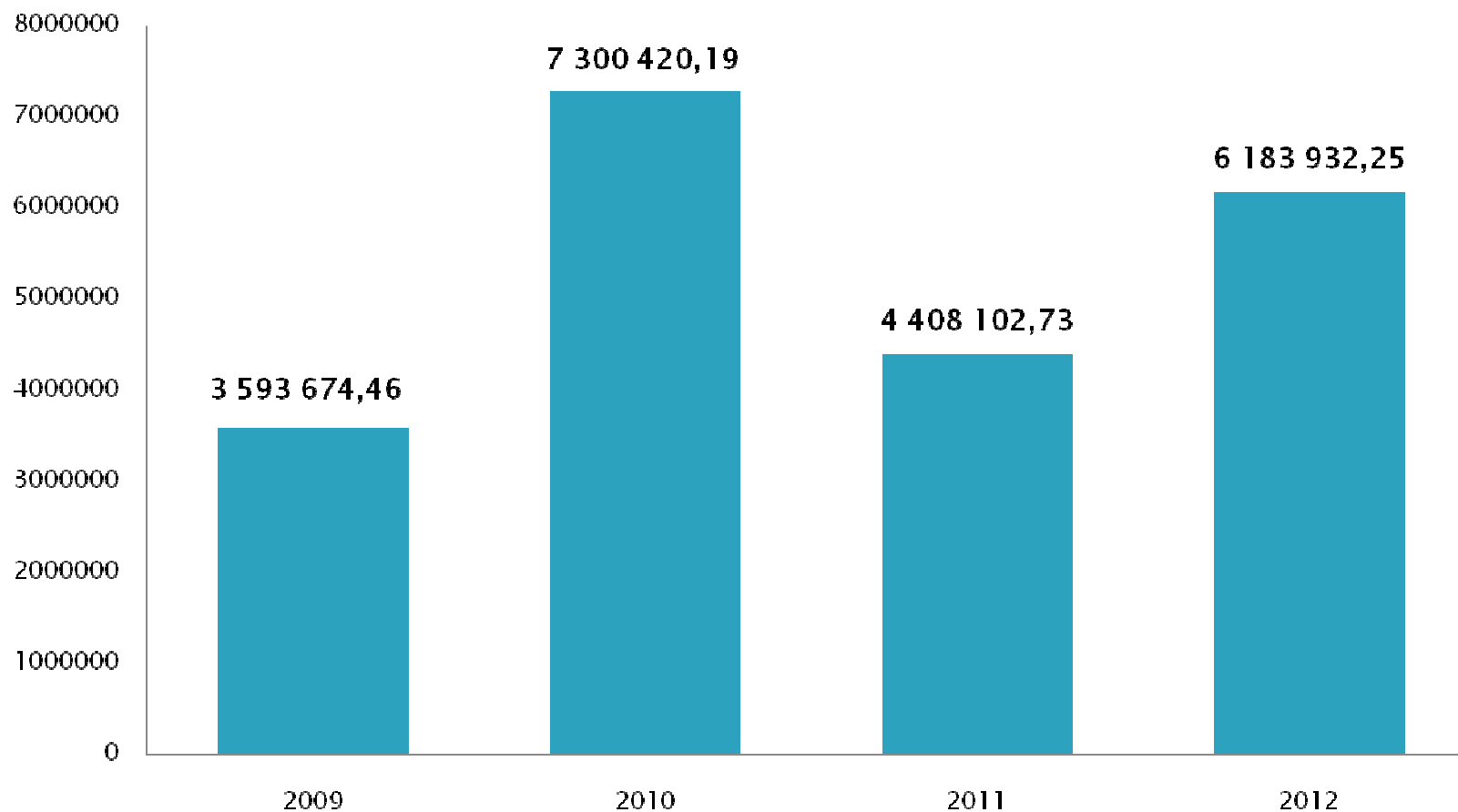




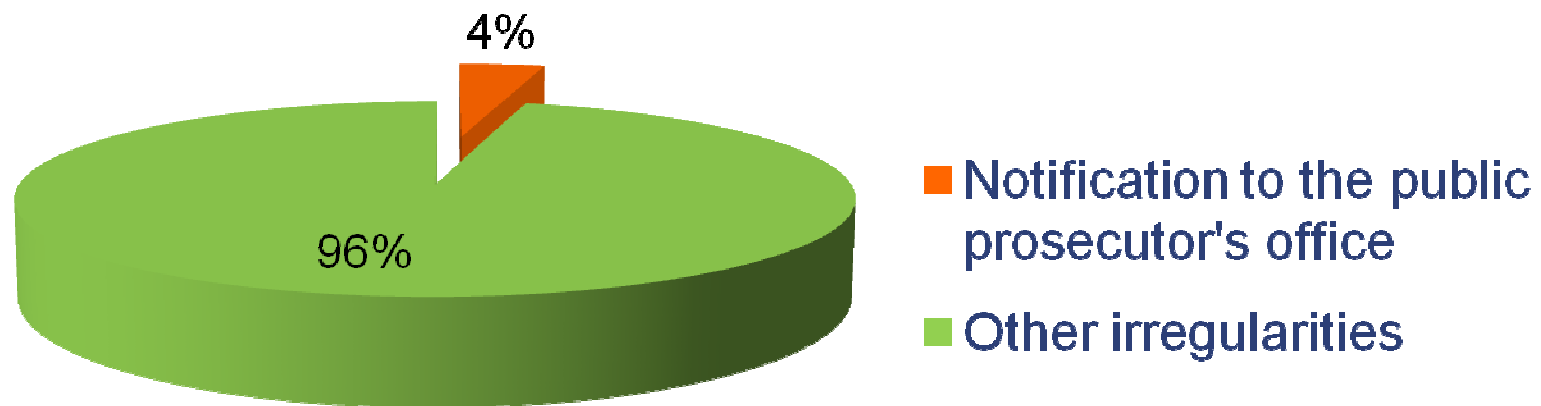
## Il numero delle irregolarità nel periodo 2009 - 2012



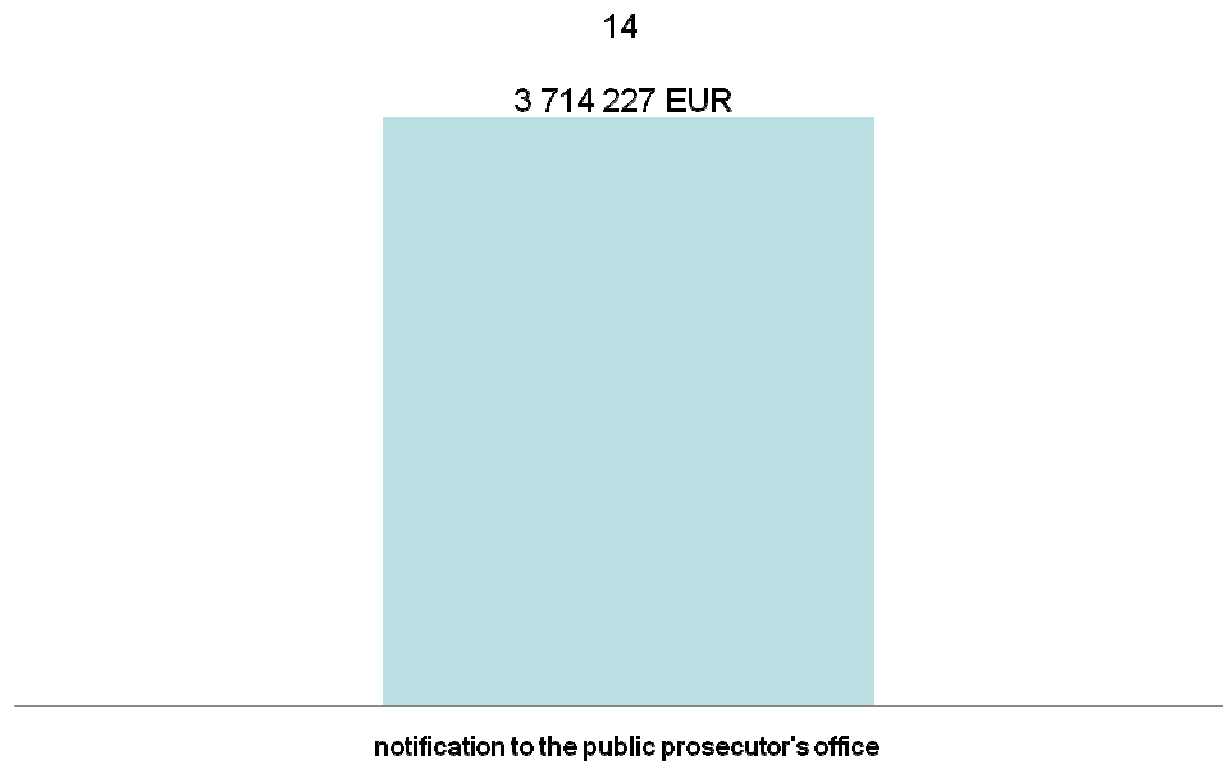
## L'ammontare delle irregolarità nel periodo 2009 - 2012 (in EURO)



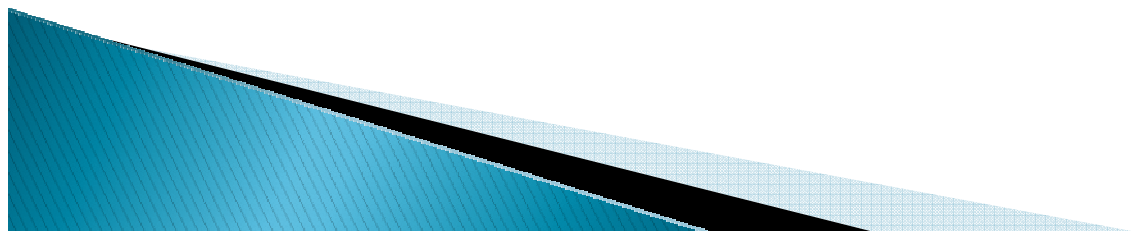
## Notifiche alla Procura paragonate ad altre irregolarità nel periodo 2009 – 2012



## Numero e importo in Euro delle notifiche alla Procura



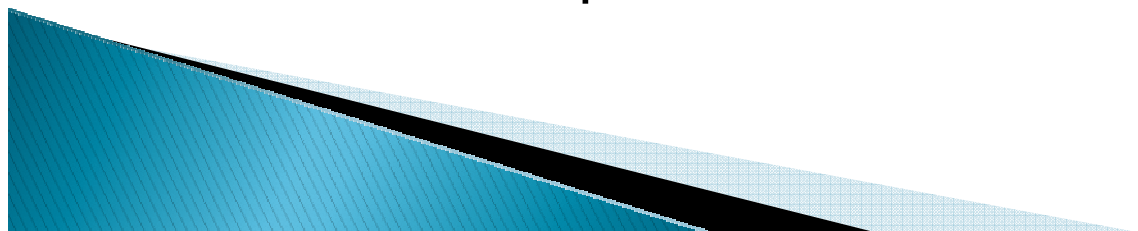
Tutti i 14 casi sono stati sospesi dalla Procura o da un Tribunale



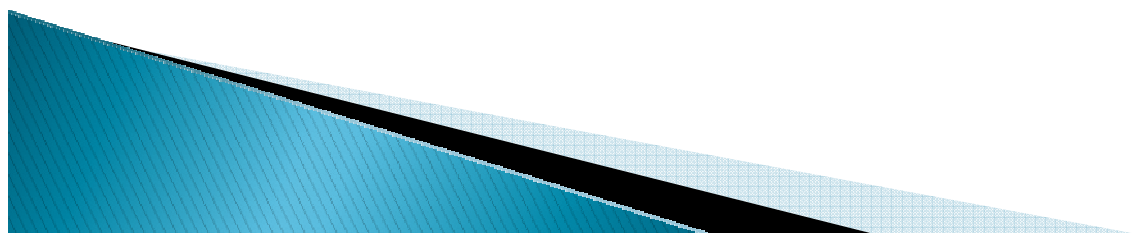
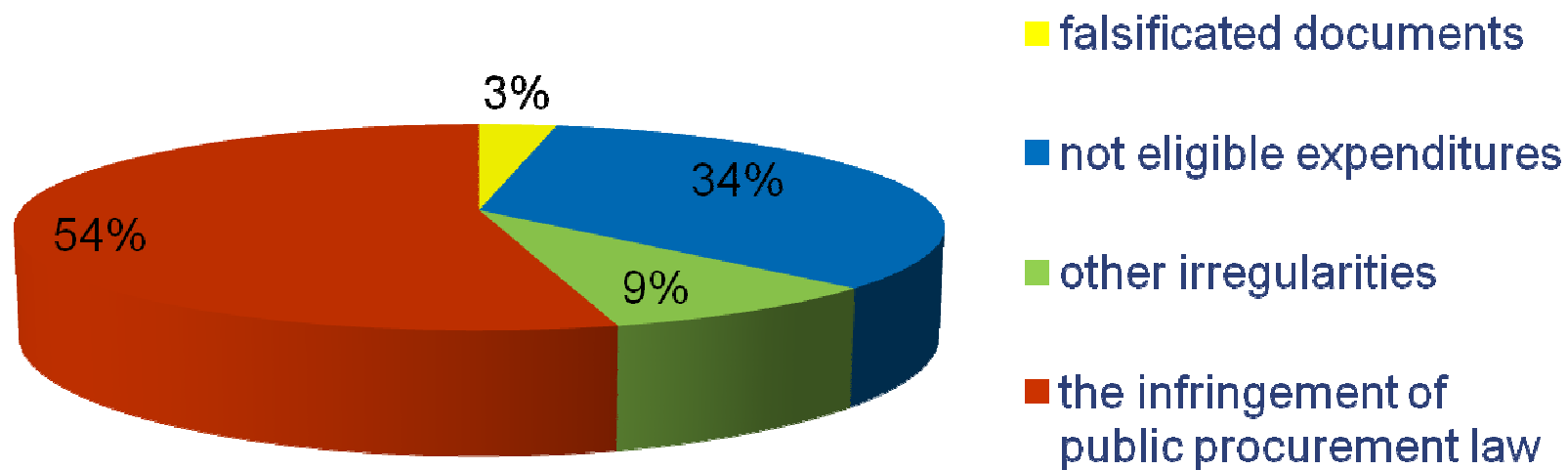
# Chi individua le frodi all'interno del Programma Operativo Regionale di Malopolska 2007–2013

- Marshal Office – Dipartimento per la Politica Regionale  
– 2 casi
- Marshal Office– Dipartimento per i Fondi UE  
– 3 casi
- Il centro per l'Imprenditoria di Malopolska – 9 casi

I metodi più diffusi di individuazione sono stati: controlli a campione e verifica dei documenti (in un caso c'è stata una notifica da parte di un'altra Istituzione)

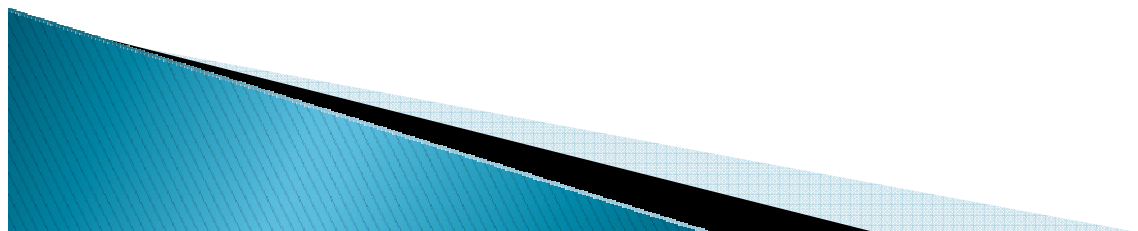


# I tipi di irregolarità nel periodo 2009 – 2012



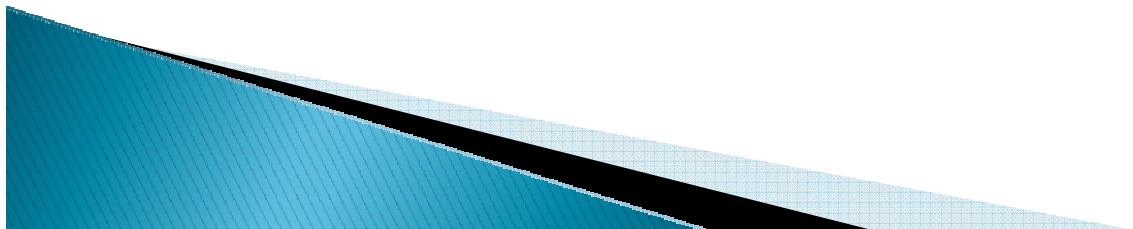
## Irregolarità più comuni - appalti

- ❑ Violazione della legge sulla concorrenza e sul trattamento uguale per tutti gli appaltatori
- ❑ Cambiamento delle condizioni di partecipazione nella procedura di appalto pubblico senza pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea (G.U.C.E.)
- ❑ Modifiche alle specifiche tecniche senza pubblicazione sulla GUCE.
- ❑ Diversa definizione del termine per presentare le offerte per un contratto nel bando e sulla GUCE.
- ❑ Inserimento a doppio dei costi per la costruzione di edifici (calcolo dei costi dei lavori base di costruzione e dei lavori accessori)
- ❑ Gare di appalto organizzate prima del contratto afferente l'elaborazione e consulenza per le specifiche tecniche
- ❑ Incoerenza fra il periodo di realizzazione dell'oggetto dell'ordine nel bando, nelle specifiche tecniche e nel contratto



## Irregolarità più comuni – appalti

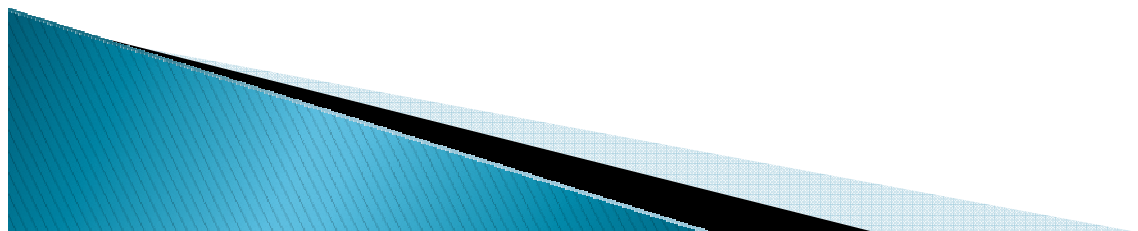
- ❑ Troppi documenti richiesti (es. Traduzione giurata dei documenti in polacco)
- ❑ Richiesti diversi documenti agli appaltatori nazionali e a quelli stranieri
- ❑ Mancanza di definizione dei documenti che devono essere presentati dagli appaltatori stranieri
- ❑ Scelta del tipo sbagliato di procedura per gli appalti pubblici
- ❑ Suddivisione illegale dell'ordine
- ❑ Utilizzo di marchi registrati e brevetti nelle specifiche tecniche





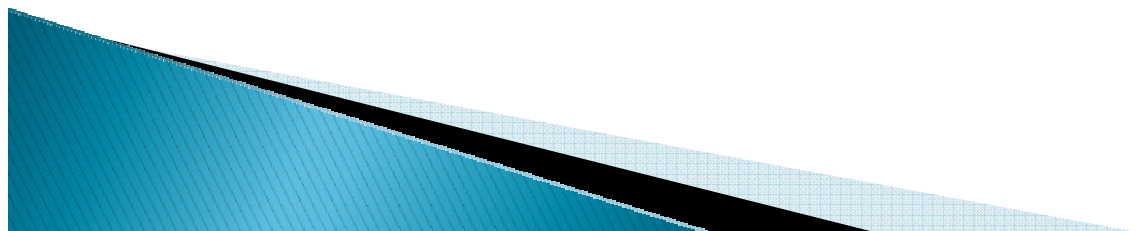
## Irregolarità più comuni – spese non ammissibili

- ❑ Spese fiscali non sostenute
- ❑ Spese sostenute dopo la fine del periodo di realizzazione del progetto
- ❑ Spese non confermate
- ❑ Spese non correlate al progetto
- ❑ Spese per la preparazione della documentazione non ragionevoli
- ❑ IVA non ammissibile
- ❑ Spese derivanti da un calcolo sbagliato degli importi ammissibili per il progetto
- ❑ Spese sostenute prima della decisione afferente la conferma dei lavori di costruzione
- ❑ Spese che superano il limite di 15.000 Euro per le transazioni in contanti
- ❑ Spese non contenute nel modello di domanda



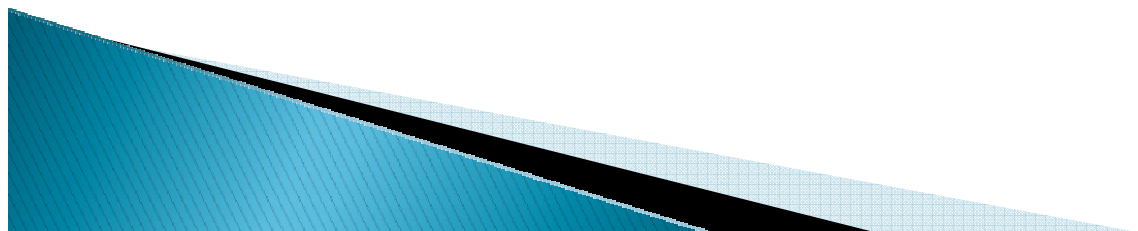
# Frodi più comuni

- ❑ Documenti di conferma o complementari falsificati (es. Fatture da una persona non autorizzata ad emettere fatture)
- ❑ Documenti che testimoniano cose non vere
- ❑ Testimonianze non veritiere di circostanze che sono importanti per il caso



## Caso di studio 1: notifica alla Procura

Nel modello di domanda si riportava che il richiedente aveva validato la decisione afferente i lavori di costruzione. Poi, durante la fase successiva della valutazione del progetto, il richiedente ha presentato tutta la documentazione riguardante lo stesso. La documentazione conteneva la decisione di conferma per i lavori di costruzione. La data della decisione era successiva alla data di presentazione della domanda in cui il richiedente dichiarava di avere la decisione afferente i lavori di costruzione. Questo significa che di fatto, al momento della presentazione del modello di domanda, il richiedente non aveva ricevuto la decisione e aveva dato informazioni false afferenti i documenti. Per questo motivo è stata fatta la comunicazione alla Procura.



## Caso di studio 2: notifica alla Procura

Il beneficiario voleva comprare delle macchine che avevano specifici parametri tecnici. Dopo una visita di verifica, la squadra di controllo ebbe dei dubbi sul fatto che le macchine avessero effettivamente tali parametri tecnici specifici. Nella risposta alla lettera del Centro per l'Imprenditoria di Malopolska il beneficiario presentò dichiarazione scritta nella quale confermava che i macchinari avevano quegli specifici parametri tecnici. Questi parametri non furono confermati dalla relazione dell'esperto effettuata su richiesta del Centro per l'Imprenditoria di Malopolska. Per questo motivo la dichiarazione afferente i parametri tecnici della macchina era falsa ed è stata fatta una comunicazione alla Procura.

Grazie per la vostra attenzione!

