



# OBIETTIVO TERRA

3<sup>a</sup>

## CONFERENZA REGIONALE DELL'AGRICOLTURA E DELLO SVILUPPO RURALE

2017  
**APRILE 5/6**  
Real Collegio | LUCCA

**AGRICOLTURA DI QUALITÀ,  
INNOVAZIONE E SVILUPPO INTELLIGENTE  
DELLE AREE RURALI**

# I° pilastro PAC: pagamenti diretti e OCM

## Lo stato di attuazione in Toscana

Roberto Pagni

[roberto.pagni@artea.toscana.it](mailto:roberto.pagni@artea.toscana.it)

DIRETTORE ARTEA





# Pagamenti Diretti 2015

	Importo Erogato (M€)	Numero di Beneficiari	% Beneficiari su Popolazione	Importo Medio (€)
Francia	7.601,7	353.777	0,53	21.487,1
Spagna	5.110,7	834.818	1,80	6.122,0
Italia	3.935,5	1.122.692	1,85	3.505,4
<b>Toscana</b>	<b>171,4</b>	<b>41.182</b>	<b>1,10</b>	<b>4.163,1</b>
Toscana (Italia = 100)	4,36	3,67	59,37	118,76

Fonte: Report on the distribution of direct aids to agricultural producers (financial year 2015), DG-AGRI, October 2016; dati ARTEA

- **Toscana incide per 4% circa Italia**
- **Importo medio per beneficiario più alto**



# Pagamenti Diretti 2015

Beneficiari (%) per classi di importo totale percepito

	Fino a 1.250 €	Tra 1.250 e 5.000 €	Tra 5.000 e 20.000 €	Tra 20.000 e 100.000 €	Oltre 100.000 €	Totale
<b>Francia</b>	14,66	15,64	29,19	39,33	1,18	100,00
<b>Spagna</b>	46,88	27,74	18,06	6,91	0,43	100,00
<b>Toscana</b>	<b>61,10</b>	<b>22,86</b>	<b>11,68</b>	<b>4,00</b>	<b>0,36</b>	<b>100,00</b>
<b>Italia</b>	64,65	22,24	9,95	2,86	0,30	100,00
<b>Toscana</b>	<b>61,10</b>	<b>22,86</b>	<b>11,68</b>	<b>4,00</b>	<b>0,36</b>	<b>100,00</b>

- Toscana in mezzo a Italia e Spagna
- Francia molto diversa, classe medio-alta numerosa



# 2016 vs 2015: Dimensione dei Beneficiari

Domanda Unica, beneficiari per classi di importo percepito nel 2015 e nel 2016

		Da 0 a 250€	Da 250 a 400€	Da 400 a 1250€	Da 1250 a 5000€	Da 5000 a 20000€	Da 20000 a 100000€	Oltre 100000
<b>2015</b>	<b>N.</b>	<b>9.503</b>	<b>5.146</b>	<b>10.515</b>	<b>9.413</b>	<b>4.808</b>	<b>1.649</b>	<b>148</b>
	%	22,0%	11,9%	24,3%	21,8%	11,1%	3,8%	0,3%
	% (€)	0,9%	1,0%	4,5%	14,2%	27,1%	38,2%	14,1%
<b>2016</b>	<b>N.</b>	<b>239</b>	<b>4.201</b>	<b>10.836</b>	<b>9.790</b>	<b>4.888</b>	<b>1.519</b>	<b>111</b>
	%	0,7%	12,5%	32,3%	29,1%	14,5%	4,5%	0,3%
	% (€)	0,0%	0,8%	5,0%	15,7%	29,9%	37,2%	11,2%

- Minimo 250 euro nel 2016 comporta forte riduzione beneficiari; poco rilevante effetto agricoltore attivo
- Tra 250 e 300 sono circa 1.500



# 2016 vs 2015: Tipo di Interventi Finanziati

Domanda Unica, corrispondenza tra vecchie e nuove tipologie di intervento

	Pagamenti 2016				Pagamenti 2015		
	Beneficiari (N.)	Δ%	Importi (M€)	Δ%		Beneficiari (N.)	Importi (M€)
<b>RP Base</b>	<b>16.530</b>	-22,6	<b>88,4</b>	-34,5	<b>Diritti</b>	<b>40.968</b>	<b>149,8</b>
<b>Piccoli Ag.</b>	<b>15.199</b>		<b>9,7</b>				
<b>Inverdimento</b>	<b>16.361</b>	167,6	<b>44,4</b>	241,8	<b>Avvicendam.</b>	<b>6.115</b>	<b>13,0</b>
<b>Giovani Ag.</b>	<b>425</b>		<b>0,6</b>				
<b>P. accoppiati</b>	<b>9.808</b>	121,4	<b>15,0</b>	150,1	<b>Qualità Art.68</b>	<b>4.430</b>	<b>6,0</b>
					<b>Assicurazioni</b>	<b>897</b>	<b>1,6</b>
<b>Totale</b>	<b>31.729</b>		<b>158,1</b>		<b>Totale</b>	<b>40.968</b>	<b>170,4</b>

- Riduzione dei beneficiari (circa 9 mila) per effetto soglia
- Diminuzione pagamenti per circa 11 milioni euro



# Pagamenti 2016: Superfici e Valori Medi

	Superficie Richiesta (ha.)	SAU (ha) Cens. 2010	Importo Medio (€) per Beneficiario	Superficie Media (ha.) per Beneficiario	Importo Medio (€) per ha.
<b>Regime di Base</b>	<b>512.734</b>		<b>5.491</b>	30,7	<b>179,07</b>
<b>Piccoli Ag.</b>	<b>67.391</b>		<b>541</b>	3,4	<b>159,53</b>
<b>Inverdimento</b>	507.589		<b>2.743</b>	30,5	<b>89,91</b>
<b>Giovani Ag.</b>	14.882		<b>1.611</b>	32,8	<b>49,14</b>
<b>Premi Accop.</b>			<b>1.009</b>		
<b>RPB+ Piccoli Ag.</b>	<b>580.125</b>	757.431			
<b>% Sup./SAU</b>	<b>76,6</b>				

Valori medi calcolati sulla base di superfici e importi richiesti (Domande 2015, pagamenti 2016)

- **Pagamento medio RdB+Inverdimento: 269 euro per ettaro**
- **Forte differenza tra SAU Censimento e Sup. Richiesta**



# Pagamenti 2016: Superficie per Provincia

	AR	FI	GR	LI	LU	MS	PI	PO	PT	SI	F.T.
Sup. (ha) RP Base	50.815	69.866	125.832	23.734	6.842	545	69.976	4.381	6.594	121.973	32.176
Sup. (ha) Piccoli Ag.	14.125	13.029	10.973	3.397	2.257	894	4.791	1.071	5.691	9.009	2.155
Sup. Richiesta (DU 2015):	64.940	82.895	136.805	27.131	9.099	1.439	74.767	5.452	12.285	130.982	34.330
SAU (ha.) Cens. 2010	96.438	109.295	191.379	34.066	23.716	10.305	95.527	6.855	20.896	168.953	96.438
% Sup. Richiesta	67,3	75,8	71,5	<b>79,6</b>	38,4	<b>14,0</b>	78,3	79,5	58,8	77,5	67,3

- Max LI – PO- PI      Min MS - LU
- Effetto storico e dimensioni. Possibile problemi accesso riserva



# Pagamenti 2016: Ripartizione per Provincia

## Regime di Pagamento di Base

	AR	FI	GR	LI	LU	MS	PI	PO	PT	SI	F.T.
<b>N. Beneficiari</b>	2.262	1.928	5.429	1.032	434	67	1.663	150	423	2.740	593
<b>Importo Richiesto (M€)</b>	11,6	9,5	<b>22,7</b>	4,3	1,7	0,1	12,9	0,7	1,1	<b>21,7</b>	5,5
<b>Superficie Richiesta (ha.)</b>	50.815	69.866	125.832	23.734	6.842	545	69.976	4.381	6.594	121.973	32.176
<b>Imp. medio (€) X Benef.</b>	5.136	4.950	4.181	4.132	3.839	1.954	7.781	4.493	2.602	7.905	9.306
<b>Sup. Media (ha.) X Benef.</b>	22,5	36,2	23,2	23,0	15,8	8,1	42,1	29,2	15,6	44,5	54,3
<b>Imp. Medio (€) per ha.</b>	228,64	<b>136,61</b>	180,39	179,67	<b>243,55</b>	240,05	184,93	153,86	166,89	177,58	171,52

### Toscana

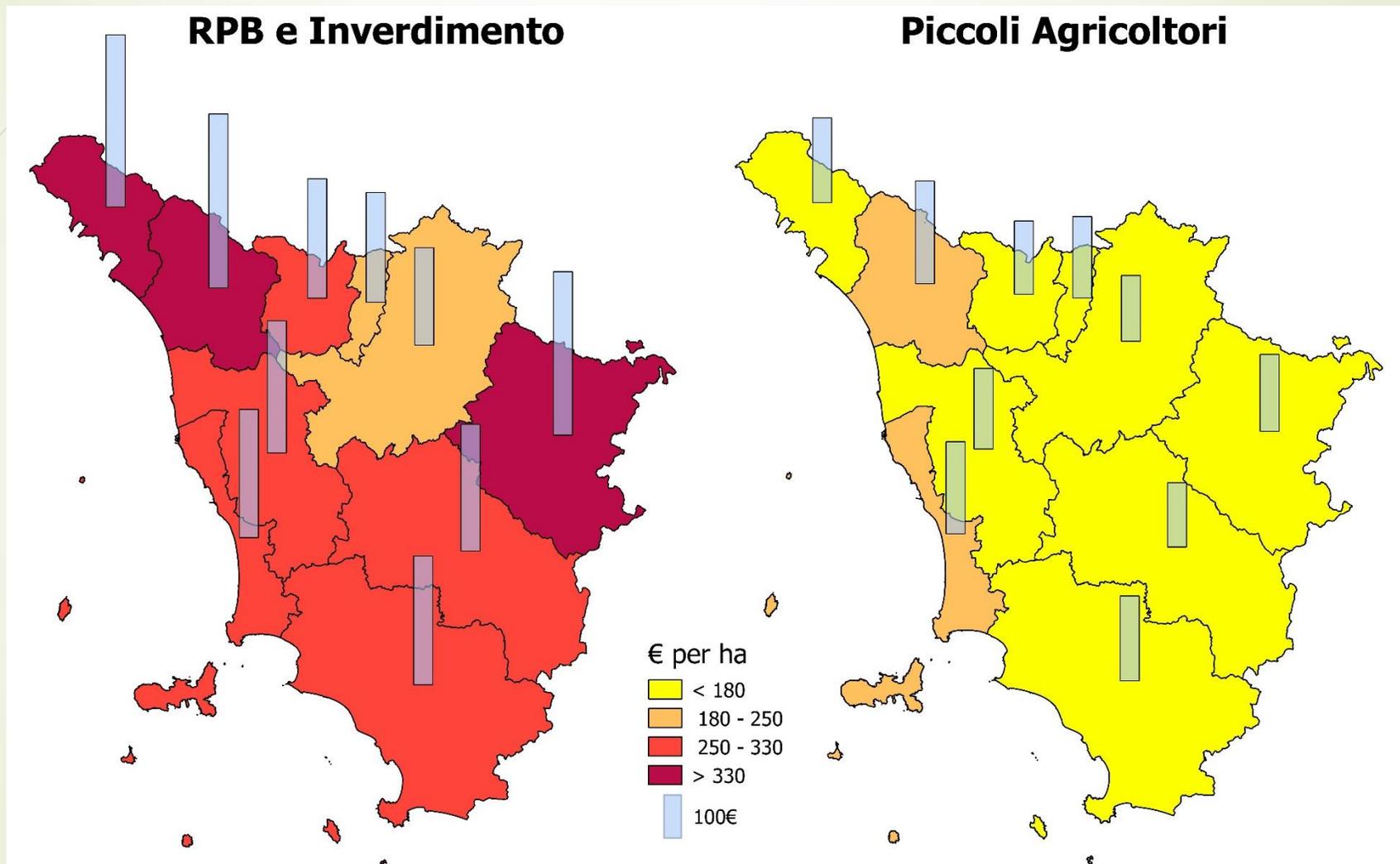
<b>Imp. medio (€) X Benef.</b>	5.491
<b>Sup. Media (ha.) X Benef.</b>	30,7
<b>Imp. Medio (€) per ha.</b>	179,1

Valori medi calcolati sulla base di superfici e importi richiesti (Domande 2015, Pagamenti 2016)

- Forte differenziazione interna alla Toscana. GR+SI 50%



# RPB + Inverdimento vs Piccoli Agricoltori



# Pagamenti 2016: Sostegno Accoppiato

	Frumento Duro	Proteaginoso	Olivo qualità	Altri premi a superfici	Premi zootecnici	Toscana
<b>N. Beneficiari</b>	4.881	5.387	4.354	295	1.448	16.365
<b>Importo Richiesto (M€)</b>	4,66	3,32	4,15	0,42	3,95	16,51
<b>Superficie Richiesta (ha.)</b>	69.630	61.799	20.356	2.787		154.572
<b>Imp. medio (€) X Benef.</b>	955	616	954	1.435	2.731	1.009
<b>Sup. Media (ha.) X Benef.</b>	14,3	11,5	4,7	9,4		
<b>Imp. Medio (€) per ha.</b>	66,98	53,68	204,04	151,87		

Valori medi calcolati sulla base di superfici e importi richiesti (Domande 2015, Pagamenti 2016). Altri premi a superficie: pomodoro, riso, leguminose, soia, ecc.



# 2016 vs 2015: OCM - Interventi Finanziati

## Organizzazioni Comuni di Mercato (OCM)

		Assicur. Raccolto	Ristrutturaz. e Riconv. Vigneti	Miele	Latte alle scuole	Ortofrutta	Ammasso Carni Suine	Totale
<b>2015</b>	Dom.	759	585	32	18	5	1	
	Imp. (M€)	1,08	18,46	0,20	0,08	2,40	0,02	22,24
<b>2016</b>	Dom.	778	565	32	28	4		
	Imp. (M€)	1,28	18,54	0,17	0,09	1,80		21,89

Vigneti	Superficie	Importo medio
	Ettari	Euro/ettaro
<b>2015</b>	1.242,6	14.922,28
<b>2016</b>	1.211,3	15.238,85



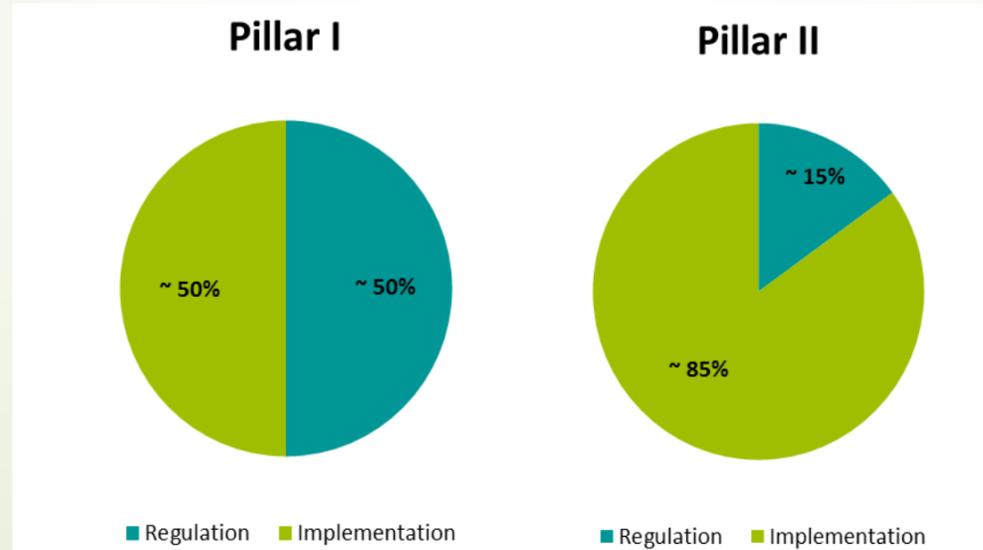


# Semplificazione ?

Il passaggio alla nuova regolamentazione 2014-2020 secondo il rapporto "Mapping and analysis of the implementation of the CAP" per DG-AGRI (Novembre 2016; ECORYS, IEEP - Institute for the European Environmental policy- e Università di Wageningen):

- Interazione tra i) complessità dei sistemi amministrativi e ii) ambiziosi obiettivi di policy
- Maggiori carichi amministrativi per i beneficiari (pagamento di base, inverdimento, sostegno accoppiato e condizionalità); causa: i) 55% norme regolamentari , ii) 45% scelte implementative degli SM
- Maggiori carichi amministrativi per l'autorità pubblica (inverdimento e sostegno accoppiato); causa: i) 50% norme regolamentari , ii) 50% scelte implementative degli SM

Responsibility in burdens generated across Pillars (CAP "regulation" vs. "implementation") for public authorities



Source: Developed internally on the basis of the evidence collected from 10 case studies



# Le Proposte

Proposte della CE (settembre 2016) di modifica del QFP 2014-2020 (c.d. Reg. "Omnibus"), con una serie di misure volte a semplificare la PAC

- Obiettivo: approvazione entro 2017; misure in vigore all'inizio del 2018
- Pagamenti Diretti: nuove regole su agricoltore attivo, diversificazione, EFA, ecc.
- OCM: nuovi strumenti per la gestione degli squilibri di mercato e nuove regole su assicurazioni, organizzazioni di produttori, ecc.

La nostra parte (Italia / Regione / ARTEA):

- Migliorare l'interoperabilità tra BD delle PPAA (per ARTEA sono di fondamentale importanza le procedure di interscambio dati con Agenzia delle Entrate e INPS)
- Migliorare l'affidabilità e la completezza della BDN Zootecnica (in particolare per i comparti diversi da quello dei bovini/bufalini)
- Migliorare le procedure di interscambio dati con il SIAN, anche per potenziare la funzionalità della domanda grafica (strumento cardine per la controllabilità dei dati dichiarativi della DU, OCM vitivinicolo, ecc.) per tutti i procedimenti



