

Griglia di valutazione

Progetto n. ___

Soggetto proponente capofila di ATI/ATS:

Partner:

Titolo del progetto:

Area territoriale:

| Macro criterio | Criterio | Articolazione punteggio | Punteggio massimo |
|---|---|--|-------------------|
| 1) Qualità e coerenza progettuale | | | 55 |
| | 1.a) Architettura del progetto (Coerenza interna, definizione degli obiettivi formativi e progettuali, completezza delle informazioni fornite) | Qualità elevata = punti 17-20 Qualità buona = punti 13-16 Qualità sufficiente = punti 9-12 Qualità insufficiente = punti 4-8 Qualità scarsa = punti 0-3 | 20 |
| | 1.b) Articolazione esecutiva dell'attività formativa (con priorità ai contenuti formativi, alle metodologie e alla organizzazione e logistica) | Qualità elevata = punti 26-30 Qualità buona = punti 20-25 Qualità sufficiente = punti 14-19 Qualità insufficiente = punti 7-13 Qualità scarsa = punti 0-6 | 30 |
| | 1.c) Chiarezza, completezza e univocità espositiva | Elevata/buona = punti 4-5 Sufficientemente = punti 2-3 Scarsa = punti 0-1 | 5 |
| 2) Innovazione risultati attesi, sostenibilità, trasferibilità | | | 15 |
| | 2.a) Innovatività rispetto all'esistente | Presente = punti 3-4 Assente o scarsamente presente = punti 0-2 | 4 |
| | 2.b) Risultati attesi in termini di inserimenti lavorativi, occupabilità/miglioramento dello status occupazionale, esemplarità e trasferibilità dell'esperienza | Risultati attesi rilevanti = punti 5-7 Buona rilevanza dei risultati attesi = punti 3-4 Assente o scarsa rilevanza dei risultati attesi = punti 0-2 | 7 |
| | 2.c) Meccanismi di diffusione dell'idea progettuale e dei risultati (disseminazione) | Adeguati = punti 4 Sufficientemente adeguati = punti 2-3 Scarsi o insufficientemente adeguati = punti | 4 |

| | | | |
|------------------------------|--|--|------------|
| | | 0-1 | |
| 3. Soggetti coinvolti | | | 15 |
| | 3.a) Qualità del partenariato: quadro organizzativo del partenariato e rete di relazioni in termini di congruenza e valore aggiunto dei partner (coinvolgimento di PTP) | Numerosità dei soggetti partner ed esplicitazione di ruoli e compiti: Rilevanti = punti 4-5 Buone = punti 2-3 Assenti o scarse = punti 0-1 | 5 |
| | 3.b) Esperienza maturata dai soggetti attuatori nell'ambito della stessa tipologia di intervento proposta o affine | Anni di realizzazione, numero di ragazzi coinvolti, finanziamenti ricevuti, committenti: Rilevanti = punti 4-5 Sufficienti = punti 2-3 Assenti o scarsi = punti 0-1 | 5 |
| | 3.c) Adeguatezza delle risorse umane e strumentali messe a disposizione dai soggetti attuatori per la realizzazione del progetto | Coerenza del titolo di studio e attinenza dell'esperienza maturata dai docenti, dai tutor d'aula e dalle figure di supporto: Adeguate = punti 4-5 Sufficientemente adeguate = punti 2-3 Scarse o insufficientemente adeguate = punti 0-1 | 5 |
| 4. Priorità | | | 15 |
| | 4.a) Parità di genere e pari opportunità | Ben esplicitata = punti 4-5 Sufficientemente esplicitata = punti 2-3 Non esplicitata o scarsamente esplicitata = punti 0-1 | 5 |
| | 4.b) Approccio individualizzato | Adeguatamente presente = punti 4 Sufficientemente presente = punti 2-3 Assente o scarsamente presente = punti 0-1 | 4 |
| | 4.c) Misure di accompagnamento offerte agli utenti a supporto della frequenza nonché dell'inserimento professionale (ad es. articolazione oraria, sedi didattiche e laboratoriali anche in termini di vicina ubicazione, attrezzature) | Ben esplicitate = punti 5-6 Sufficientemente esplicitate = punti 3-4 Non esplicitate o scarsamente esplicitate = punti 0-2 | 6 |
| Totale | | | 100 |