

Abbadia San Salvatore
 Asciano
 Buonconvento
 Castelnuovo Berardenga
 Castiglione d'Orcia
 Cetona
 Chianciano Terme
 Chiusi
 Montalcino
 Montepulciano

(st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)

Monteroni d'Arbia
 Pienza
 Rapolano Terme
 San Casciano dei Bagni
 San Giovanni d'Asso
 San Quirico d'Orcia
 Sarteano
 Sinalunga
 Torrita di Siena
 Trequanda

(st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)
 (st)

ANALISI DEI RISULTATI ELETTORALI DEL '76 *
 VOTO GIOVANILE E VOTO FEMMINILE - SONDAGGI
 PREELETTORALI E RISULTATI - PROBLEMI DI
 PROPORZIONALITÀ DELLE RAPPRESENTANZE ELETTIVE

di ALBERTO SPREAFICO

* Il presente contributo costituisce il tema della trattazione tenuta dal prof. Alberto Spreafico, ordinario di Scienza della Politica all'Università di Catania, in un incontro promosso dal gruppo di studio che ha avuto luogo in Firenze, presso la sede della Giunta regionale toscana, il 27 maggio 1977.

Scopo di queste pagine è quello di presentare una serie di dati sulle elezioni politiche del 20 giugno 1976 e sull'evoluzione del sottosistema partitico, e di sviluppare alcune considerazioni che possano servire di stimolo a una discussione approfondita.

Poche consultazioni, infatti, hanno suscitato più interesse di quella del '76 e dato vita ad un maggior numero di previsioni e di commenti. Non sempre, tuttavia, l'ampiezza del discorso e l'abbondanza del materiale prodotto sono andati a favore del rigore dell'analisi.

LE PREVISIONI

Come risulta dalla Tab. 1, dei 10 sondaggi condotti nel periodo immediatamente precedente l'apertura delle urne, non uno è riuscito ad individuare i risultati salienti della consultazione: l'affermazione egemonica del PCI nell'ambito della Sinistra, la perfetta « tenuta » della democrazia cristiana. Quest'ultima è stata data erroneamente in diminuzione e il PSI erroneamente in aumento. Anche quando si è riusciti a cogliere l'esatto segno degli spostamenti di forza, il progresso del PRI è stato costantemente sovrastimato a quello del PCI, e il calo del PSDI e del PLI costantemente sottovalutati. Notevoli, pur tenendo conto del margine d'errore proprio di ogni indagine campionaria, gli scarti medi dal risultato riguardanti il PSI (+3,2%) e il Centro laico (+3,3%); evidentissimo quello relativo alla DC (-4,7%).

Non migliori le previsioni degli esperti: giornalisti, studiosi, commentatori politici. Praticamente unanimi nel dare per scontato il ripiegamento della DC e l'affermazione del PSI, alcuni sono arrivati a preconizzare il « sorpasso » della democrazia cristiana da parte del partito comunista e la conquista della maggioranza da parte della Sinistra.

Possibili ragioni del fenomeno. Nel caso degli esperti: 1) la particolarità del quadro referenziale da cui vengono assunti gli elementi di conoscenza per cui le opinioni delle persone con cui si hanno più frequenti

Tab. 1 - Previsioni sulla distribuzione percentuale dei voti nelle elezioni per la Camera dei deputati del 1976 e risultato effettivo

| Risultati | MAKNO | | | | METRA PRAGMA | | | | DOXA | | | | DEMSKOPPA | | | | Risultato C.D. 1976 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|------|--|---------------------|
| | 1972 | 1975 | 1976 | 1976 | 1976 | 1976 | 1976 | 1976 | 1976 | 1976 | 1976 | 1976 | 1976 | 1976 | 1976 | | |
| PSIUP | 1,9 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| DP | 0,7 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| PR | 27,1 | 32,5 | 33,0 | 29,5 | 34,5 | 34,0 | 32,8 | 34,0 | 32,4 | 32,4 | 32,4 | 32,4 | 32,9 | 32,9 | 34,4 | | |
| PCI | — | — | 0,8 | 3,0 | 1,2 | 2,5 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 0,9 | 1,1 | | | |
| PSI | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| PSDI | 5,1 | 5,6 | 3,8 | 3,5 | 3,8 | 5,4,1 | 47,0 | 47,1 | 46,7 | 46,4 | 47,6 | 48,4 | 48,4 | 46,7 | | | |
| PRI | 2,9 | 3,3 | 4,5 | 3,5 | 3,7 | 11,0 | 13,6 | 11,3 | 4,8 | 4,8 | 4,7 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | | | |
| PII | 2,9 | 2,5 | 1,7 | 1,5 | 2,3 | 13,6 | 11,3 | 11,3 | 4,8 | 4,8 | 4,7 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | | | |
| CENTRO LAICO | 11,9 | 11,4 | 10,0 | 8,5 | 9,8 | 11,0 | 13,6 | 11,3 | 4,8 | 4,8 | 4,7 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | | | |
| DC | 38,7 | 35,5 | 34,9 | 37,0 | 27,6 | 33,5 | 33,2 | 35,7 | 34,2 | 34,2 | 35,3 | 35,3 | 35,3 | 35,3 | | | |
| ALTRE DI CENTRO | 0,6 | 0,4 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| CENTRO DESTRA | 51,2 | 47,3 | 44,9 | 45,5 | 37,4 | 44,5 | 46,8 | 47,0 | 48,1 | 48,1 | 46,5 | 46,5 | 46,5 | 46,5 | | | |
| ALTRE | 8,7 | 6,8 | 5,9 | 7,0 | 8,5 | 6,5 | 5,2 | 5,9 | 6,3 | 6,3 | 5,9 | 5,9 | 5,9 | 5,9 | | | |
| TOTALE | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | | |

1 Regioni a statuto ordinario.
 2 Il sondaggio della Makno è stato pubblicato su « Il Mondo » il 23 giugno 1976, quello della Metra da « Il Giornale » il 19 maggio, e la terza sul « Bollettino della Doxa », n. 14, 15, 16 del 21 luglio 1976. Le quattro previsioni della Doxa e apparsa su « La Stampa » il 23 maggio, la seconda della Demoskopa sono state divulgate in cui sono stati effettuati i sondaggi.

contatti sociali vengono assunte come opinione della totalità (1); 2) la distorsione da fede politica per cui si tende a prevedere come si crede e si spera (2); 3) L'intento di attivare un processo per cui la previsione, anche se originariamente inesatta, si adempia (o viceversa, anche se fondata venga contraddetta) in virtù delle reazioni che induce (3).

Nel caso dei sondaggi di opinione: 1) l'esistenza di numerose formazioni concorrenti nello stesso spazio politico (basta considerare invece dei partiti gli schieramenti per rendersi conto di quanto gli scarti si riducono); 2) la presenza di numerosi elettori incerti fino all'ultimo minuto; 3) la comparsa di un nuovo tipo di « intervistati reticenti »: elettori laici spostatisi verso la DC per motivi politici contingenti (4); 4) le distorsioni consapevoli o inconsapevoli nella scelta del campione (5).

Fatti degni di nota: 1) gli esperti dopo che le loro previsioni si dimostrano errate se la prendono col Paese invece che con se stessi (6); 2) gli istituti demoscopici riescono a selezionare campioni perfettamente rappresentativi per quanto riguarda le proiezioni dei risultati, ma non per quanto concerne i sondaggi prelettorali.

I RISULTATI

Nelle tabelle 2 e 3 sono esposti in modo analitico, per le due Assemblee, le variazioni in valori assoluti e percentuali della consistenza elettorale dei vari partiti, e schieramenti, intercorse tra il 1972 e il 1976. Si è preferito condurre il raffronto tra le due elezioni politiche, non considerando le regionali del '75, sia perché queste si sono svolte nelle sole regioni a statuto ordinario, sia perché presentano caratteristiche particolari che ne rendono a rigore discutibile la comparabilità. Per consentire un più esatto apprezzamento degli spostamenti di forza, le variazioni sono

(1) Vedi A. SPREAFICO, *Le previsioni elettorali in « Ideologia e comportamento politico »*, Comunità, Milano, 1971, pp. 152-192.

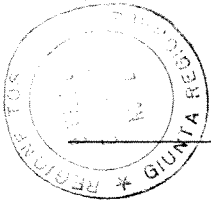
(2) Tanto i simpatizzanti dei diversi partiti, quanto i componenti delle categorie sociali ad essi più vicine, sono i più ottimisti riguardo alla possibilità di una loro affermazione ed i più reticenti a considerare l'eventualità di un insuccesso. Cfr. A. SPREAFICO, op. cit.

(3) La previsione, ad esempio, di un possibile « sorpasso » della DC da parte del PCI, da varie parti avanzata, può aver portato molti voti della sinistra a confluire sul PCI per rendere questo sorpasso possibile, ma può altresì avere indotto molti elettori del centro laico a votare per la DC per impedirlo.

(4) Vedi A. PARISI e G. PASQUINO, 20 giugno: *Struttura politica e comportamenti elettorali*, in « Il Mulino », n. 245 (1976), p. 347.

(5) Vedi, in proposito, A. MARRADI, *Analisi del referendum sul divorzio*, in « Rivista italiana di Scienza politica », n. 4 (1974), pp. 590-601.

(6) Vedi, al riguardo, L. TORNABUONI, *L'intelligenza si sente sconfitta*, in « Corriere della Sera » 23-6-1976, pag. 5.



Tab. 2 - Raffronto tra le elezioni per la Camera dei deputati del 1972 e quelle del 1976

| Liste | 1972 | | 1976 | | Variazioni 1972-1976 | % |
|---------------------|------------|-------|------------|-------|----------------------|-------|
| | Voti | % | Voti | % | | |
| DP | 224.313 | 0,7 | 557.025 | 1,5 | + 332.712 | + 0,8 |
| PCI | 9.068.961 | 27,1 | 12.614.650 | 34,4 | + 3.545.689 | + 7,3 |
| PSIUP | 648.591 | 1,9 | — | — | + 648.591 | + 1,9 |
| PSI | 3.208.497 | 9,6 | 3.540.309 | 9,6 | + 331.812 | — |
| PR | — | — | 394.439 | 1,1 | + 394.439 | + 1,1 |
| ALTRI DI SINISTRA | 235.175 | 0,7 | 26.748 | 0,1 | - 208.427 | - 0,6 |
| TOTALE SINISTRA | 13.385.537 | 40,0 | 17.133.171 | 46,7 | + 3.747.634 | + 6,7 |
| PSDI | 1.718.142 | 5,1 | 1.239.492 | 3,4 | - 478.650 | - 1,7 |
| PR | 954.357 | 2,9 | 1.135.546 | 3,1 | + 181.189 | + 0,2 |
| PLI | 1.300.439 | 3,9 | 480.122 | 1,3 | - 820.317 | - 2,5 |
| TOTALE CENTRO LAICO | 3.972.938 | 11,9 | 2.855.160 | 7,8 | - 1.117.778 | - 4,1 |
| DC | 12.912.466 | 38,7 | 14.209.519 | 38,7 | + 1.297.053 | — |
| ALTRI DI CENTRO | 187.757 | 0,6 | 208.466 | 0,6 | + 20.709 | — |
| TOTALE CENTRO | 17.073.161 | 51,2 | 17.273.145 | 47,1 | + 199.984 | + 1,1 |
| MSI-DESTRA NAZ. | 2.894.722 | 8,7 | 2.238.339 | 6,1 | - 656.383 | - 2,6 |
| ALTRI | 50.128 | 0,1 | 62.923 | 0,1 | + 12.795 | — |
| TOTALE | 33.403.548 | 100,0 | 36.707.578 | 100,0 | + 3.304.030 | — |

¹ I dati si riferiscono alla sola lista del Manifesto.
² Movimento politico dei lavoratori (120.251 (0,4); PC (marx-len.) 86.038 (0,2); candidatura democratico popolare nel collegio unitario nominale della Valle d'Aosta 28.886 (0,1).
³ Candidatura DC - Raggruppamento valdostano - Unione valdostana - PSDI nel collegio uninominale della Valle d'Aosta 34.083 (0,1);
⁴ Sudtirolo Volkspartei 153.674 (0,5).
⁵ Candidatura PCI-PSI-PSUP nel collegio uninominale della Valle d'Aosta 26.748 (0,1).
⁶ Candidature DC-RV-UVP-PR nel collegio uninominale della Valle d'Aosta 24.091 (0,1); Sudtirolo Volkspartei 184.375 (0,5).

Tab. 3 - Raffronto tra le elezioni per il Senato della Repubblica del 1972 e quelle del 1976

| Gruppi | 1972 | | 1976 | | Variazioni 1972-1976 | % |
|------------------------|------------|-------|------------|-------|----------------------|-------|
| | Voti | % | Voti | % | | |
| DP | — | — | 78.170 | 0,2 | + 78.170 | + 0,2 |
| PCI | 8.312.828 | 27,6 | 10.637.772 | 33,8 | + 2.324.944 | + 6,2 |
| PSI | 3.225.715 | 10,7 | 3.208.164 | 10,2 | - 17.551 | - 0,5 |
| PR | — | — | 265.947 | 0,8 | + 265.947 | + 0,8 |
| ALTRI DI SINISTRA | 285.615 | 0,9 | 73.994 | 0,3 | - 211.621 | - 0,6 |
| TOTALE SINISTRA | 11.824.158 | 39,2 | 14.264.047 | 45,3 | + 2.439.889 | + 6,1 |
| PSDI | 1.613.810 | 5,4 | 974.940 | 3,1 | - 638.870 | - 2,3 |
| PR | 918.440 | 3,0 | 845.425 | 2,7 | - 72.015 | - 0,3 |
| PLI | 1.319.175 | 4,4 | 438.265 | 1,4 | - 880.910 | - 3,0 |
| ALTRI DEL CENTRO LAICO | 31.953 | 0,1 | 386.251 | 1,3 | + 354.298 | + 1,2 |
| TOTALE CENTRO LAICO | 3.883.378 | 12,9 | 2.645.881 | 8,5 | - 1.237.497 | - 4,4 |
| DC | 11.455.529 | 38,1 | 12.227.353 | 38,9 | + 761.824 | + 0,8 |
| ALTRI DI CENTRO | 144.566 | 0,5 | 181.501 | 0,6 | + 36.935 | + 0,1 |
| TOTALE CENTRO | 15.493.473 | 51,5 | 15.054.735 | 48,0 | - 438.738 | - 3,5 |
| MSI-DESTRA NAZ. | 2.766.986 | 9,2 | 2.086.430 | 6,6 | - 680.556 | - 2,6 |
| ALTRI | 31.448 | 0,1 | 44.229 | 0,1 | + 12.781 | — |
| TOTALE | 30.116.065 | 100,0 | 31.449.441 | 100,0 | + 1.333.376 | — |

¹ Insieme al PSUP.
² PCI-PSIUP-PS D'AZ. 189.534 (0,6); PCI-PSIUP-PSI 41.833 e DEM.POP. 26.372 (0,2); PC (marx-len.) 27.876 (0,1).
³ PSDI-PR.
⁴ DC - Raggruppamento valdostano - Unione Valdostana - PSDI 31.114 (0,1); Sudtirolo Volkspartei 113.452 (0,4).
⁵ Democrazia proletaria si è presentata solo in Lombardia.
⁶ Il Partito radicale non si è presentato nel Trentino A.A., nel Molise, in Lucania e in Sardegna.
⁷ PCI-PSI 52.922 (0,2); PCI-PSI-PSUP 21.072 (0,1).
⁸ PSDI-PR-PR 334.898 (1,1); PR-PR 51.353 (0,2).
⁹ DC-RV-UVP-PR 22.917 (0,1); Sudtirolo Volkspartei 158.584 (0,5).

state riportate (vedi ultima colonna) anche alla precedente consistenza dei partiti in esame. Fatti uguali a 100 i voti del '72, mentre quelli del '76 aumentano di un decimo, il PCI accresce del 40% e il PRI del 20% la propria forza elettorale, il MSI e il PSDI la riducono di un quarto e il PLI addirittura dei due terzi.

È da rilevare che al Senato, nonostante la diversità del metodo elettorale e del numero degli elettori, il quadro generale non appare sostanzialmente diverso. Progressi e regressi appaiono simili anche dal punto di vista quantitativo, salvo una migliore tenuta del Centro, dovuta al notevole incremento della DC che compensa le perdite del Centro laico, e una meno accentuata affermazione delle sinistre. Segno che le linee di movimento della opinione politica hanno operato, se pur con varia intensità, nei diversi gruppi di età dell'elettorato.

Il voto dei giovani

Uno dei metodi più usati per determinare la distribuzione del suffragio giovanile tra i vari partiti è quello del rapporto tra i dati del Senato, dove si vota solo a 25 anni compiuti, e i dati della Camera dove, dopo l'abbassamento della maggiore età, si vota a 18. Questo metodo, al quale numerosissimi commentatori politici hanno fatto ricorso in occasione delle elezioni del '76 (nelle quali hanno votato oltre cinque milioni di elettori che non avevano mai partecipato a una consultazione politica, pur avendo in buona parte già votato nelle regionali del '75) non consente in realtà di ottenere indicazioni attendibili sugli orientamenti politici della gioventù⁽¹⁾. Queste ne sono le principali ragioni:

- 1) la percentuale dei votanti e dei voti validi che non è identica per le due Camere;
- 2) la mancata presentazione di alcuni partiti in certe circoscrizioni o collegi;
- 3) la pluralità delle alleanze che rende non omogenei gli schieramenti nelle due Assemblies;
- 4) le considerazioni personali e politiche indotte dalle candidature uninominali per il Senato;
- 5) la tendenza a concentrare il suffragio sui maggiori partiti che è particolarmente sensibile nelle elezioni senatoriali.

(1) Per una dimostrazione matematica della inaffidabilità del metodo, si veda M. DOGAN, *Confutazione di un metodo di analisi del voto giovanile*, in « Partiti e strutture sociali » a cura di M. DOGAN e O. M. PETRACCA, Comunità, Milano, 1968, pp. 481-489.

Per una riprova concernente le elezioni del '76, si osservi la Tab. 4 che reca una ipotesi di distribuzione percentuale del voto giovanile, calcolazioni del 1976.

TAB. 4 - *Ipotesi sulla distribuzione del voto giovanile (18-24 anni) nelle elezioni del 1976.*

| Liste | Differenza ± tra voti C.D. e voti S.R. | | % sulle differenze | PRAGMA % | DOXA % |
|------------------------|--|--------|--------------------|----------|--------|
| | Voti | % | | | |
| DP | + 478.855 | +1,3 | 9,0 | 6,8 | 7,5 |
| PCI | +1.976.878 | +0,6 | 37,6 | 43,1 | 38,5 |
| PSI | + 332.145 | -0,6 | 6,3 | 19,0 | 8,0 |
| PR | + 128.492 | +0,3 | 2,4 | 1,0 | 2,0 |
| ALTRI DI SINISTRA | - 47.246 | -0,2 | -0,8 | | |
| PSDI | + 264.552 | +0,3 | 5,0 | 1,7 | |
| PRI | + 289.131 | +0,4 | 5,5 | 4,3 | 7,5 |
| PLI | + 41.857 | -0,1 | 0,8 | 1,7 | |
| ALTRI DEL CENTRO LAICO | - 386.251 | -1,3 | -7,3 | | |
| DC | +1.982.166 | -0,2 | 37,7 | 14,7 | 29,0 |
| ALTRI DEL CENTRO | + 26.965 | - | 0,5 | | |
| MSI-DN | + 151.909 | -0,9 | 2,9 | 7,7 | |
| ALTRI | + 18.694 | -0,5 | 0,4 | | 7,5 |
| SCHIERAMENTI | | | | | |
| SINISTRA | +2.869.124 | +1,4 | 54,5 | 69,9 | 56,0 |
| (CENTRO LAICO) | (+ 209.289) | (-0,7) | (4,0) | (7,7) | (7,5) |
| CENTRO | +2.218.420 | -0,9 | 42,2 | 22,4 | 36,5 |
| DESTRA | + 151.909 | -0,5 | 2,9 | 7,7 | 7,5 |
| ALTRI | + 18.694 | - | 0,4 | | |
| | +5.258.147 | - | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

¹ Cfr. C. Ferrantelli, *Giovani e studenti: o rossi o ultrarossi*, su « L'Espresso », 6 giugno 1976, pp. 18-19.
² Cfr. Lettera del dott. Ennio Salamon, direttore dell'Istituto Doxa, sul « Corriere della Sera », 27 giugno 1976, p. 5.
³ Cfr. L.J., *Dimmi quanti anni hai e ti dirò chi sei*, in « Tempo » illustrato, luglio 1976, p. 43.

colata in base alle differenze tra i risultati delle due Camere, nonché la Tab. 5 per la parte che riguarda l'incidenza del voto giovanile sul totale dei consensi ottenuti dalle varie liste, calcolata con lo stesso metodo. Alcuni paradossi risultano immediatamente evidenti. Se Democrazia proletaria avesse ottenuto nel '76 il 9% del suffragio giovanile, pari a 478.855 voti, l'86% della sua forza complessiva sarebbe costituita da nuovi elet-

TAB. 5 - Ipotesi sull'incidenza del voto giovanile sul totale dei voti ottenuti dalle varie liste nelle elezioni per la Camera del 1976 fatti del 1976

| | Giovani (18-24 anni) | | Altri | | Totale | |
|---|----------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|
| | N. | % | N. | % | N. | % |
| Sulla base delle differenze tra voti C.D. e voti s.R. | DP | 478.855 | 86,0 | 78.170 | 14,0 | 557.025 |
| | PCI | 1.976.878 | 15,7 | 10.637.172 | 84,3 | 12.614.650 |
| | PSI | 332.145 | 9,4 | 3.208.164 | 90,6 | 3.540.309 |
| | PR | 128.492 | 3,6 | 2.655.947 | 67,4 | 3.944.399 |
| | PSDI-PR-PLI | 209.289 | 7,3 | 2.645.871 | 92,7 | 2.855.160 |
| | DC | 1.982.166 | 13,9 | 12.227.353 | 86,1 | 14.209.519 |
| | MSI-DN | 151.909 | 6,8 | 2.086.430 | 93,2 | 2.238.339 |
| | DP | 394.361 | 70,8 | 152.664 | 29,2 | 557.025 |
| | PCI | 2.024.387 | 16,0 | 10.590.263 | 84,0 | 12.614.650 |
| | PSI | 420.652 | 11,9 | 3.119.657 | 88,1 | 3.540.309 |
| PR | 105.163 | 26,7 | 2.892.276 | 73,3 | 3.944.399 | |
| PSDI-PR-PLI | 394.361 | 13,8 | 2.460.799 | 86,2 | 2.855.160 | |
| DC | 1.524.852 | 10,7 | 12.684.657 | 89,3 | 14.209.519 | |
| MSI-DN | 394.361 | 17,6 | 1.843.978 | 82,4 | 2.238.339 | |
| 1 Le cifre sono approssimate in quanto le percentuali comunicate dalla doxa non considerano gli « Altri » | | | | | | |

tori, mentre solo 78.170 (il 14%) appartrebbero all'elettorato precedente. Cioè, anche non considerando l'apporto dei voti del PDUP, di Lotta continua e di Avanguardia operaia, essa avrebbe perduto i due terzi dei voti ottenuti dal Manifesto nel '72. In realtà il dato è alterato dal fatto che Democrazia proletaria si è presentata al Senato solo in Lombardia (dove si sentiva particolarmente forte e dove, tuttavia, secondo il metodo delle differenze avrebbe preso solo il 7,7% del voto giovanile) il che aumenta fortemente la differenza tra i voti presi nella prima rispetto alla seconda Camera. Altro paradosso è quello riguardante la DC che, rispetto al '72, ha avuto un incremento di 1.297.053 voti alla Camera. Con un afflusso, stimato secondo il metodo delle differenze, di 1.982.166 giovani elettori, essa si troverebbe ad aver perduto 685.113 voti presso l'elettorato anziano, e ciò in contrasto col notevole incremento registrato al Senato (+ 761.824 voti).

Per accertare l'orientamento elettorale dei giovani si deve, pertanto, ricorrere ad altri metodi, soprattutto ai sondaggi d'opinione, e anche così l'impresa non è priva di difficoltà. Si torni alla Tab. 4 che reca anche i risultati di tre indagini della Pragma, della Doxa e della Demoskoopia. Se gli scarti tra i dati di queste indagini e quelli ricavati col metodo delle differenze sono evidenti, anche quelli tra i vari sondaggi non sono di poco rilievo. La percentuale dei voti giovanili raccolta dai vari partiti e schieramenti presenta, infatti, i seguenti campi di variazione: DP 5,0-7,5; PCI 38,5-43,1; PSI 8,0-19,0; PRI 1,0-2,0; Sinistra 56,0-69,9; Centro laico 6,0-7,7; DC 14,7-30,0; Centro 32,4-36,5; MSI 7,0-7,7.

Ciò dimostra con quanta prudenza deve essere formulata ed accolta ogni valutazione sulla distribuzione del voto giovanile, soprattutto quando essa è rivolta ad identificare non solo « linee di tendenza » (come, ad esempio, quella a favore della sinistra) ma addirittura « misure ».

Incidenza dei nuovi elettori e spostamenti di voto nel precedente elettorato

Ad altrettanta prudenza induce ogni tentativo inteso a prendere simultaneamente in considerazione le varie modifiche intervenute sia nella composizione, sia negli orientamenti del corpo elettorale (vedi Tab. 6). Gli elettori per la Camera sono saliti tra il 1972 e il 1976 di 3.304.030 unità. Nel quadriennio, peraltro, 1.954.117 persone sono state cancellate dalle liste in quanto defunte o per altri motivi, mentre 5.258.147 vi sono state iscritte avendo nel frattempo raggiunto la maggiore età. Nel considerare le variazioni tra i suffragi ottenuti da un partito nel '76 rispetto al '72 (col. 7) occorre quindi tener conto anche del fatto che una parte dei suoi elettori del '72 sono venuti meno per morte o per altre cause. Distribuendo (col. 6), con notevole margine d'arbitrio, questi elettori in pro-

Tab. 6 - Ipotesi sull'incidenza dei nuovi elettori e degli spostamenti di voto sulle variazioni dei suffragi 1972-1976

| Liste | Sulla base delle differenze tra voti C.D. e voti S.R. | | Sulla base dei sondaggi DOXA ¹ | |
|-------------------|---|----------------------------|---|----------------------------|
| | NUOVI elettori (18-24 anni) | conquistati o perduti 1972 | NUOVI elettori (18-24 anni) | conquistati o perduti 1972 |
| DP | + 478.855 | - 132.464 | + 394.361 | - 47.970 |
| PCI | + 1.976.878 | + 2.098.377 | + 2.024.387 | + 2.050.868 |
| PSIUP | - | - 611.463 | - | - 611.463 |
| PSI | + 332.145 | + 187.262 | + 420.652 | + 98.755 |
| PR | + 128.492 | + 265.947 | + 105.163 | + 289.276 |
| ALTRE DI SINISTRA | - 47.246 | - 147.502 | - | - 194.748 |
| SINISTRA | + 2.869.124 | + 1.660.157 | + 394.361 | + 4.529.281 |
| PSDI-PRI-PLI | + 209.289 | - 1.094.527 | - 1.279.599 | - 885.238 |
| DC | + 1.982.166 | + 71.130 | + 1.524.862 | + 2.053.295 |
| ALTRE DI CENTRO | + 26.965 | + 5.469 | + 32.434 | - |
| CENTRO | + 2.218.420 | - 1.017.920 | + 1.200.492 | - 1.000.508 |
| DESTRA | + 151.909 | - 638.284 | + 394.361 | - 486.375 |
| ALTRE | + 18.694 | - 3.945 | - | + 14.749 |
| TOTALE | + 5.258.147 | - | + 5.258.147 | + 5.258.147 |

¹ Le cifre sono approssimate in quanto le % comunicate dalla DOXA non considerano gli « Altri » in proporzione ai voti ottenuti dalle varie liste nel 1972.

² Le cifre sono largamente approssimate in quanto la distribuzione è stata effettuata unicamente in proporzione ai voti ottenuti

porzione ai suffragi ottenuti dalle varie formazioni politiche nel '72 (a rigore la distribuzione dovrebbe tener conto di diverse variabili e, in particolare, della suddivisione per gruppi di età dei sostenitori di ogni partito) è possibile calcolare con una qualche approssimazione l'ammontare dei voti complessivamente acquisiti o persi da ogni partito (col. 5).

Raffrontando queste cifre con quelle relative alla distribuzione dei giovani elettori, secondo le ipotesi basate sulle differenze tra i voti della Camera e del Senato (col. 1) e sul sondaggio della DOXA (col. 3), se ne ricavano due distinte valutazioni circa i voti del corpo elettorale del 1972 conquistati o perduti dai vari partiti (col. 2 e col. 4). La prima, quella che emerge dal metodo delle differenze, appare assai improbabile: la DC avrebbe conquistato appena 70.000 consensi nell'ambito del vecchio corpo elettorale, mentre il Centro laico ne avrebbe perduti 1.100.000 e la Destra 640.000. Anche la seconda, fondata sul sondaggio della DOXA, suscita tuttavia non poche perplessità. Se i due milioni di voti acquisiti dalla DC sono per 1.500.000 di giovani elettori, e solo per mezzo milione sono stati conquistati nell'ambito del vecchio elettorato, a chi sono andati il 1.280.000 voti persi dal Centro laico e gli altri 880.000 persi dalla Destra? Queste sono le interpretazioni possibili: 1) buona parte di questi voti sono passati direttamente al PCI; 2) la DC e/o il PSI hanno cambiato gran parte del loro elettorato, conquistando voti alla loro destra e cedendoli alla loro sinistra al PCI, il che suffragherebbe l'ipotesi di un elettorato potenzialmente più mobile di quanto comunemente si crede; 3) la valutazione della distribuzione del voto giovanile è sbagliata e la DC ne prende meno del 29% e il PCI più del 38,5%.

Ne emerge, comunque, che la valutazione degli atteggiamenti dei nuovi elettori, e dei mutamenti intervenuti negli orientamenti politici precedenti, è operazione tutt'altro che agevole.

Il voto delle donne

Un altro fenomeno del quale la valutazione si presenta difficile, e rispetto al quale le opinioni sono difformi, è quello del comportamento politico delle donne.

La massiccia presenza elettorale femminile (oltre il 52% degli aventi diritto al voto) è stata collegata con l'elevata affermazione della democrazia cristiana nelle prime consultazioni democratiche del dopoguerra. In uno studio dedicato alle elezioni del 1958^(*), M. Dogan stima che almeno metà delle elettrici abbia votato per la Democrazia cristiana e che i partiti di

(*) M. Dogan, *Le donne italiane tra cattolicesimo e marxismo*, in *Elezioni e comportamento politico in Italia*, Comunità, Milano, 1963, pp. 475-494.

sinistra, che più caldeggiava l'avanzata politica delle donne, i meno favoriti dal voto femminile. Secondo Dogan la motivazione principale del comportamento politico delle donne, nella misura in cui esso si differenzia da quello maschile, sarebbe di ordine religioso e non economico. Dato che la divergenza tra il voto maschile e quello femminile si verifica soprattutto nell'ambiente rurale e nella classe operaia dell'industria, il voto delle donne rifletterebbe i tradizionalismo delle campagne piuttosto che l'ideologia conservatrice di certi strati della borghesia.

In tempi più recenti si è parlato di una modificazione profonda degli orientamenti politici delle donne — collegata al notevole sviluppo della emancipazione femminile e alle battaglie per il divorzio e la legalizzazione dell'aborto — che avrebbe portato ad una distribuzione pressoché uniforme del voto dei due sessi⁽⁹⁾. Da un'inchiesta condotta in occasione delle elezioni del '76⁽¹⁰⁾ emerge tuttavia, come risulta dalla Tab. 7, che tale modifica sarebbe meno accentuata di quanto si è da varie parti affermato. Se nel 1958 le donne costituivano i due terzi dell'elettorato democristiano,

TAB. 7 - Ripartizione percentuale dei voti maschili e femminili nelle elezioni politiche del 1958 (M. Dogan¹⁾ e nelle politiche del 1976 (Sondaggio PRAGMA²⁾)

| | Elezioni politiche del 1958 | | Elezioni politiche del 1976 | | Totale |
|-----------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|--------|
| | (DOGAN) | | (SONDAGGIO PRAGMA) | | |
| | Uomini | Donne | Uomini | Donne | |
| PCI + PSI | 61,0 | 39,0 | 52,5 | 47,5 | 100,0 |
| PSI | | | 49,6 | 50,4 | 100,0 |
| DC | 37,0 | 63,0 | 38,8 | 61,2 | 100,0 |
| | | | 76,0 | 24,0 | 100,0 |
| ALTRI | 47,0 | 53,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 |
| | | | 46,6 | 53,3 | 100,0 |
| | | | 48,0 | 53,3 | 100,0 |
| | | | 39,4 | 60,6 | 100,0 |
| | | | 50,3 | 49,7 | 100,0 |

¹ Riportata da: M. Dogan, «Le donne italiane tra cattolicesimo e marxismo», in A. Spreafico e J. La Palombara (a cura di), *Elezioni e comportamento politico in Italia*, Comunità, Milano, 1963, pp. 475-494.

² Dati elaborati da un sondaggio PRAGMA su 1.594 donne distribuite in 50 Comuni su «L'Espresso» del 30 maggio 1975.

⁽⁹⁾ Vedi, ad esempio, C. GHINI, *Il terremoto del 15 giugno*, Feltrinelli, Milano, 1976, pp. 246-251.

⁽¹⁰⁾ Vedi il sondaggio PRAGMA su 1.594 donne in «L'Espresso», 30-5-1976.

oggi ne rappresenterebbero circa i tre quinti. Se erano il 40% tra i sostenitori dei partiti di sinistra, oggi sarebbero circa il 48%.

Il voto del ceto medio

Un'ulteriore incognita è quella del comportamento politico del ceto medio, ceto eterogeneo ed estremamente mobile nelle sue scelte, al quale è probabilmente per buona parte da attribuire il successo del movimento sociale nel '71 e nel '72, e che oggi, invece, graviterebbe non solo sulla DC, ma anche sul partito comunista.

Anche in questo caso le illazioni sono numerose, ma i dati sono scarsi. Come si vede dalla Tab. 8, in cui le stime avanzate da Paolo Sylos La-

TAB. 8 - Composizione sociale dell'elettorato comunista

| | MAKNO 1976 % | P. SYLOS LABINI 1968 % |
|--------------------------------|--------------|------------------------|
| Borghesia | | |
| Piccola borghesia impiegatizia | 1,2 | 0,1 |
| Piccola borghesia autonoma | 20,9 | 12,1 |
| Militari, religiosi | 26,8 | 25,2 |
| Salariati | 3,2 | 2,0 |
| | 47,9 | 60,6 |
| Totale | 100,0 | 100,0 |

(Fonte: «Il Mondo», 23-6-76).

bini⁽¹¹⁾ per il 1968 sono raffrontate con i risultati di un sondaggio condotto dalla MAKNO nel 1976⁽¹²⁾, l'incidenza della piccola borghesia impiegatizia nell'elettorato comunista sarebbe passata, nell'intervallo di tempo considerato, dal 12,1 al 20,9%, mentre la percentuale di salariati sarebbe nel contempo ridotta dal 60,6 al 47,9%.

Ammettendo che, in valori assoluti, il numero dei salariati che votano comunista sia rimasto identico, l'incremento elettorale del partito potrebbe essere spiegato soprattutto con una sua maggiore capacità di presa nei confronti degli impiegati ed in particolare degli impiegati pubblici. Dato che la percentuale dei salariati sul complesso della popolazione attiva è note-

⁽¹¹⁾ Vedi P. SYLOS LABINI, *Saggio sulle classi sociali*, Laterza, Bari, 1974, pp. 189-191.

⁽¹²⁾ Vedi «Il Mondo», 23-6-1976.

volmente statica, mentre quella della piccola borghesia impiegatizia presenta un andamento fortemente crescente, una valutazione attendibile dell'evoluzione dell'orientamento politico di quest'ultima categoria sarebbe certamente di grande interesse.

Per essere perseguita con qualche probabilità di successo, tale valutazione richiede tuttavia — e la stessa cosa è vera per altre categorie sociali (giovani, donne, sottoproletariato urbano, emigrati, ecc.) — un'analisi per ristrette aree territoriali o, meglio ancora, sondaggi attenti, puntuali e ripetuti sopra *panels* di elettori.

Le diversità territoriali

La Tab. 9 riporta la distribuzione percentuale dei voti per la Camera dei deputati per partiti e aree geografiche nel 1976, nonché le variazioni rispetto al 1972. Queste variazioni incidono sia sulla posizione di forza che i partiti detengono nelle varie zone, sia sulla proporzione in cui le zone stesse concorrono a formare il peso elettorale complessivo di ogni partito.

Sotto il primo profilo, il PCI (col 41%) continua ad essere il primo partito nell'area centrale del Paese, dove aumenta viepiù il suo distacco dalla DC che (col 40%) conserva una notevole prevalenza sulle altre zone. Il PSI (10,6) mantiene la terza posizione nel Nord, seguito dai socialdemocratici (8,3), e la riconquista nel centro (8,8) strappandola alla Destra (6,4). Quest'ultima conserva il terzo posto nel Sud (9,4) e nelle Isole (10,1).

Indicazioni di notevole interesse emergono anche sotto il secondo profilo, cioè se fatto uguale a 100 il totale dei suffragi ricevuti da un partito, ne studiamo la distribuzione territoriale (Tab. 10) e gli scarti dalla media (Tab. 11). La distribuzione dei tre partiti di massa segue da vicino quella dei voti validi (la somma degli scostamenti è per la DC $\pm 4,8$, per il PCI $\pm 8,0$, per il PSI $\pm 8,8$), mentre i partiti del Centro laico, i radicali e Democrazia proletaria concentrano la propria forza soprattutto nel Nord e la Destra raccoglie la metà dei propri consensi nel Sud e nelle Isole dove risiede meno di un terzo dell'elettorato.

Il divario tra la distribuzione dei voti e quella dei seggi

Le Tabb. 12-13 e 14 illustrano gli effetti della consultazione del 20 giugno 1976 sugli assetti parlamentari. A seguito della dispersione dei voti prodotta dalle liste e dalle candidature che non arrivano a beneficiare

Tab. 9 - Camera dei deputati. Distribuzione percentuale dei voti per partiti e zone geografiche nelle elezioni del 1976 e variazioni rispetto al 1972

| Zone | DP | PCI | PSIUP | PSI | PR | PSDI | PRI | DC | PLI | MSI-DN | ALTRI | TOTALE |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| NORD | 1,8 | 33,5 | — | 10,5 | 1,2 | 3,8 | 3,6 | 39,1 | 1,6 | 3,7 | — | 100,0 |
| CENTRO | (+1,2) | (+7,0) | (-2,1) | (-0,1) | (+1,2) | (-2,2) | (+0,5) | (-0,2) | (-3,4) | (-1,5) | (-0,4) | 100,0 |
| SUD | (+0,4) | (+7,0) | — | 8,8 | 1,2 | 2,8 | 3,0 | 34,2 | 0,8 | 6,4 | 0,1 | 100,0 |
| ISOLE | (+0,8) | (+8,0) | — | (-0,4) | (+0,6) | 3,1 | (=) | 41,1 | 1,0 | 9,4 | (-0,5) | 100,0 |
| ISOLE | 1,2 | 29,5 | — | 9,1 | 0,9 | 3,0 | 2,8 | 41,7 | 1,6 | 10,1 | (-0,8) | 100,0 |
| ISOLE | (+0,4) | (+7,3) | (-2,7) | (+0,6) | (+0,9) | (-0,7) | (-0,1) | (+1,6) | (-1,9) | (-4,7) | (-0,7) | 100,0 |
| ITALIA | 1,5 | 34,4 | — | 9,6 | 1,1 | 3,4 | 3,1 | 38,7 | 1,3 | 6,1 | 0,8 | 100,0 |
| | (+0,8) | (+7,3) | (-1,9) | (=) | (+1,1) | (-1,7) | (+0,2) | (=) | (-2,6) | (-2,6) | (-0,6) | 100,0 |

Tab. 10 - Camera dei deputati. Distribuzione percentuale della forza elettorale dei partiti per zone geografiche nelle elezioni del 1976

| Zone | DP | PCI | PSI | PR | PSDI | PRI | DC | PLI | MSI-DN | ALTRI | TOTALE VOTTI VALIDI |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|---------------------|
| NORD | 53,8 | 47,0 | 52,8 | 56,1 | 54,9 | 55,9 | 48,7 | 58,4 | 29,4 | 95,2 | 48,4 |
| CENTRO | 17,0 | 24,2 | 18,3 | 22,9 | 16,6 | 20,0 | 17,8 | 13,1 | 21,1 | 1,5 | 20,2 |
| SUD | 19,0 | 20,0 | 19,3 | 12,5 | 19,2 | 14,8 | 22,5 | 16,2 | 32,6 | 1,7 | 21,2 |
| ISOLE | 8,2 | 8,8 | 9,6 | 8,5 | 9,3 | 9,3 | 11,0 | 12,3 | 16,9 | 1,6 | 10,2 |
| ITALIA | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

TAB. 11 - Camera dei deputati. Scostamenti percentuali della distribuzione della forza elettorale dei partiti per zone geografiche da quella del complesso dei voti validi nelle elezioni del 1976

| Zone | DP | PCI | PSI | PR | PSDI | PRI | DC | PLI | MSI-DN | ALTRI |
|--------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| NORD | + 7,4 | - 1,4 | + 4,4 | + 7,7 | + 6,5 | + 7,5 | + 0,3 | + 10,0 | -19,0 | +15,8 |
| CENTRO | - 3,2 | + 4,0 | - 1,9 | + 2,7 | - 3,6 | - 0,2 | - 2,4 | - 7,1 | + 0,9 | -18,7 |
| SUD | - 2,2 | - 1,2 | - 1,9 | - 8,7 | - 2,0 | - 6,4 | + 1,3 | - 5,0 | +11,4 | -19,5 |
| ISOLE | - 2,0 | - 1,4 | - 0,6 | - 1,7 | - 0,9 | - 0,9 | + 0,8 | + 2,1 | + 6,7 | - 8,6 |
| TOTALE | ±14,8 | ± 8,0 | ± 8,8 | ± 20,8 | ± 15,0 | ± 15,0 | ± 4,8 | ± 24,2 | ± 38,0 | ± 93,6 |

TAB. 12 - Distribuzione dei seggi nelle elezioni del 1972 e del 1976

| Liste o Gruppi | Seggi della Camera dei deputati | | Seggi del Senato della Repubblica | | Variazioni |
|------------------------|---------------------------------|----------------|-----------------------------------|----------------|------------|
| | 1972 | 1976 | 1972 | 1976 | |
| DP | — | 6 | — | — | — |
| PCI | 179 | 228 | 91 | 116 | +25 |
| PSI | 61 | 57 | 33 | 29 | - 4 |
| PR | — | 4 | — | — | — |
| ALTRI DI SINISTRA | — | 1 ² | — | — | — |
| SINISTRA | 240 | 296 | 127 | 146 | +19 |
| PSDI | 29 | 15 | 11 | 6 | - 5 |
| PRI | 15 | 14 | 5 | 6 | + 1 |
| PLI | 20 | 5 | 8 | 2 | - 6 |
| ALTRI DEL CENTRO LAICO | — | — | — | — | — |
| CENTRO LAICO | 64 | 34 | 24 | 16 | - 8 |
| DC | 266 | 262 | 135 | 135 | — |
| ALTRI DI CENTRO | 4 ¹ | 3 ³ | 3 ³ | 3 ⁷ | — |
| CENTRO | 334 | 299 | 162 | 154 | - 8 |
| DESTRA | 56 | 35 | 26 | 15 | -11 |
| ALTRI | — | — | — | — | — |
| TOTALE | 630 | 630 | 315 | 315 | — |

- 1 DC-RV-UV-PSDI; 3 Südtiroler Volkspartei
 2 PCI-PSI-PDUP
 3 Südtiroler Volkspartei
 4 PCI-PSIUP-PS d'Az.
 5 DC-RV-UV-PSDI; 2 Südtiroler Volkspartei
 6 PCI-PSI
 7 DC-RV-UV-UVF-PRI; 2 Südtiroler Volkspartei

TAB. 13 - Distribuzione percentuale dei voti e dei seggi nelle elezioni del 1976

| Liste o Gruppi | Camera dei deputati | | Senato della Repubblica | |
|------------------------|---------------------|-------|-------------------------|--------|
| | Voti | Seggi | Voti | Seggi |
| DP | 1,5 | 1,0 | — | — |
| PCI | 34,4 | 36,2 | 0,2 | — |
| PSI | 9,6 | 9,1 | 33,8 | 36,9 |
| PR | 1,1 | 0,7 | 10,2 | 9,1 |
| ALTRI DI SINISTRA | 0,1 | — | 0,8 | — |
| SINISTRA | 46,7 | 47,0 | 0,3 | 0,3 |
| PSDI | 3,4 | 2,4 | 45,3 | 46,3 |
| PRI | 3,1 | 2,2 | 3,1 | 1,9 |
| PLI | 1,3 | 0,8 | 2,7 | 1,2 |
| ALTRI DEL CENTRO LAICO | — | — | 1,4 | 0,8 |
| CENTRO LAICO | 7,8 | 5,4 | 1,3 | 0,6 |
| DC | 38,7 | 41,6 | 8,5 | 5,0 |
| ALTRI DI CENTRO | 0,6 | 0,5 | 38,9 | 42,9 |
| CENTRO | 47,1 | 47,5 | 0,6 | 1,0 |
| DESTRA | 6,1 | 5,5 | 48,0 | 48,9 |
| ALTRI | 0,1 | — | 6,6 | 4,8 |
| TOTALE | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| | | ± 9,4 | | ± 15,0 |

dei resti o, addirittura, ad avere seggi⁽¹³⁾, dalla diversa ampiezza delle circoscrizioni e dei collegi e dal sistema elettorale che tende — soprattutto al Senato — a favorire le maggiori formazioni politiche, il « costo seggi » presenta variazioni notevolissime in entrambe le Assemblee (vedi Tab. 14).

Alla Camera, ad esempio, l'ottenimento di un seggio richiede oltre 90.000 voti ai radicali, ai liberali e ai demoproletari e solo 55.000 ai comunisti e ai democristiani; al Senato il PLI impiega 220.000 voti per ottenere un seggio che ne costa solo 90.000 al PCI o alla DC. Ciò provoca un rilevante divario tra le distribuzioni percentuali dei voti e dei seggi nelle due Assemblee che tende a sovrarappresentare parlamentariamente i due maggiori partiti di massa.

Il voto di preferenza

Il voto di preferenza è stato originariamente concepito come uno strumento per consentire all'elettore di esercitare, accanto a una scelta tra più

(¹³) Nel 1976, almeno alla Camera, l'incidenza dei voti dispersi è stata relativamente esigua: 91.232 voti, pari allo 0,2% dei voti validi. Nel '72, invece, si registrò il numero più elevato di voti inutilizzati: 1.329.321, pari al 3,3% dei voti validi.

TAB. 14 - Costo seggi nelle elezioni del 1976

| Liste | Camera dei deputati Quozienti medi | Gruppi | Senato della Repubblica Quozienti medi |
|---|---------------------------------------|--|---|
| PR | 98.105 | PLI | 219.133 |
| PLI | 96.024 | ALLEANZA LAICA | 193.125 |
| DP | 92.837 | PSDI | 162.490 |
| PSDI | 82.633 | PRI | 141.070 |
| PRI | 81.110 | MSI-DN | 139.095 |
| MSI-DN | 63.890 | PSI | 110.626 |
| PSI | 62.110 | SVP | 97.757 |
| SVP | 61.458 | PCI | 91.704 |
| PCI | 55.323 | DC | 90.573 |
| DC | 54.234 | PCI-PSI | 52.922 |
| Candidatura PCI-PSI-PDUP nel collegio uninominale della Valle d'Aosta | 26.748 | Candidatura DC-RV-UV-UVP- uncinominale della Valle d'Aosta | 22.917 |
| SCHIERAMENTI | | | |
| CENTRO LAICO | 83.975 | CENTRO LAICO | 165.366 |
| DESTRA | 63.952 | DESTRA | 139.095 |
| SINISTRA | 57.875 | CENTRO | 97.757 |
| CENTRO | 57.769 | SINISTRA | 97.698 |
| TOTALE | 58.121 | TOTALE | 98.371 |
| Voti validi utilizzati per l'aggiudicazione dei seggi | | | |
| voti validi a liste, gruppi o candidature | (che hanno ottenuto seggi) | Camera dei deputati | Senato della Repubblica |
| | (che non hanno ottenuto seggi) | deputati | Repubblica |
| | | 36.616.346 | 30.988.670 |
| | | 91.232 | 460.771 |
| | Totale | 36.707.578 | 31.449.441 |

liste, la scelta tra più candidati all'interno della stessa lista, favorendo, così, una più libera espressione del voto e una più ampia rappresentatività degli iscritti. In realtà la possibilità di appoggiare candidature specifiche ha finito non già per ridurre, ma per accrescere il peso degli apparati. Varie

indagini⁽⁴⁾ indicano infatti che, nella grande maggioranza dei casi, il voto di preferenza non è un voto spontaneo e individuale, frutto di una libera scelta del cittadino-elettore, ma il portato dell'organizzazione di partito e di corrente. Come tale, esso tende a concentrarsi su un ridottissimo numero di candidati che rappresentano il vertice del partito o dei suoi organismi collaterali (sindacati, organizzazioni professionali e di categoria, gruppi confessionali, ecc.). Le preferenze si addensano, cioè, su esponenti che dispongono dell'appoggio di organizzazioni potenti in grado di mobilitare vaste schiere di attivisti, iscritti, simpatizzanti o intere clientele.

Quale fenomeno riconducibile non tanto all'autonomo convincimento degli elettori, quanto alla dialettica tra correnti, gruppi e singole personalità, la percentuale dei voti di preferenza tende ad essere più alta quando la competitività all'interno di un partito è più accentuata. Dato, inoltre, che l'espressione dei voti di preferenza è fondata su una mobilitazione di tipo utilitaristico, piuttosto che di tipo ideologico, essa è particolarmente elevata nel caso di partiti che dispongono di ingenti risorse e nelle zone che per situazioni di sottosviluppo sono particolarmente permeabili al clientelismo.

Questo complesso di indicazioni trova puntuale conferma nella Tav. 15 che reca la distribuzione dei voti di preferenza, per partiti e zone geografiche, nelle elezioni del 1972 (ma i dati presentano le stesse caratteristiche anche nelle precedenti elezioni). La percentuale delle preferenze risulta particolarmente alta per la democrazia cristiana, partito che può disporre di mezzi imponenti — sia in termini finanziari, che organizzativi e di gestione del potere — e dove la conflittualità tra le correnti è particolarmente acuta. L'utilizzazione del voto di preferenza è, inoltre, due o tre volte più elevata nel Mezzogiorno e nelle Isole, dove tutti i partiti presentano più accentuati caratteri di clientelismo e di personalismo, che nell'Italia centrosettentrionale.

Nelle elezioni del 20 giugno 1976 si è verificato, tuttavia, un fenomeno che sembra, almeno a prima vista, contraddire la tesi dello strapotere degli apparati. Come si vede nella Tab. 16, recante i dati relativi ai candidati della democrazia cristiana che, nel 1972 e nel 1976, hanno ottenuto più di centomila voti di preferenza, i *leaders* storici del partito hanno visto drasticamente ridotti i propri voti preferenziali e sono stati frequentemente superati da candidati presenti per la prima volta nelle liste. C'è da chiedersi, peraltro, se il fenomeno non sia da imputare al fatto che l'apparato del partito era già in precedenza entrato in crisi — a causa delle

⁽⁴⁾ Vedi G. SCHEPIS, *Analisi statistica dei risultati*, in « Elezioni e comportamento politico in Italia », a cura di A. SPREAFICO e J. LA PALOMBARA, Comunità, Milano, 1963, pp. 329-406; L. D'AMARO, *Il voto di preferenza in Italia 1946-1963*, Giuffrè, Milano, 1964; F. CAZZOLA, *Partiti, correnti e voto di preferenza*, in « Un sistema politico alla prova », a cura di M. CACIAGLI e A. SPREAFICO, Il Mulino, Bologna, 1975, pp. 127-151; A. ANGINI, *La cattura del voto*, F. Angeli, Milano, 1976.



TAB. 15 - Camera dei deputati. Percentuale dei voti di preferenza espressi in rapporto ai voti esprimibili per circoscrizione e liste alle elezioni del 1972

| Circoscrizioni | Voti preferenziali esprimibili N | % dei voti di preferenza espressi in rapporto agli esprimibili | | | | | | | | | |
|---|----------------------------------|--|------|------|------|------|------|-------------------------|------|------|------|
| | | PCI | PSUP | PSI | PSDI | PRI | DC | PLI MSI-DN ALTRE TOTALI | | | |
| I - Torino - Novara - Vercelli | 4 | 13,4 | 8,1 | 15,2 | 16,4 | 14,4 | 28,2 | 18,8 | 22,4 | 8,3 | 19,5 |
| II - Cuneo - Alessandria - Asti | 3 | 15,8 | 12,9 | 25,1 | 25,7 | 22,1 | 33,6 | 23,8 | 18,8 | 10,5 | 26,4 |
| III - Genova - Imperia - La Spezia - Savona | 4 | 15,7 | 9,6 | 27,9 | 15,6 | 16,1 | 30,9 | 22,5 | 23,2 | 9,8 | 22,9 |
| IV - Milano - Pavia | 4 | 8,6 | 5,7 | 16,9 | 12,8 | 15,9 | 22,9 | 17,1 | 24,6 | 18,0 | 16,7 |
| V - Como - Sondrio - Varese | 4 | 9,3 | 8,0 | 15,0 | 12,0 | 12,8 | 22,4 | 13,7 | 15,9 | 8,5 | 16,9 |
| VI - Brescia - Bergamo | 4 | 7,7 | 7,5 | 14,0 | 10,0 | 11,9 | 25,8 | 13,2 | 18,0 | 12,8 | 19,3 |
| VII - Mantova - Cremona | 3 | 8,6 | 3,5 | 13,5 | 7,8 | 9,5 | 22,1 | 10,0 | 11,7 | 5,8 | 14,5 |
| VIII - Trento - Bolzano | 3 | 9,8 | 6,3 | 15,6 | 10,8 | 15,8 | 37,8 | 12,1 | 19,2 | 38,9 | 30,9 |
| IX - Verona - Padova - Vicenza - Rovigo | 4 | 11,0 | 6,1 | 14,9 | 12,3 | 14,3 | 36,2 | 14,8 | 20,2 | 13,3 | 26,3 |
| X - Venezia - Treviso | 4 | 10,8 | 6,3 | 13,2 | 10,9 | 12,2 | 28,6 | 14,2 | 14,8 | 18,4 | 19,8 |
| XI - Udine - Belluno - Gorizia - Pordenone | 3 | 13,7 | 8,5 | 22,5 | 17,8 | 13,0 | 23,5 | 15,4 | 22,4 | 13,5 | 20,1 |
| XII - Bologna - Ravenna - Forlì | 4 | 11,3 | 5,7 | 12,5 | 15,5 | 14,0 | 19,9 | 11,9 | 14,7 | 9,9 | 13,9 |
| XIII - Parma - Modena - Piacenza - Reggio Emilia | 4 | 14,2 | 8,1 | 12,5 | 14,7 | 8,7 | 27,7 | 15,4 | 12,4 | 7,8 | 17,8 |
| XXXII - Trieste | 3 | 8,9 | 3,6 | 10,5 | 8,4 | 8,0 | 13,1 | 15,5 | 17,9 | 9,8 | 12,0 |
| XV - Pisa - Livorno - Lucca - Massa Carrara | 3 | 20,1 | 17,2 | 22,9 | 20,1 | 24,3 | 31,7 | 15,5 | 22,1 | 14,2 | 24,3 |
| XVI - Siena - Arezzo - Grosseto | 3 | 19,8 | 10,2 | 16,7 | 18,1 | 17,3 | 24,8 | 9,5 | 18,5 | 4,2 | 20,3 |
| XVII - Ancona - Pesaro - Macerata - Ascoli Piceno | 4 | 19,5 | 10,1 | 16,8 | 18,7 | 25,3 | 38,8 | 22,4 | 24,5 | 7,3 | 27,0 |
| XVIII - Perugia - Terni - Rieti | 3 | 18,7 | 16,8 | 30,4 | 27,1 | 23,5 | 47,4 | 23,0 | 34,9 | 10,8 | 30,6 |
| XIX - Roma - Viterbo - Latina - Frosinone | 4 | 24,6 | 20,2 | 35,1 | 35,5 | 32,1 | 48,4 | 27,6 | 50,4 | 18,8 | 33,2 |
| XX - L'Aquila - Pescara - Chieti - Teramo | 3 | 41,3 | 29,0 | 50,1 | 39,4 | 36,1 | 60,9 | 34,3 | 48,1 | 23,1 | 51,2 |
| XXI - Campobasso - Isernia | 3 | 25,7 | 14,0 | 26,1 | 33,8 | 32,2 | 51,5 | 34,1 | 35,7 | 19,8 | 41,4 |
| XXII - Napoli - Caserta | 4 | 41,6 | 31,4 | 58,4 | 46,9 | 38,3 | 61,8 | 40,8 | 62,3 | 25,8 | 53,6 |
| XXIII - Benevento - Avellino - Salerno | 4 | 45,0 | 31,5 | 55,3 | 44,9 | 35,8 | 66,8 | 41,6 | 62,0 | 15,9 | 57,2 |
| XXIV - Bari - Foggia | 4 | 45,0 | 31,5 | 55,3 | 44,9 | 35,8 | 66,8 | 41,6 | 62,0 | 15,9 | 57,2 |
| XXV - Lecce - Brindisi - Taranto | 4 | 36,1 | 26,2 | 46,2 | 38,6 | 27,2 | 57,7 | 30,6 | 47,1 | 15,9 | 46,7 |
| XXVI - Potenza - Matera | 4 | 40,4 | 30,5 | 44,8 | 32,0 | 27,5 | 55,3 | 28,9 | 54,6 | 25,1 | 47,9 |
| XXVII - Catanzaro - Cosenza - Reggio Calabria | 3 | 40,6 | 25,3 | 40,6 | 52,1 | 32,3 | 64,6 | 35,5 | 43,7 | 24,6 | 52,7 |
| XXVIII - Catania - Messina - Siracusa - Ragusa - Enna | 4 | 33,5 | 34,8 | 48,4 | 40,5 | 40,9 | 55,7 | 35,6 | 47,5 | 17,9 | 46,1 |
| XXIX - Palermo - Trapani - Agrigento - Caltanissetta | 4 | 44,1 | 38,0 | 56,5 | 34,7 | 45,1 | 58,0 | 32,2 | 47,8 | 24,0 | 50,3 |
| XXX - Cagliari - Sassari - Nuoro | 4 | 32,0 | 25,9 | 36,3 | 30,4 | 34,2 | 48,8 | 32,7 | 45,2 | 21,1 | 40,3 |
| TOTALE | | 21,3 | 15,8 | 28,6 | 23,0 | 23,0 | 39,9 | 21,8 | 41,6 | 20,7 | 31,0 |

ISOLE

SUD

CENTRO

NORD

Tab. 16 - Voti di preferenza a candidati democristiani nelle consultazioni del 1972 e del 1976, per circoscrizione

| Circoscrizioni | Eletti con oltre 100.000 voti in una o in entrambe le consultazioni | | 1972 | | 1976 | |
|-------------------|---|-------------|---------|-------------|---------|-------------|
| | N. voti | Graduatoria | N. voti | Graduatoria | N. voti | Graduatoria |
| I - Torino | Scalfaro | 114.187 | 1° | 87.409 | 2° | |
| IV - Milano | Rossi di Monteleira | n. p. | — | 142.923 | 1° | |
| | De Carolis | n. p. | — | 151.270 | 1° | |
| | Borruso | n. p. | — | 107.597 | 2° | |
| IX - Verona | Rumor | 266.710 | 1° | 74.126 | 2° | |
| | Bisaglia | 138.241 | 2° | 103.628 | 1° | |
| XI - Bologna | Zaccagnini | 39.444 | 2° | 101.348 | 1° | |
| | Forlani | 156.949 | 1° | 127.839 | 1° | |
| XIX - Roma | Andreotti | 367.235 | 1° | 188.528 | 1° | |
| | Bonomi | 154.966 | 2° | 118.856 | 2° | |
| XX - L'Aquila | Natali | 162.053 | 1° | 80.438 | 2° | |
| | Gaspari | 136.622 | 2° | 91.068 | 1° | |
| XXII - Napoli | Andreotti | 234.841 | 1° | | ... | |
| | Bosco M. | 117.977 | 2° | 86.443 | 4° | |
| XXIII - Benevento | Lo Bianco | 97.561 | 3° | 113.509 | 1° | |
| | Gava A. | 96.676 | 4° | 100.906 | 2° | |
| XXIV - Bari | De Mita | 127.876 | 1° | 111.581 | 1° | |
| | Sullo | 116.513 | 2° | — | — | |
| XXV - Lecce | Scarlato | 113.047 | 3° | 95.214 | 2° | |
| | D'Arezzo | 110.794 | 4° | 70.831 | 6° | |
| XXVI - Potenza | Moro | 178.475 | 1° | 166.052 | 1° | |
| | Lattanzio | 134.911 | 2° | 102.010 | 2° | |
| XXVII - Catanzaro | Russo V. | 104.410 | 3° | 78.764 | 3° | |
| | Caiati | 111.233 | 1° | 58.091 | 6° | |
| XXVIII - Catania | Colombo E. | 117.902 | 1° | 90.639 | 1° | |
| | Misasi | 120.552 | 1° | 75.991 | 3° | |
| XXIX - Palermo | Antonozzi | 100.410 | 2° | 76.759 | 8° | |
| | Gullotti | 126.231 | 1° | 127.430 | 1° | |
| XXX - Cagliari | Gioia | 123.381 | 1° | 111.073 | 1° | |
| | Sinesio | 121.961 | 2° | 108.088 | 3° | |
| XXXI - Cagliari | Restivo | 104.256 | 3° | — | — | |
| | Ruffini | 93.032 | 4° | 109.561 | 2° | |
| XXXII - Cagliari | Lima | 84.755 | 5° | 101.503 | 4° | |
| | Cossiga | 94.855 | 1° | 178.124 | 1° | |

Candidature che ottengono più di 100.000 voti di preferenza: nel 1972=25; nel 1976=19.

pesanti critiche per le mancate riforme e lo scandalo Lockheed — e non è più stato in grado, in sede elettorale, di controllare nel modo dovuto l'aggregazione del voto; aggregazione invece realizzata, se pur su scala minore e in direzione non univoca, da organismi professionali e gruppi industriali appoggiati da diffusi organi di stampa, nonché da movimenti cattolici integralisti.

Si tratta comunque di un fenomeno inusitato che meriterebbe un'analisi approfondita.

L'EVOLUZIONE DEL SOTTOSISTEMA PARTITICO

La Tab. 17 mostra le percentuali dei voti ottenuti dai partiti dal 1946 al 1976 nelle elezioni per l'Assemblea costituente e la Camera dei deputati. Dai dati si rilevano le vicende relative a singole forze: la crescita costante del PCI che registra tra il '72 e il '76 un incremento (+7,3), di poco inferiore a quello registrato dal '46 al '72 (+8,3), le scissioni e riunificazioni dei socialisti, il calo e la ripresa dei repubblicani, gli alti e bassi della DC, la diminuzione costante dei monarchici dopo il '53 o dei liberali dopo il '63, la sostanziale stazionarietà del MSI con la sola eccezione del '72. Per cogliere più chiaramente le linee evolutive di fondo occorre raggruppare i partiti in grandi schieramenti politici che rappresentino le maggiori divisioni dell'opinione.

L'operazione non è priva di difficoltà e si presta a risultati molteplici (vedi Tab. 18) sia perché la distinzione tra Sinistra, Centro e Destra non è disgiunta da apprezzamenti di valore, sia perché le discriminanti classiche (laicismo-confessionalismo, pianificazione-liberismo, classismo-interclassismo ecc.) dividono e aggregano in gruppi volta a volta diversi i partiti e le loro correnti.

È interessante rilevare che anche considerando i tre minori partiti laici quali partiti di Centro (vedi Tab. 18, paragrafo B) questo risulta nel '76, come già nel '46 e nel '53, minoritario, mentre aggregando alla Destra i liberali e alla Sinistra i repubblicani e i socialdemocratici (paragrafo C) quest'ultimo schieramento supera per la prima volta la maggioranza. Sulla base di questa aggregazione, emergono inoltre: a) il costante aumento della Sinistra dopo il 1948, interrotto solo nel '72; b) la notevole stabilità del Centro dopo il '63; c) la complessiva tendenza alla diminuzione della Destra dopo lo stesso anno. Quest'ultima è ridotta oggi a proporzioni tanto esigue che ci si può chiedere se sia opportuno continuare a parlare di uno schieramento di Centro — che ha alla sua sinistra ben il 53% e alla sua destra solo il 7% dell'elettorato — o non convenga piuttosto adottare una schiera visione dicotomica: Sinistra-Centro Destra (paragrafo D).

Comunque configurati, gli schieramenti appaiono tutt'altro che omogenei.

Tab. 17 - *Assemblea costituente e Camera dei deputati. Distribuzione percentuale dei voti nelle elezioni dal 1946 al 1976*

| Liste | 1946 | 1948 | 1953 | 1958 | 1963 | 1968 | 1972 | 1976 |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| DP ¹ | — | — | — | — | — | — | 0,7 | 1,5 |
| PCI ² | 18,9 | — | 22,6 | 22,7 | 25,3 | 26,9 | 27,1 | 34,4 |
| PSIUP | — | 31,0 | — | — | — | — | 4,5 | 1,9 |
| PSI ³ | 20,7 | — | 12,7 | 14,2 | 13,8 | 14,5 | 9,6 | 9,6 |
| ALTRE DI SINISTRA ⁴ | 2,0 | 0,5 | 2,1 | — | — | 0,1 | 0,7 | 1,2 |
| PSDI ⁵ | — | 7,1 | 4,5 | 4,5 | 6,1 | — | 5,1 | 3,4 |
| PRI ⁶ | 4,4 | 2,5 | 1,6 | 1,4 | 1,4 | 2,0 | 2,9 | 3,1 |
| PLI ⁷ | 6,8 | 3,8 | 3,0 | 3,5 | 7,0 | 5,8 | 3,9 | 1,3 |
| ALTRE DEL CENTRO LAICO ⁸ | 0,5 | — | — | 0,7 | 0,1 | 0,4 | — | — |
| DC | 35,2 | 48,5 | 40,1 | 42,4 | 38,3 | 39,1 | 38,7 | 38,7 |
| ALTRE DI CENTRO ⁹ | — | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,6 |
| PDIUM ¹⁰ | 2,8 | 2,8 | 6,9 | 4,8 | 1,7 | 1,3 | — | — |
| MSI | — | 2,0 | 5,8 | 4,8 | 5,1 | 4,5 | 8,7 | 6,1 |
| ALTRE DI DESTRA ¹¹ | 5,2 | — | — | — | — | 0,2 | — | — |
| ALTRE ¹² | 3,4 | 1,3 | 0,2 | 0,5 | 0,8 | 0,2 | 0,1 | 0,1 |
| TOTALE | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

¹ Per il 1972 la % si riferisce alla lista del Manifesto.
² Nel 1948 insieme al psi nelle liste del Fronte democratico popolare.
³ Nel 1946 Partito socialista italiano di unità proletaria; nel 1948 insieme al psi nelle liste del Fronte democratico popolare; nel 1968 insieme al psdi nel Partito socialista unificato.
⁴ Nel 1946 Partito d'azione (1,4%) + Partito cristiano sociale (0,2) + Partito sardo d'azione (0,3) + candidature del Fronte democratico progressista nel collegio uninominale della Valle d'Aosta (0,1); nel 1948 Partito cristiano sociale (0,5) + Partito sardo d'azione (0,2) + candidatura del Fronte democratico progressista; nel 1953 Partito sardo d'azione (0,1) + Unione socialista indipendente (0,8) + Unita popolare (0,6) + Alleanza democratica nazionale (0,5) + candidatura indipendente di sinistra (0,1); nel 1968 Partito sardo d'azione; nel 1972 Movimento politico dei lavoratori (0,4) + Partito comunista marxista leninista italiano (0,2) + candidatura democratico-popolare (0,1); nel 1976 Partito radicale (1,1); candidatura pci-psd-pdup (0,1).
⁵ Nel 1948 Unita socialista; nel 1968 insieme al psi nel Partito socialista unificato.
⁶ Nel 1958 liste comuni col Partito radicale.
⁷ Nel 1946 Unione democratica nazionale; nel 1948 insieme al Fronte dell'Uomo qualunque nelle liste del Blocco nazionale.
⁸ Nel 1946 Concentrazione democratica repubblicana (0,4) + Partito democratico del lavoro (0,2); nel 1958 Comunità (0,5) + candidatura Unione valdostana nel collegio uninominale della Valle d'Aosta (0,1); nel 1963 candidatura Unione valdostana (0,1); nel 1968 Socialdemocrazia (0,3) + candidatura Unione valdostana (0,1).
⁹ Nel 1948, nel 1953, nel 1958, nel 1963 Südtiroler Volkspartei; nel 1972 Südtiroler Volkspartei (0,5) + candidatura dc - Raggruppamento valdostano - Unione valdostana - psdi nel collegio uninominale della Valle d'Aosta (0,1); nel 1976 Südtiroler Volkspartei (0,5) + candidatura dc - Raggruppamento valdostano - Unione valdostana progressista - pri (0,1).
¹⁰ Nel 1946 Blocco nazionale della libertà; nel 1948 e nel 1953 Partito nazionale monarchico; nel 1958 Partito nazionale monarchico (2,2) + Partito monarchico popolare (2,6); dal 1972 unificato col msi nel Msi-Destra nazionale.
¹¹ Nel 1946 Fronte dell'Uomo qualunque; nel 1968 Unione democratica per la nuova repubblica e Partito monarchico nazionale.
¹² Nel 1946 Movimento per l'indipendenza della Sicilia (0,7) + Partito dei contadini d'Italia (0,4) + Movimento unionista italiano (0,3) + altri (2,0); nel 1948 Partito dei contadini d'Italia (0,4) + altri (0,8).

Tab. 18 - *Assemblea costituente e Camera dei deputati. Percentuali dei voti ai vari schieramenti nelle elezioni dal 1946 al 1976*

| Schieramenti | 1946 | 1948 | 1953 | 1958 | 1963 | 1968 | 1972 | 1976 |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| SINISTRA ¹ | 41,6 | 31,5 | 37,4 | 36,9 | 39,1 | 31,5 | 40,0 | 46,7 |
| CENTRO SINISTRA ² | 5,0 | 9,6 | 6,1 | 6,6 | 7,5 | 16,9 | 8,0 | 5,5 |
| A) CENTRO ³ | 35,2 | 49,0 | 40,6 | 42,9 | 38,7 | 39,6 | 39,3 | 39,3 |
| CENTRO DESTRA ⁴ | 6,8 | 3,8 | 3,0 | 3,5 | 7,0 | 5,8 | 3,9 | 1,3 |
| DESTRA ⁵ | 8,0 | 4,8 | 12,7 | 9,6 | 6,8 | 6,0 | 8,7 | 6,1 |
| SINISTRA | 41,6 | 31,5 | 37,4 | 36,9 | 39,1 | 31,5 | 40,0 | 46,7 |
| B) GRANDE CENTRO | 47,0 | 62,4 | 49,7 | 53,0 | 53,3 | 62,3 | 51,2 | 47,1 |
| DESTRA | 8,0 | 4,8 | 12,7 | 9,6 | 6,8 | 6,0 | 8,7 | 6,1 |
| GRANDE SINISTRA | 46,6 | 41,1 | 43,5 | 43,5 | 46,7 | 48,4 | 48,0 | 53,2 |
| C) CENTRO | 35,2 | 49,0 | 40,6 | 42,9 | 38,7 | 39,6 | 39,3 | 39,3 |
| GRANDE DESTRA | 14,8 | 8,5 | 15,7 | 13,1 | 13,8 | 11,8 | 12,6 | 7,8 |
| GRANDE SINISTRA | 46,6 | 41,1 | 43,5 | 43,5 | 46,7 | 48,4 | 48,0 | 53,2 |
| D) CENTRO-GRANDE DESTRA | 50,0 | 57,6 | 56,3 | 56,0 | 52,5 | 51,4 | 51,9 | 47,1 |

¹ DP + PCI + PSIUP + PSI (ad eccezione del 1968 quando faceva parte del Partito socialista unificato) + altri (nel 1946 il Partito d'Azione, il Partito cristiano sociale, il Partito sardo d'azione, la candidatura del Fronte democratico progressista, nel 1948 il Partito cristiano sociale, il Partito sardo d'azione, la candidatura del Fronte democratico progressista, nel 1948 il Partito sardo d'azione, il Partito cristiano sociale, il Partito sardo d'azione, la candidatura del Fronte democratico progressista; nel 1948 il Partito cristiano sociale, il Partito sardo d'azione, la candidatura del Fronte democratico progressista; nel 1953 il Partito sardo d'azione, la candidatura indipendente di sinistra; nel 1958 il Partito sardo d'azione, la candidatura indipendente di sinistra; nel 1968 il Partito sardo d'azione, la candidatura indipendente di sinistra; nel 1972 il Partito sardo d'azione, la candidatura indipendente di sinistra; nel 1976 il Partito sardo d'azione, la candidatura indipendente di sinistra).
² PSDI + PRI + altri (nel 1946 la Concentrazione democratica repubblicana, il Partito democratico del lavoro; nel 1958 Comunità, la candidatura Unione valdostana; nel 1963 la candidatura Unione valdostana; nel 1968 Socialdemocrazia, la candidatura Unione valdostana).
³ DC + Südtiroler Volkspartei + altri (nel 1972 la candidatura dc - Raggruppamento valdostano - Unione valdostana, psdi; nel 1976 la candidatura dc - Raggruppamento valdostano - Unione valdostana progressista - psdi).
⁴ PLI.
⁵ Monarchici + msi + altri (nel 1946 Uomo qualunque; nel 1968 Unione democratica per la nuova repubblica).

genici e presentano al loro interno importanti fenomeni dinamici. Nell'ambito della Sinistra, di interesse particolare è, sotto questo profilo, la dialettica tra comunisti e socialisti.

Al fine di avere un'idea più esatta di come questa dialettica si traduca in specifici rapporti di forza elettorale, le percentuali dei voti ottenuti dai partiti socialisti nelle diverse consultazioni sono state poste a confronto con quelle del Partito comunista (Tab. 19).

Come si vede, il PCI, originariamente più debole dei socialisti, dopo aver rovesciato la situazione ha via via accresciuto la superiorità. Dalla Tab. 20 emerge che questa superiorità non si manifesta, tuttavia in modo territorialmente omogeneo e ha lungamente tardato ad affermarsi nel Nord.

Dalla Tab. 21, in cui i voti del PCI sono rapportati a quelli del PSI — quale più forte partito socialista — emerge, inoltre, in tutta evidenza che, dopo il fallimento della unificazione socialista, il partito comunista ha stabilito una netta egemonia nell'ambito della Sinistra. Se nel '68 i voti del

TAB. 19 - *Assemblea costituente e Camera dei deputati. Percentuali dei voti comunisti e socialisti nelle elezioni dal 1946 al 1976*

| Partiti | 1946 | 1948 ² | 1953 | 1958 | 1963 | 1968 | 1972 | 1976 |
|-------------------------|--------|-------------------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| PCI | 18,9 | — | 22,6 | 22,7 | 25,3 | 26,9 | 27,1 | 34,4 |
| SOCIALISTI ¹ | 20,7 | — | 17,2 | 18,7 | 19,9 | 19,0 | 16,6 | 13,0 |
| SCARTI | (+1,7) | — | (-5,4) | (-4,0) | (-5,4) | (-7,9) | (-10,5) | (-21,4) |

¹ Tra i socialisti sono compresi il PSI, il PSDI (nelle sue varie denominazioni dal 1947 ad oggi) e il PSPUP; non risultano invece l'Unione socialista indipendente, che nonostante il suo nome era formata in gran parte da ex-comunisti, e l'Unità popolare, in cui confluirono anche repubblicani e radicali.

² Per il 1948 il confronto non può essere effettuato perché il PCI e il PSI si presentarono uniti nel Fronte democratico popolare.

TAB. 20 - *Assemblea costituente e Camera dei deputati. Percentuali dei voti comunisti e socialisti nelle elezioni dal 1946 al 1976 per zone geografiche*

| Zone | Partiti | 1946 | 1953 | 1958 | 1963 | 1968 | 1972 | 1976 |
|--------|------------|--------|---------|--------|---------|---------|---------|---------|
| NORD | PCI | 22,4 | 21,3 | 20,8 | 23,8 | 25,7 | 26,5 | 33,5 |
| | SOCIALISTI | 28,5 | 21,7 | 22,6 | 23,5 | 20,8 | 18,7 | 14,3 |
| | SCARTI | (+6,1) | (+0,4) | (+1,8) | (-0,3) | (-4,9) | (-7,8) | (-19,2) |
| CENTRO | PCI | 24,7 | 28,2 | 28,3 | 32,2 | 34,2 | 34,4 | 41,4 |
| | SOCIALISTI | 17,7 | 17,5 | 18,8 | 19,1 | 17,4 | 14,9 | 11,6 |
| | SCARTI | (-7,0) | (-10,7) | (-9,5) | (-13,1) | (-16,8) | (-19,5) | (-29,8) |
| SUD | PCI | 10,8 | 21,3 | 22,7 | 24,6 | 24,8 | 24,9 | 32,4 |
| | SOCIALISTI | 10,0 | 10,7 | 12,8 | 16,1 | 17,2 | 14,8 | 11,9 |
| | SCARTI | (-0,8) | (-10,6) | (-9,9) | (-8,5) | (-7,6) | (-9,6) | (-20,5) |
| ISOLE | PCI | 10,2 | 22,2 | 21,7 | 23,7 | 22,7 | 22,2 | 29,5 |
| | SOCIALISTI | 13,1 | 10,4 | 14,0 | 15,1 | 16,6 | 14,9 | 12,1 |
| | SCARTI | (+2,9) | (-11,8) | (-7,7) | (-8,6) | (-6,1) | (-7,3) | (-17,4) |

TAB. 21 - *Assemblea costituente e Camera dei deputati. Percentuali dei voti PCI e PSI nelle elezioni dal 1946 al 1976*

| Partiti | 1946 | 1953 | 1958 | 1963 | 1968 | 1972 | 1976 |
|------------------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| PCI | 18,9 | 22,6 | 22,7 | 25,3 | 26,9 | 27,1 | 34,4 |
| PSI ¹ | 20,7 | 12,7 | 14,2 | 13,8 | 14,5 | 9,6 | 9,6 |
| SCARTI | (+1,8) | (-9,9) | (-8,5) | (-11,5) | (-12,4) | (-17,5) | (-24,8) |

¹ Nel 1946 Partito socialista italiano di unità proletaria; nel 1968 insieme al PSDI nel Partito socialista unitario.

PCI erano ancora meno del doppio di quelli del PSI, nel '72 sono diventati quasi il triplo e nel '76 si avvicinano al quadruplo.

Al predominio comunista all'interno della Sinistra fa riscontro, sul lato opposto, quello del MSI nell'ambito della Destra. La Tab. 22 consente di rilevare il progressivo processo di dislocazione verso questa componente dello schieramento.

TAB. 22 - *Assemblea costituente e Camera dei deputati. Percentuali dei voti PLI, monarchici e MSI nelle elezioni dal 1948 al 1976*

| Partiti | 1948 | 1953 | 1958 | 1963 | 1968 | 1972 | 1976 |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|
| PLI | 3,8 | 3,0 | 3,5 | 7,0 | 5,8 | 3,9 | 1,3 |
| MONARCHICI | 2,8 | 6,9 | 4,8 | 1,8 | 1,3 | 5,8 | 8,7 |
| MSI | 2,0 | 4,8 | 12,7 | 9,6 | 6,9 | 4,5 | 6,1 |

¹ Per il 1946 il confronto non può essere effettuato in quanto il Movimento sociale non esisteva.

La polarizzazione del voto

Uno dei dati più salienti che emerge dalle elezioni del '76 è quello della polarizzazione dei suffragi attorno alle maggiori formazioni politiche (PCI e DC) con conseguenze generalmente negative per i minori raggruppamenti. Se nel 1946 i due maggiori partiti, assieme considerati, superavano la metà dei voti, e dal 1953 al 1972 raccoglievano i due terzi dei suffragi, oggi ne ottengono quasi i tre quarti. Una percentuale pressoché identica a quella raccolta dai conservatori e dai laburisti in Inghilterra, la tetra classica del bipartitismo (vedi Tab. 23).

Possibili ragioni del processo di polarizzazione. 1) La profonda penetrazione tra i grandi partiti e la rete degli interessi della società civile:

Tab. 23 - *Assemblea costituente e Camera dei deputati. Percentuali dei voti ottenuti dai quattro maggiori partiti nelle elezioni dal 1946 al 1976*

| Partiti | 1946 | 1948 | 1953 | 1958 | 1963 | 1968 | 1972 | 1976 |
|--------------------------------------|------|----------------|------|------|------|------|------|------|
| DC+PCI | 54,1 | — ¹ | 62,7 | 65,1 | 63,6 | 66,0 | 65,8 | 73,1 |
| DC+PCI+PSI | 74,8 | 79,5 | 75,4 | 79,3 | 77,4 | 80,5 | 75,4 | 82,7 |
| DC+PCI+PSI + 4° PARTITO ² | 81,6 | 85,6 | 82,3 | 84,1 | 84,4 | 86,3 | 84,1 | 88,8 |

¹ Nel 1948 il PCI era insieme al PSI nel Fronte popolare.
² Nel 1946 il PLI; nel 1948 il PSDI; nel 1953 il PNM; nel 1958 il MSI; nel 1963 e nel 1968 il PLI; nel 1972 e nel 1976 il MSI-DN.

Regno Unito - *Camera dei Comuni. Percentuali dei voti ottenuti dai tre maggiori partiti nelle elezioni del 10 ottobre 1974*

| | | | | | |
|--------------|------|---|------|---|------|
| LABURISTI | 39,3 | } | 75,1 | } | 93,7 |
| CONSERVATORI | 35,8 | | | | |
| LIBERALI | 18,6 | | | | |

questi interessi si schierano a favore di quei partiti che, al governo o all'opposizione, hanno una più diretta influenza sul potere e rappresentano uno stabile punto di riferimento; 2) l'esigenza di semplificazione avvertita dall'elettorato: da varie indagini emerge che la stragrande maggioranza degli elettori (dall'80 al 90%) trova eccessivo il numero attuale dei partiti e pensa che dovrebbero essere due, al massimo tre.

Le principali interpretazioni del sottosistema partitico

I risultati della consultazione del 20 giugno 1976, e le più recenti vicende politiche, impongono una revisione notevole delle principali interpretazioni del sottosistema politico.

(A) Il « pluralismo estremo e polarizzato ». Secondo questa interpretazione, avanzata soprattutto da G. Sartori⁽¹⁵⁾,

⁽¹⁵⁾ Vedi G. SARTORI, *Partiti e sistemi di partito*, Firenze, Editrice Universitaria, 1965; *Modelli spaziali di competizione fra i partiti*, in « Rassegna Italiana di Sociologia », VI (1965), pp. 7-29; *European Political Parties: The case of Polarized Pluralism*, in *Political Parties and Political Development*, op. cit., pp. 137-166; *Bipartitismo o pluralismo polarizzato?*, in « Tempi Moderni », n. 31, 1967, pp. 1-34; *Tipologia dei sistemi di partito*, in « Quaderni di Sociologia », XVII (1968), pp. 187-226; *Rivisitando il « pluralismo polarizzato »*, in F. L. Cavazza e S. R. Graubard, « Il caso italiano », Milano, Garzanti, 1947, pp. 196-223.

il sottosistema partitico italiano è un caso di « pluralismo estremo e polarizzato », simile a quelli della Germania di Weimar, della Quarta Repubblica francese e del Cile. La proliferazione dei partiti — favorita dal sistema proporzionale — trova la sua stessa ragione d'essere in un macrospazio ideologico e in un accentuarsi piuttosto che in un attenuarsi delle differenze che, a livello di governo, dà luogo a coalizioni scarsamente omogenee, e quindi inefficaci, rispetto alle quali anche piccole formazioni omogenee hanno un rilevante potenziale di utilità e di ricatto.

L'esistenza di forti partiti « antisistema », esclusi dalla possibilità di accedere al potere centrale, rende impossibile ogni autentica alternativa e favorisce l'assunzione, sia da parte del governo sia da parte dell'opposizione, di posizioni antipragmatiche, demagogiche e irresponsabili. La presenza di un grande partito, che già occupa il centro, scoraggia le spinte centripete e induce varie formazioni politiche a cercare di guadagnare nuovi consensi portandosi sulle ali. L'azione di opposizioni bilaterali, divise da un'amplessima distanza ideologica, sollecita una polarizzazione delle posizioni, una dilacerazione del centro, uno svuotamento delle mezze ali e un'inesorabile processo di crescita delle estreme che minaccia la sopravvivenza del sistema.

La sconfitta del MSI e dei gruppi di estrema sinistra nelle elezioni del 1976, la perfetta « tenuta » della DC, l'addensarsi dei suffragi su due maggiori partiti, accompagnato da una minore radicalizzazione ideologica delle loro posizioni politiche, il fatto che tre partiti ottengono l'83% dei suffragi e che in un clima di « compromesso storico » diminuisca il potenziale di coalizione e di intimidazione dei partiti minori sono tutti elementi che contraddicono la tesi del pluralismo estremo e polarizzato.

Il caso che resta controverso è quello del partito comunista. Nonostante il suo processo di integrazione relativamente assai rapido, il tono responsabile della sua opposizione e il fatto che il suo successo non è certamente stato conseguito mediante uno spostamento sulle posizioni politiche più estreme, vari commentatori continuano a considerarlo un partito « antisistema » che non riconosce i valori dell'ordinamento politico ed anzi opera per abatterli. E qui ogni valutazione, che si sforzi di non essere preconstituita o puramente emotiva, è resa particolarmente ardua dal fatto che i sostenitori della tesi non definiscono mai con sufficiente rigore cosa intendono per « sistema ».

In particolare occorrerebbe precisare se un partito può essere definito « antisistema » solo quando dichiara o dimostra di non condividere le regole del gioco democratico (pluralismo politico, possibilità di alternanza dei partiti al potere in virtù di libere elezioni, rispetto del principio della maggioranza e dei diritti delle minoranze), o anche quando è contrario a certi valori tradizionali, a un assetto economico e sociale consolidato, a un determinato contesto di alleanze internazionali. In definitiva, un partito

che in base a una maggioranza liberamente conseguita nelle elezioni e liberamente espressa in Parlamento decida di legittimare l'aborto, equiparare le confessioni religiose, imporre certi limiti alla proprietà privata, uscire dall'Alleanza atlantica può per ciò stesso essere definito un partito antisistema? In mancanza di una precisazione adeguata, la discussione difetta di sufficienti parametri di riferimento ed è, al limite, oziosa.

Se per G. Sartori il sistema è minacciato dalla continua erosione delle posizioni moderate operata dai partiti estremisti, e in particolare modo dal PCI, per G. Galli e altri studiosi la crisi non è tanto di legittimità quanto di efficienza e l'assetto partitico è caratterizzato non già da un « pluralismo polarizzato », ma da un « bipartitismo imperfetto »⁽¹⁶⁾.

Secondo questi autori, se la DC costituisce il perno di uno schieramento moderato, il PCI rappresenta quello di uno schieramento progressista e tra i due blocchi non vi sono sostanziali alterazioni di forza. Sotto il peso di condizionamenti interni ed internazionali, i due maggiori partiti hanno accettato una divisione di ruoli che vede uno, quale partito di maggioranza relativa, costantemente al governo e l'altro, quale minoranza permanente, sempre all'opposizione, senza possibilità che i due ruoli si invertano (di qui l'espressione « bipartitismo imperfetto »). Entrambi profondamente radicati nella società, non rappresentano classi diverse, né distinti gruppi sociali, ma fanno appello agli interessi più disparati. In una situazione di dipendenza reciproca, e di mutua convenienza ad assicurare condizioni di stabilità e di equilibrio, essi (e in proposito è stato determinante l'atteggiamento delle élites) hanno rinunciato a farsi interpreti di scelte risolutive e sono, anzi, disposti ad accettare il mutamento solo quando non induce tensioni troppo forti. Nell'impossibilità di produrre una vera alternativa, le elezioni sono solo strumenti di legittimazione del sistema e incidono assai poco sul suo funzionamento. Non riescono a decidere di interessi concreti e di conflitti reali, ma si traducono in un processo di verifica che dà all'uno

o all'altro partito maggiore forza contrattuale. L'elevato grado di stabilità del sistema viene pagato in termini di efficienza; l'incapacità di rispondere alle domande della società, di risolvere le contraddizioni che la travagliano, di assicurare un'effettiva direzione politica scredita le istituzioni ed esaspera le tensioni sociali.

Con le elezioni del 1976, il venir meno di una situazione in cui la DC costituiva il protagonista egemone di ogni combinazione di governo, l'uscita del PCI dall'isolamento e la sua possibilità di competere, da solo, per la maggioranza relativa dei seggi e, insieme a una coalizione di sinistra, per la maggioranza assoluta, contrastano, tuttavia, col modello del « bipartitismo imperfetto ».

Si potrebbe avanzare l'ipotesi che ci si stia avviando verso un « bipartitismo perfetto », fondato su due coalizioni stabili, gravitanti attorno a un polo moderato costituito dalla DC e a un polo progressista rappresentato dal PCI (bipartitismo che consentirebbe un'alternanza di governo in base all'orientamento di un elettorato fluttuante composto in particolare di ceti medi) e, tutt'al più, verso un tripartitismo di tipo inglese e tedesco, con i socialisti al posto dei liberali. Tali ipotesi appaiono, tuttavia, problematiche per vari motivi. La DC rifiuta il ruolo di polo di un blocco moderato e con le chiedono solo di difendere i loro interessi, sia voti di gruppi che chiedevano invece un profondo rinnovamento. Il PCI, per contro, anche nel caso che ottenesse con una coalizione di sinistra la maggioranza dei seggi, memore dell'esperienza cilena, è timoroso delle reazioni che si avrebbero tanto negli Stati Uniti quanto in Europa, nonché di eventuali ingerenze dell'Unione Sovietica, respinge l'ipotesi di una alternativa di sinistra e si batte per un'intesa di lungo periodo con la Democrazia cristiana.

Quest'intesa, denominata « compromesso storico », avendo come presupposti essenziali un nuovo blocco sociale (tra contadini, operai, studenti, ceti medi urbani e fasce di borghesia produttiva) e un nuovo blocco ideologico (tra marxisti, cattolici e democratici) appare tutt'altro che agevole.

Si aggiunga che la DC tende a respingerla, in quanto buona parte dei voti da lei raccolti nelle ultime elezioni sono stati ottenuti su posizioni di reciso anticommunismo, e che la possibilità di un'associazione del partito comunista al governo dipende da un complesso di situazione diverse, quali l'evoluzione della situazione internazionale e la gravità della crisi economica, e si comprenderà come anche questa ipotesi interpretativa dei futuri sviluppi del sottosistema partitico italiano sia soggetta a non poche incognite.

Il fatto che l'accesso del PCI al potere avvenga attraverso la formula del « compromesso storico » induce, inoltre, due preoccupazioni diverse. La prima è che la più larga maggioranza che si verrebbe a creare non riesca a tradursi, a causa della sua stessa eterogeneità, in una più efficiente azione di governo. La seconda è che un'alleanza che non abbia solo valore a breve

(16) Vedi G. GALLI, *Il bipartitismo imperfetto. Comunisti e democristiani in Italia*, Bologna, Il Mulino, 1966 e *Il difficile governo*, Bologna, Il Mulino, 1972. Per una analisi critica dei due schemi interpretativi, vedi inoltre il dibattito su « La grande coalizione » svoltosi su « Il Mulino », nel corso del 1971; la relazione di O. M. Petrarca al convegno organizzato dal Centro L. Einaudi a Sirmione, il 22-23 gennaio 1972, pubblicata in « Biblioteca della libertà », n. 37-39 (1972), pp. 88-106, nonché i saggi di F. BOURRICHAUD, *Partitocrazia: consolidamento o rottura?*, J. J. LANZ, *La democrazia italiana di fronte al futuro*, G. PASQUINO, *Festi internazionali e contrappesi nazionali*, tutti e tre in « Il caso italiano », op. cit., pp. 81-182.

Sul funzionamento complessivo del sistema politico italiano, vedi, inoltre, P. FARNETI, *Problemi di ricerca e di analisi della classe politica italiana*, in « Rassegna italiana di Sociologia », XII (1972), pp. 79-116; *L'introduzione all'antologia. Il sistema politico italiano*, Bologna, Il Mulino, 1973; *I partiti politici e il sistema di potere*, in « L'Italia contemporanea 1945-1975 », Torino, Einaudi, 1976; G. PASQUINO, *Il sistema politico italiano tra trasformismo e democrazia consociativa*, in « Il Mulino », n. 228 (1973), pp. 549-566; G. BIBES, *Il sistema politico italiano*, Rimini, Guaraldi, 1975.

termine (come nel caso di una coalizione rivolta a varare un programma economico di emergenza), ma una portata strategica di lungo periodo, si traduca in un governo senza effettiva opposizione e sostanziale alternativa.

Le prospettive di governo

Come si vede nella Tab. 24, dopo le elezioni politiche del 1976 non sono più possibili (a differenza del periodo storico precedente) maggioranze di centro e di centro-destra.

Quelle di centro-sinistra e dell'asse preferenziale DC-PSI sono uscite indebolite dagli esiti elettorali. Tra le coalizioni che fanno perno sulla DC escono rafforzate solo quelle che comprendono anche il PCI: compromesso storico e grande coalizione. È però interessante notare che, dopo il 20 giugno 1976, è possibile (notevole novità rispetto alle legislature precedenti) anche una maggioranza senza la DC: quella dell'alternativa laica, comprendente i partiti che, a suo tempo, si sono battuti insieme a favore del divorzio.

Occorre sempre ricordare, tuttavia, che una maggioranza di governo non è tanto un fatto aritmetico, quanto l'espressione di una volontà politica e di una possibile unità d'intenti.

| Seggi elettivi | | Camera dei deputati | | Maggioranza | |
|-------------------------|-------|---------------------|-------|-------------|-------|
| Senato della Repubblica | > 162 | > 316 | > 316 | > 316 | > 316 |
| 1976 | 146 ● | 127 ● | 296 ● | 1976 | 1972 |
| 159 ● | 143 ● | 325 □ | 264 ● | 1972 | 220 ● |
| 162 = | 151 ● | 330 □ | 284 ● | 220 ● | 264 ● |
| 300 □ | 289 □ | 595 □ | 574 □ | 264 ● | 284 ● |
| 251 □ | 226 □ | 490 □ | 445 □ | 284 ● | 284 ● |
| 164 □ | 168 □ | 319 □ | 327 □ | 284 ● | 284 ● |
| 180 □ | 187 □ | 351 □ | 375 □ | 284 ● | 284 ● |
| 154 ● | 164 □ | 299 ● | 334 □ | 284 ● | 284 ● |
| 156 ● | 172 □ | 305 ● | 346 □ | 284 ● | 284 ● |

Tab. 24 - Maggioranze possibili □ e non possibili ● dopo le elezioni del 1976